

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Plk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03988/20-24



Praha 26. března 2021

Výzva

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) byl dne 12. února 2021 doručen odpor společnosti [redacted] (dále jen „obviněná“) proti příkazu ze dne 3. února 2021, čj. UOOU-03988/20-10, který byl doručen společnosti Informatik do datové schránky dne 4. února 2021.

Dne 19. února 2021 bylo obviněné zasláno oznámení, že byl v řízení sp. zn. UOOU-03988/20, vedeném pro podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v souvislosti se zpracováváním osobních údajů bez právního titulu porušení čl. 5 odst. 1 písm. a), a čl. 6 bod 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES [dále také jen „nařízení (EU) 2016/679“], na základě podaného odporu v souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zrušen příkaz čj. UOOU-03988/20-10 ze dne 3. února 2021 a v řízení se pokračuje. **V souvislosti s tím byly obviněné společnosti Informatik zaslány dotazy, na které měla odpovědět v termínu do 7 dnů** od doručení oznámení. V tomto dokumentu se Úřad domáhal odpovědí na dotazy, kolika subjektům byl zaslán dopis s návrhem na zápis do obviněnou vedeného Rejstříku obchodu a živnosti a kolika subjektům byl rozeslán dopis s návrhem na zápis do tohoto rejstříku a kolik těchto subjektů zaplatilo požadovaný poplatek za zápis do tohoto rejstříku.

Dne 26. února 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-13) bylo Úřadu doručeno „Sdělení“, ve kterém obviněná uvádí, že: „žádá Úřad o konkretizaci uvedených otázek, jelikož oba dotazy jsou tak obecné, že na ně nelze odpovědět.“

Dne 4. března 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-14) byla Úřadu doručena žádost o nahlédnutí do spisu, právním zástupcem obviněné, [redacted] advokátním koncipientem ČAK [redacted] a přiložena byla Plná moc k zastupování ve věci nahlížení do spisu.

Dne 4. března 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-17) bylo obviněné zasláno vyrozumění o termínu nahlížení do spisu, kdy tento termín byl stanoven na **10. března 2021**.

Dne 10. března 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-18) se dostavil právní zástupce obviněné (na základě plné moci) a bylo mu umožněno nahlédnutí do správního spisu (ve smyslu plné moci). Z tohoto nahlédnutí byl pořízen úřední záznam.

Dne 11. března 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-19) byla zaslána Výzva k zodpovězení dotazů, přičemž jako příloha tohoto dotazu byla do systému vložena anonymizovaná fotokopie dopisu, který obviněná rozesílala s nabídkou na zápis do Rejstříku obchodu a živností, přičemž lhůta pro zodpovězení otázek byla **3 dny** od obdržení výzvy.

Dne 14. března 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-20) obdržel Úřad Sdělení, ve kterém obviněná uvádí, že není schopna vyhovět z důvodu setrvávání v jiném státě a epidemiologické situaci, kvůli které by bylo nutné podstoupit testy či setrvat v karanténě. Nato obviněná uvádí, že nebyla v rámci Výzvy doručena příloha (fotokopie dopisu).

Dne 18. března 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-21) byla opětovně zaslána výzva k zodpovězení dotazů, zaslána byla vč. anonymizovaného dopisu, který obviněná rozesílala subjektům údajů a vzhledem k tomu, že obviněná o požadavcích Úřadu věděla minimálně od doby oznámení o pokračování správního řízení, které bylo zasláno dne **19. února 2021**, **stanovila lhůtu pro dodání odpovědí do 22. března 2021. Úřad k dané věci podotýká, že anonymizovaná příloha byla součástí spisu, který byl zástupci obviněné zpřístupněn již dne 10. března 2021.**

Dne 23. března 2021 (viz čj. UOOU-03988/20-23) obdržel Úřad sdělení, ve kterém obviněná opětovně sděluje, že není schopna v tak krátké době vyhovět úřadu. V daném dokumentu obžalovaná dále uvádí, že nedisponuje seznamy subjektů, kterým byla předmětná korespondence, tedy návrh na zápis do obžalované vedeného Rejstříku obchodu a živností, od doby svého vzniku do 18. května 2018 zaslána a oznamuje, že takový seznam neexistoval a ani neexistuje. Obviněná podotýká, že nemá k dispozici ani databázi (účetnictví), ze které by dané požadavky byly možné zjistit. Obviněná dále uvádí k přiloženému **dopisu, že osobu v něm uvedenou neeviduje, a tudíž má pochybnosti o pravosti takového důkazu.**

Úřad k předmětné věci žádá správce osobních údajů (obviněnou) o odpověď, zda vyjádření kontrolované má chápat tak, že obviněná nemá přehled o subjektech údajů, jejichž osobní údaje zpracovávala formou rozeslaného dopisu s návrhem na zápis do Rejstříku obchodu a služeb?

Dále žádá o odpověď, kde tedy osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa a obsah a rozsah živnostenského oprávnění, které byly v rámci této činnosti obviněné zpracovávány, získala a z jakého právního důvodu byly tyto údaje zpracovávány.

Odpovědi zašlete obratem po obdržení této výzvy.

Poučení:

Podle § 36 správního řádu máte jako obviněný a Vaši zástupci právo po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, které lze předpokládat do 30. dubna 2021, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. V souladu s § 38 správního řádu máte dále právo nahlížet do spisu a v souvislosti s tím si z něho pořizovat výpisy a požadovat, aby Vám správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Na požádání podle § 15 odst. 4 správního řádu máte právo být informován o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 1 správního řádu. Současně máte podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. právo požádat o nařízení ústního jednání.

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)