



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03988/20-10

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle čl. 58 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES [obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení (EU) 2016/679“] a § 62 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“), rozhodl dne 3. února 2021 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

Společnost

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679, kterého se, jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 dopustila tím, že zaslala podnikající fyzické osobě na adresu jejího sídla nabídku na zápis do jí vedeného rejstříku obchodu a firem, když tyto osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa místa podnikání, IČO získala z živnostenského rejstříku a zpracovávala, aniž by jí svědčil některý z právních titulů uvedený v čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679,  
  
čímž porušila čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679,
- II. za což se jí v souladu s § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 50.000 Kč  
(slovy padesát tisíc korun českých)**

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněného, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál shromážděný v rámci kontroly sp. zn. UOOU-02631/20 provedené Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), stížnost zasláná Úřadu a skutečnosti uvedené ve zjištěních Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení.

## Zdůvodnění výroků I. a II., včetně lhůty

Obviněná je společností zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu vlozce. Předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Na základě rozhodnutí valné hromady byla obviněná zrušena s likvidací ke dni a k tomuto dni byl povolán likvidátor společnosti.

Skutečnost, že je obviněná ke dni vydání tohoto příkazu v likvidaci, nebrání tomu, aby správní orgán vydal tento příkaz, neboť ke škodlivému jednání obviněné došlo před účinností likvidace (správní orgán obdržel stížnost na jednání obvinění dne 18. května 2020, viz čj. UOOU-02631/20-1).

Z obdržené stížnosti, kterou správní orgán obdržel dne 18. května 2020 (viz čj. UOOU-02631/20-1), má správní orgán za prokázané, že obviněná zaslala dopis stěžovateli, ve kterém mu pod hlavičkou „Rejstřík ochodu a služeb“ nabídla zápis do jí vedeného soukromého rejstříku firem. Uvedený dopis byl opatřen osobními údaji stěžovatele, a to v rozsahu: jméno, příjmení, adresa, rozsah živnostenských oprávnění zapsaných ve veřejném živnostenském rejstříku vč. identifikačního čísla, data zahájení jednotlivých činností a specifikaci úřadu, který živnostenské oprávnění vydal.

V rámci před-kontrolních postupů dle § 3 zákona č. 255/2012 Sb. vyzval správní orgán obviněnou svým přípisem ze dne 18. června 2020 (viz čj. UOOU-02631/20-5), aby objasnila (i) na základě jakého právního titulu zpracovává osobní údaje zveřejněné o podnikatelích ve veřejných rejstřících, tedy i osobní údaje stěžovatele, (ii) jaké osobní údaje zpracovává, (iii) jaký je účel zpracovávaných osobních údajů a (iv) pokud jsou zpracovávány osobní údaje na základě oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, vyzval správní orgán k doložení balančních testů, a (v) aby předložila dokumenty, které prokazují, že splnila svou informační povinnost vůči subjektům údajů dle čl. 14 nařízení (EU) 2016/679. Obviněná měla tyto informace sdělit a příslušné dokumenty zaslat do pěti (5) dnů od doručení předmětné výzvy (výzva byla obviněné doručena do datové schránky dne 22. června 2020, odpověď měla být doručena správnímu orgánu do 27. června 2020). Dne 29. června 2020, tedy o dva (2) dny později, než byla lhůta stanovena správním orgánem, obdržel správní orgán strohý přípis obviněné, ve kterém se vyjádřila k otázce (i) tak, že právním základem je smlouva uzavřená mezi obviněnou a subjektem údajů, k otázce (ii) bylo uvedeno, že obviněná zpracovává výhradně otevřená data, která jsou veřejně k dispozici nebo která byla zveřejněná orgánem státní správy kdy data jsou částečně anonymizována, tzn., že jednoznačné charakteristiky z veřejných a zveřejněných pramenů jako jsou např. datum narození nebo rodné číslo se nezpracovávají, k otázce (iii) obviněná napsala, že účelem zpracování osobních údajů je oprávněný zájem společnosti. K otázkám (iv) a (v) se obviněná *nevýjádřila vůbec* a dále je třeba uvést, že k otázce (i) nebyla doložena žádná smlouva.

S ohledem na shora uvedené správní orgán dne 10. srpna 2020 zahájil dle § 5 zákona č. 255/2020 Sb. kontrolu přípisem čj. UOOU-02631/20-8, ve kterém byla obviněná opět vyzvána ke zodpovězení dotazů správního orgánu týkajícího se předmětu kontroly, kdy obviněné byla stanovena lhůta pro odpověď deset (10) od doručení přípisu (tento přípis byl doručen obviněné dne 10. srpna 2020, obviněná tak měla odpovědět do 20. srpna 2020). Obviněná však na přípis čj. UOOU-02631/20-8 *nikterak nereagovala*.

Správní orgán tedy opětovně vyzval obviněnou výzvou čj. UOOU-02631/20-10 ze dne 24. srpna 2020, kde zopakoval svoje dotazy a stanovil dodatečnou lhůtu pět (5) dnů od doručení výzvy. Přípis čj. UOOU-02631/20-10 ze dne 24. srpna 2020 byl obviněné doručen dne 3. září 2020 a lhůta pro dodání odpovědi a příslušné dokumentace by uplynula dne 8. září 2020. Dne 8. září 2020 správní orgán obdržel dopis obviněné (viz čj. UOOU-02631/20-11) se sdělením, že je obviněná od 2. září 2020 v likvidaci včetně

žádosti o prodloužení lhůty k podání odpovědi alespoň o 15 dnů, tedy do 23. září 2020. Jelikož se již jednalo o opakovanou výzvu správního orgánu ke zodpovězení dotazů a doložení relevantních dokumentů a s ohledem na již vzniklé průtahy v kontrolním řízení způsobené obviněnou, správní orgán lhůtu prodloužil, ale jen do 15. září 2020 a požádal obviněnou o zaslání kopie rozhodnutí o zrušení společnosti, neboť ke dni 9. září 2020 nebyla likvidace obviněné z obchodního rejstříku patrná (viz příloha čj. UOOU-02631/20-12).

Dne 15. září 2020 obdržel správní orgán vyjádření obviněné (viz čj. UOOU-02631/20-13), ve kterém bylo uvedeno, že obviněná nezpracovává osobní údaje, ale údaje společností, které jsou volně přístupné veřejnosti a podnikatelé s tímto zveřejněním souhlasili a že účelem zpracování je poskytovat informace výhradně o společnostech a jejich podnikatelských aktivitách. Přílohou přípisu čj. UOOU-02631/20-13 byla kopie Usnesení Krajského soudu v Brně C18237/RD56/KSBR, Fj 99855/2020/KSBR, kterým byla zapsána likvidace obviněné ke dni 2. září 2020.

Výsledkem kontrolního řízení byl protokol o kontrole (viz čj. UOOU-02631/20-15, dále jen „*protokol o kontrole*“), který správní orgán vydal dne 7. října 2020 a který byl dne 22. října 2020 obviněné doručen do datové schránky. V protokolu o kontrole správní orgán konstatoval, že (i) se obviněná nacházela v postavení správce osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679, jelikož sama určila účely a prostředky zpracování osobních údajů a údaje, které zpracovávala byly osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 a že dané zpracování pak rovněž odpovídalo definici ve smyslu čl. 4 bod 2 nařízení (EU) 2016/679, a že (ii) porušila ustanovení čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, protože osobní údaje nezpracovávala na základě řádného zákonného titulu. Druhé kontrolní zjištění (ii) správní orgán zdůvodnil tak, že se obviněná nemohla opírat o právní titul uvedený v čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, neboť nebyla splněna podmínka, že údaje zpracovávány za účelem uzavření smlouvy, tedy ve fázi před uzavřením smlouvy, jsou zpracovávány na žádost subjektu údajů. Z daného totiž jasně vyplynulo, že subjekt údajů – stěžovatel, neměl o zpracování svých osobních údajů za účelem uzavření smlouvy žádné povědomí a nadto, nikoho o zpracování svých osobních údajů za tímto účelem nežádal (včetně faktu, že následně si i dané zpracování stěžoval u správního orgánu). Jiný právní titul pro dané zpracování osobních údajů obviněná netvrdila, a tudíž ani neprokazovala.

Obviněná podala proti protokolu o kontrole námitky (čj. UOOU-02631/20-16), tj. vůči všem kontrolním zjištěním. Námitky byly příslušným správním orgánem zamítnuty (viz čj. UOOU-02631/20-20). V rozhodnutí o námitkách bylo mj. uvedeno, že zpracování osobních údajů na základě čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 je zákonné, pokud je toto zpracování nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů (v tomto případě smlouva uzavřena nebyla), nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů, avšak stěžovatel sám o uzavření smlouvy nežádal, což vyplývá z jeho stížnosti, kde uvedl, že si nepřeje, aby obviněná zpracovávala jeho osobní údaje z veřejně dostupných zdrojů a zneužívala je k podvodům. Kromě toho, stěžovatel byl fyzickou osobou podnikající dle živnostenského zákona (nezapsanou v obchodním rejstříku), a nejednalo se tedy o tzv. open data, jelikož živnostenský rejstřík není obsažen v nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data.

Správní orgán má na základě shora uvedených skutečností za prokázané, že obviněná zasláním dopisu stěžovateli s nabídkou na zápis do soukromého „Rejstříku obchodu a služeb“ na jeho adresu místa podnikání, kdy tento dopis obsahoval jeho osobní údaje min. v rozsahu jméno, příjmení, místo podnikání a IČO, porušila čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, protože jí pro dané zpracovávání nesvědčil žádný právní titul dle nařízení (EU) 2016/679. Tím se mj. obviněná dopustila i porušení zásady zákonnosti uvedené v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocih I. a II. výše.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle čl. 83 bod 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak Úřad jako správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, správní orgán za poslední roky eviduje více stížností na obviněnou s téměř totožným obsahem i samotným vzhledem dopisu zasílaným obviněnou (včetně faktu, že na podvodné jednání obviněné je již dlouhou dobu poukazováno v médiích<sup>1</sup>) a že dopisy zasílané obviněnou budí dojem, že se jedná o návrh na zápis do oficiálního státem vedeného rejstříku, což zvyšuje závažnost tohoto jednání. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici, kterou nařízení (EU) stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Správní orgán při ukládání druhu sankce přihlédl též k tomu, že je společnost [redacted] proto nebyla uložena nápravná opatření, neboť těžko si lze představit, že by společností, která míří k ukončení své činnosti, bylo prospěšné ukládat opatření k nápravě.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním čl. 5 odst. 1 písm. a), čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději však desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je příkaz doručen okamžikem přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději však desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 3. února 2021

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Eva Cupáková

vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru

