



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03187/21-12

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-03187/21-5 ze dne 28. července 2021 se na základě rozkladu obviněné, společnosti [redacted] zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Odůvodnění

I. Vymezení věci

[1] Správní řízení o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny podle § 84 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení doručeným společností [redacted] (dále jen „obviněná“), dne 19. července 2021. Současně s oznámením o zahájení řízení bylo obviněné sděleno, že správní orgán shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí a v souladu s § 36 odst. 3 a § 38 správního řádu byla obviněná poučena o právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí (ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení) a o právu vyjádřit se k nim (ve lhůtě 6 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení).

[2] Dne 22. července 2021 byla Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) doručena žádost obviněné o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady rozhodnutí, ve které uvedla, že její likvidátor bydlí ve [redacted] a advokát, se kterým spolupracuje, má do 28. července 2021 dovolenou. Obviněná tedy požádala o prodloužení lhůty tak, aby se její advokát mohl dostavit do Prahy a seznámit se s podklady rozhodnutí s tím, že dne 29. července

2021 za tímto účelem její advokát telefonicky Úřad kontaktuje. Současně obviněná uvedla, že lhůtu 3 dnů na seznámení se s podklady rozhodnutí nepovažuje v době dovolených za přiměřenou.

[3] Správní orgán prvního stupně dopisem čj. UOOU-03187/21-4 ze dne 23. července 2021 obviněné sdělil, že její žádosti o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí částečně vyhovuje a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí prodloužil do 27. července 2021 (posledním dnem pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí v původně stanovené lhůtě 6 dní bylo pondělí 26. července 2021). Ve sdělení o prodloužení lhůty správní orgán prvního stupně uvedl, že vzhledem k charakteru vedeného správního řízení nemůže přistoupit k prodloužení lhůty dle návrhu obviněné, a to z důvodu, že by se obviněná mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přešůpek nebo výkonu správního trestu. Uvedené sdělení bylo obviněné doručeno až 28. července 2021, kdy se přihlásila do datové schránky.

[4] Dne 28. července 2021 bylo správním orgánem prvního stupně vydáno rozhodnutí čj. UOOU-03187/21-5 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo obviněné podle § 84 odst. 1 zákona č. 255/2016 Sb. zakázáno její zrušení, zánik nebo přeměna.

[5] Své rozhodnutí správní orgán prvního stupně odůvodnil tím, že Úřad zahájil dne 4. února 2021 proti obviněné přestupkové řízení podle zákona č. 250/2016 Sb., vedené pod sp. zn. UOOU-03988/20, pro podezření z porušení povinností podle čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále „nařízení (EU) 2016/679“). Podkladem pro zahájení uvedeného řízení byl spisový materiál sp. zn. UOOU-02631/20 pořízený v rámci kontroly provedené Úřadem u obviněné. V rámci přestupkového řízení vedeného proti obviněné vyšla najevo skutečnost, že obviněná byla na základě rozhodnutí valné hromady zrušena s likvidací ke dni [redacted] a k tomuto dni byl povolán likvidátor společnosti [redacted] který je zároveň jednatelem obviněné, přičemž ke dni vydání napadeného rozhodnutí nebyla likvidace obviněné skončena.

[6] Na základě výše uvedených skutečností, které vyšly najevo v přestupkovém řízení vedeném proti obviněné, správní orgán prvního stupně konstatoval, že existuje důvodné podezření, že by se obviněná mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přešůpek nebo výkonu správního trestu. Toto své důvodné podezření správní orgán prvního stupně založil zejména na skutečnosti, že na základě rozhodnutí valné hromady byla obviněná zrušena s likvidací ke dni 2. září 2020 a k tomuto dni byl povolán její likvidátor, přičemž na likvidaci společnosti je třeba pohlížet jako na postup směřující k zániku právnické osoby. K této skutečnosti navíc dále přistupuje dle správního orgánu prvního stupně nikoli nevýznamná časová prodleva mezi dnem zrušení společnosti s likvidací a dnem vydání napadeného rozhodnutí, která může nasvědčovat možnému časnému skončení procesu likvidace obviněné.

[7] Současně dle správního orgánu prvního stupně není rozhodnutí o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny obviněné vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, ze kterého je obviněná, zjevně nepřiměřené. Obviněná je podezřelá z toho, že měla jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 zaslat podnikající fyzické osobě na adresu

jejího sídla písemnou nabídku na zápis do obviněnou vedeného rejstříku obchodu a firem, přičemž osobní údaje této podnikající fyzické osoby měla zpracovávat, aniž by jí svědčil některý z právních titulů uvedených v čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679. Za uvedené jednání by obviněná mohla být shledána vinnou z porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679. Za porušení výše uvedených povinností lze v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu ve výši až 20 000 000 EUR, nebo, jedná-li se o podnik, až 4 % celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší, přičemž se jedná o nejvyšší možnou sazbu správní pokuty, kterou nařízení (EU) 2016/679 upravuje, čímž je dle správního orgánu prvního stupně vyjádřeno, že porušení předmětných článků nařízení (EU) 2016/679 spadá mezi typově nejzávažnější porušení povinností, které jsou uvedeným nařízením stanoveny. Správní orgán prvního stupně tedy dospěl k závěru, že jednání obviněné, ze kterého je podezřelá, nespočívá toliko v bagatelním přestupku, a nelze tak mít za to, že by napadené rozhodnutí o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny bylo zjevně nepřiměřené.

[8] O vydaném zákazu zrušení, zániku nebo přeměny obviněné uvědomil správní orgán prvního stupně v souladu s § 84 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. Krajský soud v Brně, se sídlem Rooseveltova 16, 601 95 Brno, dne 29. července 2021.

[9] Proti výše uvedenému rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podala obviněná dne 10. srpna 2021 rozklad, kterým rozhodnutí napadla v celém rozsahu.

II. Obsah rozkladu

[10] V rozkladu obviněná uvedla, že dne 19. července 2021 jí bylo oznámeno zahájení řízení podle § 84 zákona č. 250/2016 Sb. s tím, že jí bylo deklarováno právo na seznámení se s podklady rozhodnutí ve lhůtě 3 dnů a dále navazující právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě 6 dnů. Obviněná dne 22. července 2021 požádala o prodloužení lhůty k nahlédnutí do spisu, čemuž správní orgán prvního stupně částečně vyhověl a prodloužil lhůtu pro nahlédnutí do spisu do 27. července 2021, avšak navazující právo, tj. právo vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, ponechal do 26. července 2021. Toto rozhodnutí bylo obviněné doručeno 28. července 2021. Dle obviněné je zde na jedné straně obecný požadavek na rychlé a hospodárné řízení, na druhé straně pak procesní práva obviněné, která by měla být v rámci spravedlivého procesu vždy zachována. Jednání správního orgánu prvního stupně však dle obviněné postrádá důvod, pro který v době dovolených nevyhověl její žádosti a bezdůvodně trvá na krátkých lhůtách, které si navíc odporují v tom, že právo na vyjádření se k podkladům zanikne dříve nežli právo na nahlédnutí do spisu. Pokud není zřejmé, z jakého důvodu trvá Úřad na krátkých lhůtách, je dle obviněné jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné.

[11] Dále obviněná sdělila, že napadeným rozhodnutím jí bylo zakázáno zrušení, zánik nebo přeměna. Z odůvodnění však dle obviněné není zřejmé, z jakého důvodu je jí zakázáno zrušení. Sám Úřad uvádí, že obviněná byla zrušena s likvidací již ke dni 2021 a je zřejmé, že Úřad ukládá povinnost (zákaz zrušení), kterou není možné splnit. Stejně tak povinnost ve zdržení se přeměny je dle obviněné taktéž nesplnitelná, jelikož zrušená společnost nemůže projít procesem přeměny. V úvahu tak dle názoru obviněné přichází pouze jediná povinnost, tedy zdržení se zániku, nicméně právě probíhající správní řízení před Úřadem je skutečností, která brání výmazu společnosti z obchodního rejstříku. Obviněná považuje napadené rozhodnutí

za obsoletní, jelikož zde absentuje důvodné podezření, že by se mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek nebo výkon správního trestu.

III. Posouzení orgánem druhého stupně

[12] Na základě rozkladu podaného obviněnou odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu včetně procesu, který předcházel jeho vydání.

[13] Odvolací orgán se nejprve zabýval výrokovou částí napadeného rozhodnutí. Správní orgán podle § 84 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. zakáže zrušení, zánik nebo přeměnu obviněné právnické osoby, pokud má důvodné podezření, že by se právnická osoba mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu nebo že by mohla zmařit uspokojení nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení, není-li takový postup zjevně nepřiměřený vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, ze kterého je obviněna. Zakáz zrušení, zániku nebo přeměny obviněné právnické osoby je zvláštním zajišťovacím prostředkem, který má zajistit nutnou podmínku vedení řízení o přestupku, tedy existenci obviněného. Obviněná ve svém rozkladu uvedla, že probíhající správní řízení před Úřadem brání jejímu výmazu z obchodního rejstříku. Zákon č. 250/2016 Sb. ani jiný právní předpis však takovéto výslovné pravidlo neobsahuje. Pokud by skutečnost probíhajícího řízení o přestupku vedeného s právnickou osobou samo o sobě mělo způsobovat nemožnost výmazu této právnické osoby z obchodního rejstříku, pak by právní úprava § 84 zákona č. 250/2016 Sb. byla zjevně nadbytečná. Nemožnost zániku právnické osoby v průběhu přestupkového řízení, které je proti ní vedeno, je dle odvolacího orgánu konstruována právě na základě rozhodnutí podle § 84 zákona č. 250/2016 Sb.

[14] Z Průvodce zákonem č. 250/2016 Sb. (2. doplněná verze, aktualizovaná ke dni 19. ledna 2018), vydaného Ministerstvem vnitra, vyplývá, že podmínkou pro vydání rozhodnutí správního orgánu o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny právnické osoby je důvodné podezření, že by se právnická osoba mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu nebo že by mohla zmařit uspokojení nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, přičemž důvodné podezření může zakládat např. zjištění, že obviněná právnická osoba vstupuje do likvidace. Z uvedeného lze dle odvolacího orgánu dovodit, že skutečnost, že je právnická osoba v likvidaci, není překážkou vydání rozhodnutí dle § 84 zákona č. 250/2016 Sb., naopak vstup právnické osoby do likvidace může zakládat důvodné podezření, že by se právnická osoba svým zánikem mohla vyhnout potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu.

[15] Ohledně zákazu přeměny obviněné odvolací orgán uvádí, že podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, nebylo-li dosud započato s rozdělováním likvidačního zůstatku, je přeměna společnosti nebo družstva přípustná i v případě, že společnost nebo družstvo již vstoupily do likvidace rozhodnutím společníků, valné hromady nebo členské schůze. Odvolací orgán tak nesdílí názor obviněné, že společnost v likvidaci nemůže projít procesem přeměny. Jedním z požadavků pro vydání rozhodnutí dle § 84 zákona č. 250/2016 Sb. je důvodné podezření, že by se právnická osoba mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek, avšak v posuzovaném případě dle odvolacího orgánu nejsou indicie vedoucí k podezření, že by mělo k přeměně obviněné dojít (např. nebyl ve sbírce listin obchodního rejstříku uložen projekt přeměny dle § 33 zákona

č. 125/2008 Sb.). Z výroku rozhodnutí musí být zřejmé, co se právnické osobě zakazuje, a z jeho odůvodnění, proč se tak činí, tedy co vede správní orgán k tomu, že má důvodné podezření pro to, svůj zákaz vydat. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí však nevyplývá, v čem správní orgán prvního stupně spatřuje podezření z toho, že by se měla obviněná přeměnit, ani to, proč jí bylo zakázáno zrušení, když zrušena již byla. Ustanovení § 170 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, sice stanoví, že kdo rozhodl o zrušení právnické osoby s likvidací, může rozhodnutí změnit, dokud ještě nedošlo k naplnění účelu likvidace, tudíž dobrovolné zrušení právnické osoby není procesem nevratným a obviněná by teoreticky mohla být znovu zrušena, avšak tomuto postupu rovněž nic nenasvědčuje a zákaz zrušení, zániku nebo přeměny by neměl být vydáván z důvodu teoretické možnosti, která by mohla v budoucnu nastat. Odvolací orgán má za to, že existuje pouze důvodná obava z toho, že by mohlo dojít k zániku obviněné, neboť již byla zrušena s likvidací. Ohledně přiměřenosti zákazu zániku se pak odvolací orgán plně ztotožňuje s argumentací správního orgánu prvního stupně.

[16] K argumentu obviněné, že vzhledem ke krátkým lhůtám stanoveným správním orgánem prvního stupně jí bylo fakticky znemožněno seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, čímž došlo k porušení jejich procesních práv, odvolací orgán uvádí, že správní orgán je v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu mimo jiné povinen dát účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Současně má účastník řízení v souladu s § 38 právo nahlížet do spisu. Správní orgán prvního stupně v rámci oznámení o zahájení řízení vyzval obviněnou k seznámení se s podklady rozhodnutí (ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení) a k vyjádření se k nim (ve lhůtě 6 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení). Oznámení o zahájení řízení bylo obviněné doručeno v pondělí 19. července 2021, lhůta pro seznámení se s podklady tedy vypršela ve čtvrtek 22. července 2021 a lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí měla uplynout v pondělí 26. července 2021.

[17] Dne 22. července 2021 požádala obviněná správní orgán prvního stupně o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady rozhodnutí. Svoji žádost obviněná odůvodnila tím, že její likvidátor bydlí ve [redacted] a advokát, se kterým spolupracuje, má do 28. července 2021 dovolenou. Dopisem ze dne 23. července 2021 správní orgán prvního stupně obviněné sdělil, že její žádosti částečně vyhovuje a lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí prodloužuje do 27. července 2021. Tento dopis byl obviněné doručen jejím přihlášením do datové schránky až dne 28. července 2021. Správní orgán prvního stupně tedy neprodloužil lhůtu k seznámení se s podklady rozhodnutí, jak v rozkladu uvádí obviněná, ale došlo k prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to o pouhý jeden den, což správní orgán prvního stupně odůvodnil charakterem vedeného správního řízení, tedy obavou, že by se obviněná mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu.

[18] Odvolací orgán považuje za důležité zmínit, že svou povahou je řízení o předmětném zákazu klasickým nezkráceným správním řízením, v rámci kterého má obviněná právnická osoba plná procesní práva jakožto účastník řízení, tedy i právo na seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí a právo vyjádřit se k nim. Vzhledem k charakteru tohoto řízení nelze dle odvolacího orgánu ponechat obviněné příliš dlouhé lhůty k uplatnění jejích práv, případně je opakovaně prodloužovat, jelikož by mohl být zmařen účel tohoto řízení. Na druhou stranu nelze stanovit lhůtu nepřiměřeně krátkou, aby nedošlo k faktickému znemožnění uplatnění práv

obviněné, jak k tomu došlo v tomto případě. Obviněná ve své žádosti o prodloužení lhůty uvedla dle odvolacího orgánu relevantní argumenty (bydliště likvidátora ve [redacted] a dovolená jejího právního zástupce) a požádala o prodloužení lhůty v rámci jednotek dní. Odvolací orgán má za to, že se nejednalo o obstrukci ze strany obviněné, jejímž účelem by bylo zmaření účelu tohoto řízení a správní orgán prvního stupně tak měl obviněné lhůtu přiměřeně prodloužit. Skutečnost, že obviněná žádala o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady a správní orgán prvního stupně prodloužil lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, je v tomto případě nevýznamná, jelikož fakticky nebyl obviněné umožněn výkon ani jednoho z těchto práv.

[19] Porušením výše uvedených procesních práv obviněné tak napadené rozhodnutí trpí vážnou procesní vadou, kterou odvolací orgán nemůže zhojit. Možností seznámit se s podklady rozhodnutí se zabýval i Městský soud v Praze, který ve svém rozsudku čj. 11 A 183/2016 ze dne 23. května 2019 konstatoval, že „[s]právní orgán prvního stupně tedy byl povinen umožnit žalobci vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí. Pokud tak neučinil, jednalo se o závažnou procesní vadu, k níž mělo být přihlédnuto z úřední povinnosti, a pro kterou mělo být prvostupňové rozhodnutí zrušeno“. Tento závěr následně potvrdil i Nejvyšší správní soud, který v rozsudku čj. 4 Ads 26/2019-53 ze dne 10. prosince 2019 uvedl, že „[p]rávo vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí před jeho vydáním je důležitou součástí práva na spravedlivý proces, konkrétně práva vyjádřit se ke všem prováděným důkazům podle čl. 38 odst. 2 Listiny. Na zákonné úrovni je toto právo vyjádřeno právě v § 36 odst. 3 s. ř. Správní orgán tedy nemůže po shromáždění podkladů přistoupit přímo k vydání rozhodnutí. Vždy musí účastníky vyrozumět o tom, že shromažďování podkladů bylo ukončeno, a umožnit jim se s podklady seznámit. Jen tak může účastník řízení na tyto podklady reagovat uváděním skutečností, které dosud ve správním řízení nezazněly, případně navrhopvat doplnění dokazování. Pokud tedy stěžovatel žalobci upřel právo seznámit se s podklady rozhodnutí dle § 36 odst. 3 s. ř., jedná se o podstatnou vadu řízení před správním orgánem“. Dále z posledně zmíněného rozsudku vyplývá, že porušení práva seznámit se s podklady nelze zhojit tím, že účastník řízení by byl s obsahem spisu seznámen a vyjádřil se k němu až před vydáním rozhodnutí o rozkladu, jelikož v rámci rozkladu již účastník reaguje na konkrétní skutkové a právní závěry, k nimž správní orgán dospěl. Odvolací orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí trpí vážnou procesní vadou, kterou nelze v řízení o rozkladu odstranit, proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

[20] V novém rozhodnutí by měl správní orgán prvního stupně formulovat výrok tak, aby bylo dostatečně určité, co se zakazuje. V rámci nového projednání věci je pak třeba, aby správním orgánem prvního stupně bylo obviněné v přiměřené lhůtě umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

[21] Ze všech výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 2. listopadu 2021

Mgr. Jiří Kaucký
předseda
(podepsáno elektronicky)