



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03187/21-5

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“), rozhodl dne 28. července 2021 v přestupkovém řízení vedeném pod sp. zn. UOOU-03988/20, podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), takto:

Společnosti

(dále také jen „obviněná“),

se podle § 84 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. zakazuje zrušení, zánik nebo přeměna.

Odůvodnění

Dne 4. února 2021 Úřad zahájil proti obviněné přestupkové řízení podle zákona č. 250/2016 Sb. vedené pod sp. zn. UOOU-03988/20. Toto přestupkové řízení bylo zahájeno doručením příkazu z 3. února 2021, čj. UOOU-03988/20-10, obviněné. Podkladem pro vydání tohoto příkazu byl protokol o kontrole čj. UOOU-02631/20-15 ze 7. října 2020 a další spisový materiál pořízený v průběhu kontroly vedené pod sp. zn. UOOU-02631/20 u obviněné podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 255/2012 Sb.), včetně vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním předsedou Úřadu čj. UOOU-02631/20-20 z 22. prosince 2020. Proti tomuto příkazu obviněná podala podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. v zákonné lhůtě odpor, jímž byl příkaz zrušen a přestupkové řízení pokračovalo.

Následně rozhodnutím Úřadu čj. UOOU-03988/20-26 z 28. dubna 2021 byla obviněná uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., kterého se měla dopustit tím, že měla jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „nařízení (EU) 2016/679“) zaslat podnikající fyzické osobě na adresu jejího sídla písemnou nabídku na zápis do jí vedeného rejstříku obchodu a firem, když tyto osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení,

adresa místa podnikání, IČO měla získat z živnostenského rejstříku a zpracovávat je, aniž by jí svědčil některý z právních titulů uvedených v čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, čímž měla porušit čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679. Za toto jednání jí byla v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 uložena pokuta ve výši 50.000 Kč. Současně jí byla podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena povinnost nahradit náklady přestupkového řízení ve výši 1.000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí Úřadu podala obviněná podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2016 Sb. v zákonné lhůtě rozklad, kterým rozhodnutí napadla v celém jeho rozsahu.

Rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-03988/20-35 ze 14. července 2021 bylo výše uvedené rozhodnutí Úřadu čj. UOOU-03988/20-26 z 28. dubna 2021 zrušeno a věc vrácena Úřadu k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci 14. července 2021. Přestupkové řízení tak nyní probíhá u správního orgánu prvního stupně.

Z obsahu shromážděného spisového materiálu, zejména z výše uvedeného protokolu o kontrole čj. UOOU-02631/20-15 ze 7. října 2020 vyplývá, že se obviněná měla jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 zaslat podnikající fyzické osobě na adresu jejího sídla písemnou nabídku na zápis do jí vedeného rejstříku obchodu a firem, když tyto osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa místa podnikání, IČO získala z živnostenského rejstříku a zpracovávala, aniž by jí svědčil některý z právních titulů uvedených v čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, čímž měla porušit čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679.

Z obsahu shromážděného materiálu dále vyplývá, že v rámci přestupkového řízení vedeného proti obviněné vyšla najevo skutečnost, že obviněná byla na základě rozhodnutí valné hromady zrušena s likvidací ke dni 2. září 2020 a k tomuto dni byl povolán likvidátor společnosti pan [REDACTED] Ke dni vydání tohoto rozhodnutí přitom nebyla likvidace obviněné skončena.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad obviněné písemností z 19. července 2021 oznámil podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. zahájení řízení o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny obviněné podle § 84 zákona č. 250/2016 Sb. Současně ji poučil o jejích procesních právech uvedených zejména v § 36 a 38 zákona č. 500/2004 Sb. Rovněž ji vyzval o skutečnosti, že ukončil shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí o zákazu zrušení, zániku nebo přeměně obviněné a vyzval ji k uplatnění jejích výše uvedených procesních práv, zejména k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Tato písemnost byla obviněné doručena do její datové schránky 19. července 2021. Posledním dne pro vyjádření se k zahájení bylo pondělí 26. července 2021.

Obviněná reagovala žádostí z 19. července 2021 čj. UOOU-03187/21-3 zasláním žádosti o prodloužení lhůty k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, kdy tuto svou žádost zdůvodnila bydlištěm likvidátora mimo území České republiky (Vídeň) a dále čerpáním dovolené spolupracujícího advokáta. V žádosti nebyla uvedena požadovaná lhůta prodloužení, nicméně v textu žádosti bylo uvedeno, že se spolupracující advokát [REDACTED] spojí se správním orgánem dne 29. července 2021. K danému je nutné poznamenat, že součástí žádosti nebyla plná moc ani jiný relevantní dokument, který by zakládal právo tomuto advokátovi k zastupování obviněné. Z tohoto důvodu správní orgán další kroky podnikal vůči likvidátorovi obviněné.

Správní orgán svým sdělením do datové schránky obviněné čj. UOOU-03187/21-4 z 23. července 2021 lhůtu prodloužil do 27. července 2021. Fakt, že uvedená písemnost byla obviněné doručena přihlášením do datové schránky až dne 28. července 2021 nemění nic na faktu, že vzhledem k původní lhůtě a následné žádosti o prodloužení měla obviněná očekávat, zda tato lhůta bude či nebude prodloužena a do datové schránky se měla přihlásit v době před uplynutím původní lhůty. Fakt, že likvidátor bydlí mimo území České republiky nezakládá překážku pro jeho přihlášení do datové schránky.

Podle § 84 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán zakáže zrušení, zánik nebo přeměnu obviněné právnické osoby, pokud má důvodné podezření, že by se právnická osoba mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu nebo že by mohla zmařit uspokojení nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení, není-li takový postup zjevně nepřiměřený vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, ze kterého je obviněna. Byla-li právnická osoba založena nebo zřízena na dobu určitou nebo k dosažení určitého účelu a po zahájení řízení o přestupku uplynula doba, na niž byla založena nebo zřízena, nebo se naplnil účel, pro který byla založena nebo zřízena, hledí se na ni od tohoto okamžiku do pravomocného ukončení řízení, jako by byla založena nebo zřízena na dobu neurčitou.

Podle § 84 odst. 5 zákona č. 250/2016 Sb., pokud správní orgán vydá zákaz podle odstavce 1, obviněná právnická osoba nebude zrušena, nezanikne nebo nedojde k její přeměně.

Podle § 84 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán o zákazu podle odstavce 1 a o jeho zrušení uvědomí orgán veřejné moci nebo osobu, které vedou veřejný rejstřík nebo jiný zákonem určený rejstřík, registr nebo evidenci právnických osob. Orgán veřejné moci nebo osoba, které vedou veřejný rejstřík nebo jiný zákonem určený rejstřík, registr nebo evidenci právnických osob, po oznámení zákazu podle odstavce 1 nezapíše zrušení nebo přeměnu právnické osoby do takového rejstříku, registru nebo evidence, ani neprovedou její výmaz, ledaže je správní orgán uvědomil o zrušení tohoto zákazu.

Z dikce § 84 odst. 1 věty první zákona č. 250/2016 Sb. lze dovodit, že pokud správní orgán pojme důvodné podezření o tom, že by se obviněná mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu, je povinen jí zrušení, zánik nebo přeměnu zakázat. Přitom však musí zkoumat, zda by se takový postup nebyl zjevně nepřiměřený vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, ze kterého je právnická osoba obviněna. Pokud by tedy správní orgán dospěl k závěru, že by rozhodnutí o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny bylo zjevně nepřiměřené vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, ze kterého je právnická osoba obviněna, o takovém zákazu by nerozhodl.

Na základě výše uvedených skutečností vyšších najevo v přestupkovém řízení vedeném proti obviněné je třeba konstatovat, že existuje důvodné podezření Úřadu, že by se obviněná mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu. Toto své důvodné podezření Úřad zakládá zejména na skutečnosti, že na základě rozhodnutí valné hromady byla obviněná zrušena s likvidací ke dni 2. září 2020 a k tomuto dni byl povolán její likvidátor. Na likvidaci společnosti je třeba pohlížet jako na postup nutný k zániku právnické osoby a k tomuto účelu směřující. Skutečnost, že obviněná je právnickou osobou v likvidaci, má Úřad samu o sobě za plně postačující pro učinění závěru o tom, že existuje důvodné podezření, že by se obviněná mohla svým zánikem vyhnout potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu. K této skutečnosti navíc dále přistupuje nikoli nevýznamná časová

prodleva mezi dnem zrušení společnosti s likvidací a dne vydání tohoto rozhodnutí, která může nasvědčovat možnému časnému skončení procesu likvidace obviněné. Ostatně sama obviněná ve svém rozkladu uvedla, že řízení před Úřadem je jedinou komplikací v řádném průběhu její probíhající likvidace. Dle názoru Úřadu tak existuje reálné nebezpečí, že by v případě nevydání rozhodnutí o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny obviněné mohlo dojít ke zmaření účelu přestupkového řízení v podobě případného vyhnutí se potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu obviněnou, ať již v podobě nutnosti zastavení přestupkového řízení nebo eventuálního navazujícího exekučního řízení.

S ohledem na dikci § 84 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se Úřad dále zabýval posouzením, zda rozhodnutí o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny obviněné by nebylo zjevně nepřiměřené vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, ze kterého je obviněná obviněna. Dospěl přitom s přihlédnutím k okolnostem tohoto konkrétního případu k závěru, že se o zjevnou nepřiměřenost mezi rozhodnutím o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny obviněné vzhledem k povaze a závažnosti přestupku, z něhož je obviněna, nejedná. Jak bylo uvedeno výše, obviněná je kladena za vinu, že měla jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 zaslat podnikající fyzické osobě na adresu jejího sídla písemnou nabídku na zápis do jí vedeného rejstříku obchodu a firem, když tyto osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa místa podnikání, IČO měla získat z živnostenského rejstříku a zpracovávat je, aniž by jí svědčil některý z právních titulů uvedených v čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, čímž měla porušit čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 bod 1 nařízení (EU) 2016/679. Správní pokuty za porušení povinností stanovených v čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 6 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 jsou upraveny v čl. 83 odst. 5 písm. a) tohoto nařízení.

Nařízení (EU) 2016/679 v čl. 83 odst. 5 písm. a) stanovuje nejvyšší hranici správní pokuty až na 20 000 000 EUR, nebo jedná-li se o podnik, až na 4 % celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší. Jedná se o nejvyšší možnou sazbu správní pokuty, kterou nařízení (EU) 2016/679 upravuje, čímž je vyjádřeno, že porušení předmětných článků nařízení (EU) 2016/679 spadá mezi typově nejzávažnější porušení povinností, které jsou stanoveny nařízením (EU) 2016/679. S ohledem na tuto skutečnost je třeba dospět k závěru, že se v případě obviněné jedná o obvinění ze spáchání přestupku nikoliv bagatelní povahy, ale naopak vykazující poměrně vysokou míru společenské škodlivosti skutku, z něhož je obviněná obviněna. V této souvislosti lze doplnit, že zároveň v tomto konkrétním případě nebyla v průběhu přestupkového řízení učiněna taková skutková zjištění, která by byla způsobilá odůvodnit závěr, že by se v případě skutku, z něhož je obviněná obviněna, jednalo navzdory vysoké typové závažnosti porušení povinností stanovených nařízením (EU) 2016/679 o obvinění z přestupku toliko bagatelního, tedy vykazující poměrně nízkou míru společenské škodlivosti. Dle Úřadu je tak na základě výše uvedených skutečností zřejmé, že obvinění obviněné nespočívá toliko v bagatelním přestupku, a nelze tak mít za to, že by mezi rozhodnutím o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny existoval vztah zjevné nepřiměřenosti.

V návaznosti na výše uvedené posouzení Úřad konstatuje, že jak podmínka důvodného podezření možnosti obviněné vyhnout se potrestání za přestupek nebo výkonu správního trestu, tak podmínka absence zjevné nepřiměřenosti mezi rozhodnutím o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny obviněné a povahou a závažností přestupku, z něhož je obviněná obviněna, byly naplněny.

Pro úplnost lze doplnit, že podle § 84 odst. 4 zákona 250/2016 Sb. správní orgán o zákazu podle odstavce 1 a o jeho zrušení uvědomí orgán veřejné moci nebo osobu, které vedou veřejný rejstřík nebo jiný zákonem určený rejstřík, registr nebo evidenci právnických osob. Obviněné rozhodnutím o zákazu zrušení, zániku nebo přeměny nevzniká informační povinnost ve vztahu k orgánu veřejné moci nebo osobě, které vedou veřejný rejstřík nebo jiný zákonem určený rejstřík, registr nebo evidenci právnických osob.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů. Podle § 84 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. nemá rozklad podaný proti tomuto rozhodnutí odkladný účinek.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 28. července 2021

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)