

## PŘIPOMÍNKY

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (eTurista)

Ministerstvo pro místní rozvoj zahájilo meziresortní připomínkové k návrhu zákona 3. srpna 2023. ÚOOÚ se znovu omlouvá, že ve stanovené lhůtě neuplatnilo připomínky, po dohodě si dovoluje učinit tak nyní.

### Obecně

Cílem návrhu je adaptovat český právní řád na návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) o shromažďování a sdílení údajů týkajících se služeb v oblasti krátkodobých pronájmů a ubytování a o změně nařízení (EU) 2018/1724 (CELEX 52022PC0571). Protože zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích (ZMP), ukládá povinnost odvést místní poplatek a zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (ZPC), ukládá povinnost oznámit ubytování cizince, zahrnuje nově zřizovaný registr vymezený jako registr ubytovacích zařízení a ubytovaných osob i ubytované osoby podle § 9g odst. 4, což není vhodné a je v rozporu s návrhem nařízení.

Stanovisko Evropského inspektora ochrany údajů (CELEX 52023XX0217(02)) k návrhu nařízení je, že **návrh nařízení má vyloučit použití osobních údajů zpracovávaných podle návrhu pro účely vymáhání práva nebo pro účely daní a cel**, zatímco návrh zákona činí pravý opak. Evropský inspektor ochrany údajů ocenil, že podle návrhu nařízení by **on-line platformy pro krátkodobé pronájmy neměly mít povinnost oznamovat osobní údaje týkající se hostů**, rozumí se identifikační údaje, nýbrž pouze „počet nocí, na které je jednotka pronajata, a počet hostů, kteří se v jednotce za noc ubytovali“, zatímco návrh zákona činí pravý opak.

**ÚOOÚ se ztotožňuje s výše uvedenými připomínkami Evropského inspektora ochrany údajů a označuje je jako zásadní.**

### K důvodové zprávě

1. Část 9 obecné části důvodové zprávy – zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“), je vhodné přepracovat.

*Odůvodnění:*

*Při zpracování DPIA je žádoucí vyjít z návrhu doporučení legislativního DPIA, zejména co se týká struktury DPIA.<sup>1</sup> Změna formy zpracování osobních údajů (ubytovací kniha) na elektronickou*

---

<sup>1</sup> <https://uouu.gov.cz/pravni-ramec/ochrana-osobnich-udaju/dalsi-prameny-prava/jak-posoudit-vliv-na-ochranu-osobnich-udaju-u-predloh-pravnich-predpisu>.

*není důvodem pro pokračování zpracování osobních údajů, nýbrž pro vyhodnocení jeho potřebnosti. Tvrzené zvýšení zabezpečení ochrany osobních údajů není podmínka postačující.*

*DPIA pomíjí, že účel zpracování osobních údajů hostů/ubytovaných osob není dán návrhem nařízení. Co se týká tabulek, je třeba upozornit na to, že důvodem zpracování osobních údajů ze zákona nemůže být vyhláška.*

*Jako právní základ/účel zpracování osobních údajů hostů/ubytovaných osob DPIA uvádí:*

- 1. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 692/2011 ze dne 6. července 2011 o evropské statistice cestovního ruchu a o zrušení směrnice Rady 95/57/ES, kde se však údaje o residentech a neresidentech nepředávají jmenovitě,*
- 2. bezpečnost České republiky, kde však jmenovité předání údajů o residentech neobstojí,*
- 3. správnost výše odváděných poplatků z ubytování, kde však u ubytovatelů/hostitelů nelze presumovat nepoctivost, a*
- 4. řízení cestovního ruchu, kde však neobstojí jmenovitost.*

### **K jednotlivým ustanovením**

- 2.** Návrh zákona v § 9f odst. 4 normuje, že se údaje uchovávají v registru podobu 6 let od jejich vložení do registru. **Uvedenou dobu je potřebné přehodnotit.**

*Odůvodnění:*

*Uvedené je v rozporu s návrhem nařízení, který stanoví, že údaje mají být uchovávány pouze po dobu nezbytnou k identifikaci jednotky a maximálně po dobu jednoho roku. Neobstojí rovněž obecné konstatování, že dobu 6 let stanoví ZMP a ZPC – zřízením nového registru je potřebné délku dobu posoudit v DPIA.*

- 3.** Návrh zákona v § 9g odst. 4 normuje kategorie osobních údajů ubytované osoby zapisované do registru. **V návaznosti na výše uvedenou obecnou připomínku je nezbytné uvedené kategorie ve vztahu k občanům a cizozemcům přehodnotit.**

*Odůvodnění:*

*Je otázkou, zda by na základě DPIA neměla být přehodnocena účelnost zpracování těchto údajů. Často se jedná o osobní údaj, po kterém nic není ani ubytovatel/hostitel, natož státu.*

ÚOOÚ má rovněž pochybnost o návrhu § 9g odst. 5 písm. c). Datum úmrtí cizince si má stát zjistit sám z jiných informačních systému; povinnost ubytovatele neprodleně Policii ČR oznámit úmrtí ubytovaného cizince by neměla být řešena registrem, neboť nelze předpokládat, že cizinecká policie na takový zápis bude reagovat okamžitě a navíc kromě cizinecké policie tento údaj nikdo jiný nepotřebuje.

- 4.** Návrh zákona v § 9k normuje přístup k údajům v registru. **Normu je zapotřebí doplnit o jasně vymezené účely zpracování osobních údajů, a to v souladu s čl. 5 odst. 1 písm.**

b) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, které stanoví, že osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely.

*Odůvodnění:*

*Ustanovení § 9k sice stanoví příjemce osobních údajů, ale již nestanoví účel předání osobních údajů. Výjimku tvoří Finanční analytický úřad, kde je účel předání osobních údajů vymezen, a to takto: „pro výkon činností podle zákona upravujícího provádění mezinárodních sankcí a zákona upravujícího některá opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“. To je však nedostatečné, protože odkaz na celý zákon není postačující omezení účelu. Dalším pokusem omezit předání údajů je pojem „v rozsahu“. Tím se však omezuje pouze okruh předaných údajů, nikoliv účel nakládání s nimi.*

Praha 6. února 2024

