



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111
posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz



Čj. UOOU-03756/23-16
Praha 24. dubna 2024


Protokol o kontrole


Kontrolní orgán:


Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem 170 00 Praha 7 – Holešovice, Pplk. Sochora 727/27, IČO: 708 37 627 (dále jen „Úřad“)

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecného nařízení o ochraně osobních údajů) ve spojení s § 50 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů podle a podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolující:

Mgr. Martina Šnajderová DiS., pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu , jako vedoucí kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 6. prosince 2023;

Michal Choutka, pověřený zaměstnanec Úřadu, číslo průkazu , na základě pověření ke kontrole ze dne 6. prosince 2023;

Mgr. Barbora Machová, pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu , na základě pověření ke kontrole ze dne 6. prosince 2023.

Kontrolovaná osoba:

 (dále též „kontrolovaná osoba“)

Místo provedení kontroly:

– sídlo Úřadu

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností vyplývajících ze zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (dále jen „zákon“) týkajících se rozesílání obchodních sdělení pomocí elektronických prostředků.

Zahájení kontroly – kontrola byla zahájena **oznámením o zahájení kontroly** z 5. ledna 2024 pod čj. UOOU-03756/23-13, které bylo doručeno prostřednictvím datové schránky, a to 15. ledna 2024.

Poslední kontrolní úkon – posledním kontrolním úkonem předcházejícím vyhotovení protokolu o kontrole byl konečný srovnávací rozbor z 1. března 2024 pod čj. UOOU-03756/23-15.

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o podklady a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu kontroly, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti.

1. Stížnosti na zaslání nevyžádaných obchodních sdělení podané Úřadu od 7. září 2023 do 7. listopadu 2023, pod čj. UOOU-03756/23-1-10, počet stížností: 9;
2. Rozbor zaslaných sdělení, včetně shromážděné dokumentace k zahájení kontroly z 15. listopadu 2023, pod čj. UOOU-03756/23-4, přílohy:
 - 2.1. Výpis z <https://www.nic.cz> – Doména [REDACTED] z 15. listopadu 2023, počet listů: 1;
 - 2.2. Výpis z <https://www.nic.cz> – Doména [REDACTED] z 15. listopadu 2023, počet listů: 1;
 - 2.3. Výpis z <https://www.nic.cz> – Nahlížení kontaktu [REDACTED] z 15. listopadu 2023, počet listů: 1;
 - 2.4. Otisk webových stránek [REDACTED] z 15. listopadu 2023, počet listů: 2;
3. Oznámení o zahájení kontroly z 5. ledna 2024 pod čj. UOOU-03756/23-13, počet listů: 3, přílohy:
 - 3.1. Pověření ke kontrole z 6. prosince 2023 pod čj. UOOU-03756/23-12, počet listů: 1
4. Výzva kontrolované osobě k vyjádření se k podkladům pro kontrolu z 26. ledna 2024 pod čj. UOOU-03756/23-14, počet listů: 1;
5. Konečný srovnávací rozbor stížností (zaslaných sdělení) na protokol o kontrole z 1. března 2024 pod čj. UOOU-03756/23-15, počet listů: 3, přílohy:
 - 5.1. Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 2;
 - 5.2. Výpis z <https://www.whois.com> – IP adresa [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 2;
 - 5.3. Příkazový řádek s příkazem nslookup provedený Michalem Choutkou dne 1. března 2024, počet listů: 1;
 - 5.4. Výpis z <https://www.whois.com> – IP adresa [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 4;

- 5.5. Výpis z <https://www.whois.com> – IP adresa [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 4;
- 5.6. Výpis z <https://www.whois.com> – IP adresa [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 4;
- 5.7. Výpis z <https://www.whois.com> – IP adresa [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 2;
- 5.8. Výpis z <https://www.nic.cz> – doména [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 2;
- 5.9. Výpis z <https://www.nic.cz> – doména [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 2;
- 5.10. Otisk stránek [REDACTED] z 1. března 2024, počet listů: 2;

II. Kontrolní zjištění kontrolujícího

Kontrolní zjištění č. 1

Kontrolující posuzoval, zda zaslané e-mailové zprávy naplňují definiční znaky obchodního sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

Obchodním sdělením se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost - § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. Za obchodní sdělení je dále nutné považovat i každou zprávu, která směřuje k posílení image konkrétního subjektu, tedy k posílení známosti jeho jména a značky, k vylepšení jeho mediálního obrazu, ač nebude obsahovat odkaz na určité zboží či nabízenou službu. Kontrolující dále k pojmu obchodní sdělení uvádí, že za obchodní sdělení se považuje také reklama (dle definice v zákoně o reklamě č. 40/1995 Sb.) a vybízení k návštěvě internetových stránek (tedy i různé odkazy na webové stránky podnikatele, kde dochází k propagaci jeho výrobků či služeb), přičemž není rozhodné, zda se dostavil očekávaný výsledek, ale to, co odesílatel (či šířitel) zamýšlel.

K tomuto kontrolující konstatuje, že texty předmětných sdělení, které byly elektronicky zasílány, a které jsou součástí jednotlivých stížností (viz přehled podkladů č. 1), obsahovaly průvodní e-mail a přiloženou zálohovou (proforma) fakturu za komplexní optimalizaci klíčových slov na vyhledávačích jako Google a Seznam a na zpětné odkazy umožňující lepší dohledatelnost a prezentace, v oblasti reklamy a marketingu, které byly přílohou samotné e-mailové zprávy a odkazovaly též na internetové stránky [REDACTED].

Kontrolující k tomu uvádí, že předmětná sdělení jednoznačně podporovala podnikatelskou činnost kontrolované osoby, jelikož vybízela, jak k návštěvě jejích webových stránek na [REDACTED], tak zejména vybízela k nákupu poskytované služby, a to zaplacením částky v přiložené zálohové (proforma) faktuře v příloze e-mailu ve výši [REDACTED] Kč.

Na základě výše uvedeného kontrolující vyhodnotil, že veškerá předmětná sdělení, která byla zasílána prostřednictvím elektronické pošty (viz přehled podkladů č. 1) jsou obchodními sděleními ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

Kontrolní zjištění č. 2

Kontrolující zjišťoval, kým byla předmětná obchodní sdělení odesílána, resp. šířena. Na základě technické analýzy hlaviček, tedy zdrojových kódů jednotlivých e-mailových zpráv obsahujících obchodní sdělení, které byly přiloženy k jednotlivým stížnostem (viz přehled podkladů č. 1) je patrné, že předmětná obchodní sdělení byla odesílána v období od 7. září 2023 do 5. listopadu 2023 z e-mailových adres [redacted] a [redacted].

Na základě výpisu z www.nic.cz bylo zjištěno, že držitelem doménového jména [redacted] je kontrolovaná osoba, tedy společnost [redacted] (viz přehled podkladů č. 2.2 a 5.8) a držitelem doménového jména [redacted] je [redacted], který je jedním z jednatelů kontrolované osoby (viz přehled podkladů č. 2.1 a 5.9).

Náhledem na internetové stránky [redacted] bylo dále zjištěno, že tyto webové stránky byly v době předmětných rozesílek provozovány kontrolovanou osobou (viz přehled podkladů č. 2.4), přičemž náhledem na webové stránky [redacted] dne 1. března 2024 bylo zjištěno, že tyto již nejsou funkční, s textem „Vypadá to, že tato doména není ještě připojena k webu...“ (viz přehled podkladů č. 5.10). Zároveň bylo zjištěno, že hostingové služby webových stránek [redacted] byly poskytovány na IP adresách [redacted] a [redacted] patřící do adresného rozsahu zahraniční společnosti [redacted] – [redacted] (viz přehled podkladů č. 5.2 a 5.3).

Samotná obchodní sdělení byla rozesílána na e-mailové adresy (viz přehled podkladů č. 1) z doménového jména [redacted] a [redacted] ve prospěch webových stránek [redacted], přičemž pro rozesílky samotných obchodních sdělení byly využity IP adresy [redacted] a [redacted] patřící do adresného rozsahu zahraniční společnosti [redacted] (viz přehled podkladů č. 5.4 a 5.5).

Na samotné oznámení o zahájení kontroly ani výzvu (viz přehled podkladů č. 3, 4) kontrolovaná osoba nikterak nereagovala, proto jí byla za neposkytnutí potřebné součinnosti uložena pořádková pokuta (viz. sp. zn. UOOU-00414/24).


Kontrolující má i tak na základě výše uvedených zjištění za prokázané, že samotným šířitelem, v jehož prospěch byla obchodní sdělení odesílána, ale i samotným odesílatelem předmětných obchodních sdělení (viz přehled podkladů č. 1) rozesílaných od 7. září 2023 do 5. listopadu 2023 z e-mailových adres [redacted], [redacted] a [redacted], je kontrolovaná osoba.

Kontrolní zjištění č. 3

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení uvedená v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy že lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Případně zda je splněna podmínka uvedená v § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. (vztahující se k zákazníkům odesílatele).

K tomu kontrolující obecně sděluje, že souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, např. písemnou. **V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlas, je však důkazní břemeno na straně odesílatele.** V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasíláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost kontrolující dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

V § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. je zaveden tzv. princip opt-out pokud jde o obchodní sdělení zaslaná elektronickými prostředky na adresy zákazníků nebo subjektů již existujících obchodních vztahů. Fyzická či právnická osoba, která získala podrobnosti elektronického kontaktu od svého zákazníka v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby, může tento elektronický kontakt využít pro potřeby šíření obchodních sdělení, týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb, aniž by si opatřovala předchozí souhlas s využitím elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení od svých zákazníků. Musí však být dodržen předpoklad, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

V oznámení o zahájení kontroly (viz přehled podkladů č. 3) byla kontrolovaná osoba vyzvána, aby doložila souhlasy adresátů se zasíláním obchodních sdělení, případně aby doložila, že adresáti obchodních sdělení jsou jejími zákazníky. Dále byla 15. ledna 2024 kontrolované osobě zaslána výzva (viz přehled podkladů č. 4) nicméně kontrolovaná osoba, tedy společnost  nikterak na zasláné písemnosti nereagovala.

Jak bylo uvedeno již výše, je důkazní břemeno na straně odesílatele (šířitele) obchodních sdělení, kdy odesílatel (šířitel) tedy musí doložit, že disponoval příslušným právním titulem pro zasílání (šíření) obchodních sdělení. S ohledem na skutečnost, že předmětem obchodních sdělení byly zálohové (proforma) za služby zde uvedené, lze předpokládat, že se v daném případě ještě nejednalo o zákazníky kontrolované osoby, tedy o subjekty, kteří si dané služby skutečně objednaly. Tuto skutečnost potvrzují i samotní stěžovatelé ve svých podáních, ve kterých uvádějí, že nejsou zákazníky odesílatele, neudělili k zasílání obchodních sdělení souhlas a nejsou ani registrovanými uživateli odesílatele.

Kontrolující na základě výše uvedeného konstatuje, že kontrolovaná osoba nedoložila, že disponuje souhlasem předmětných adresátů e-mailových adres se zasíláním obchodních sdělení nebo, že by se jednalo o její zákazníky. Dále kontrolující doplňuje, že skutečnost,

že svou podnikatelskou činnost v době rozesílek obchodních sdělení kontrolovaná osoba provozovala, dokládají právě zaslana obchodní sdělení, dále otisk webových stránek, na které obchodní sdělení odkazovala, a které v té době provozovala kontrolovaná osoba, ale i odesílající e-mailové adresy (domény), které též směřují ke kontrolované osobě.

Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem má kontrolující za prokázané, že kontrolovaná osoba tím, že zaslala obchodní sdělení obsahující zálohovou (proforma) fakturu za komplexní optimalizaci klíčových slov na vyhledávačích jako Google a Seznam a na zpětné odkazy umožňujících lepší dohledatelnost a prezentace v oblasti reklamy a marketingu, které byly přílohou samotné e-mailové zprávy a odkazovaly též na internetové stránky [redacted], a to:

- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Zálohová faktura – Marketing“,

se dopustila porušení povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využití podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

Kontrolní zjištění č. 4

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou obchodní sdělení jasně a zřetelně označena jako obchodní sdělení.

Označením obchodní sdělení se rozumí např.: „OS, newsletter, novinky, akce, sleva“ apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy tak, aby zcela jasně

evokovaly obchodní nabídku a adresát tak byl schopen na první pohled takové zprávy odlišit od jiných, které jsou mu zasílány. Obchodní sdělení tedy musí být označeno tak, aby zcela jasně a bez nejmenších pochybností na první pohled evokovalo obchodní nabídku. Na základě takového označení má adresát možnost se rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Kontrolující ke splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. konstatuje, že vycházel především z textu, který byl uveden v rámci předmětu (subjektu) obchodního sdělení, jelikož tento text je adresátovi znám ještě před otevřením doručené zprávy s obchodním sdělením.

Kontrolující k tomu sděluje, že ve všech případech předmětných obchodních sdělení (viz přehled podkladů č. 1), byl v předmětu sdělení uveden pouze text: „*Zálohová faktura – Marketing*“, kdy takovéto označení nelze nikterak považovat za dostačující označení obchodního sdělení, jelikož z těchto textů není zcela zřejmé, že se jedná o nabídku služeb kontrované osoby. Navíc byla tato obchodní sdělení zasílána z e-mailových adres obsahujících slova fakturace či fakturační. Kontrolující k tomuto uvádí, že takto označená odesílající e-mailová adresa, současně ve spojení s výše uvedeným předmětem zprávy zcela jistě vzbuzuje klamný dojem vyžádané zprávy, byť v daných případech tomu tak nebylo.

Kontrolující konstatuje, že v případech všech předmětných obchodních sdělení bylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. kontrolovanou osobou porušeno, jelikož zaslané zprávy nebyly zřetelně a jasně jako obchodní sdělení označeny.

Kontrolní zjištění č. 5

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda obchodní sdělení neskrývají nebo neutajují totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje

Při šíření obchodních sdělení je zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Při dodržení zásady eurokonformního výkladu Směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „*fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná*“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro takové označení stačí uvést jasnou identifikaci podnikatele, tedy jasné uvedení obchodní firmy, jména s dodatky či jednoznačný identifikátor, kterým je např. IČO.

Pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na stránky šířitele, není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto,

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

že adresát obchodního sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Kontrolující předmětná obchodní sdělení posoudil a zjistil, že všechna sdělení obsahovala nabídku služeb s odkazem na [REDAKCE] a s názvem společnosti [REDAKCE]. Součástí rozesílaných obchodních sdělení pak byly i přiložené zálohové (proforma) faktury, ze kterých byla totožnost odesílatele, a tedy i toho v čí prospěch byla obchodní sdělení zasílána, patrná. Na přiložených zálohových (proforma) fakturách tak byla uvedena kompletní informace o společnosti [REDAKCE], s adresou [REDAKCE], [REDAKCE] a jednoznačnou identifikací ve formě IČO: [REDAKCE].

Kontrolující konstatuje, že v případě všech předmětných obchodních sdělení bylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. kontrolovanou osobou splněno, jelikož zaslané zprávy obsahovaly uvedení totožnosti odesílatele, jehož jménem bylo obchodní sdělení zasláno.

Kontrolní zjištění č. 6

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou v obchodním sdělení platné adresy, na které je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány.

K této podmínce kontrolující uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které jsou ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „přímo a účinně“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu (e-mail, SMS zpráva) přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno.

Kontrolující uvádí, že v samotných obchodních sděleních nebyl uveden nikde žádný odkaz pro možné odhlášení se z dalších zasílání obchodních sdělení, ani např. prostřednictvím „prokliků“ nebo uvedením e-mailové adresy, na kterou lze žádost o odhlášení či odmítnutí zasílání obchodních sdělení zaslat, ani jiný způsob, jak toto lze učinit.

V podaných stížnostech adresáti obchodních sdělení neuváděli, že by zkoušeli odpovídat na e-mailovou adresu, ze které bylo obchodní sdělení odesláno. Skutečnost, zda byla funkční odesílající e-mailová adresa, tedy zda na ní bylo možno odeslat žádost o odhlášení ze zasílání obchodních sdělení, již nelze s jistotou zjistit. Kontrolující však i přesto považuje za nepřípustné chtít po adresátovi, aby zkoušel např. odeslat odpověď na obdrženou zprávu týkající se odvolání jeho souhlasu se zasíláním podobných zpráv, či aby sám iniciativně dohledával z veřejných zdrojů kontakty, a čekat, zda tento způsob odmítání je opravdu ten správný a odesílatelem nastavený, přičemž i toto představuje pro adresáty silné bezpečnostní

riziko. Je tedy třeba konkrétní způsob (možnost) jak odvolat souhlas či odmítnout zasílání obchodních sdělení uvést v každém zasílaném obchodním sdělení.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti kontrolující konstatuje, že sice nebylo prokázáno, že by odesílající e-mailová adresa nebyla funkční pro případné možné odmítnutí z dalšího zasílání obchodních sdělení, nicméně zaslaná obchodní sdělení neobsahovala či neuváděla žádný způsob pro možné odhlášení se z dalšího zasílání obchodních sdělení, a to právě ani v podobě uvedení, že lze na e-mailovou adresu, ze které bylo obchodní sdělení zasláno odpovědět, a že tento způsob odmítnutí zasílání obchodních sdělení bude účinným. Uvedené informace v samotných obchodních sdělení tak byly pro případné odmítání ze zasílání obchodních sdělení pro adresáty silně matoucí a zavádějící.

Kontrolující konstatuje, že v případě všech předmětných obchodních sděleních nebylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. kontrolovanou osobou splněno, jelikož zaslané zprávy neuváděly platné adresy, na které je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány.

Poučení o opravném prostředku

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě patnácti (15) dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námítka. Námítka se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Pokud kontrolující nevyhoví námitkám ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je nadřízená osoba dle § 14 zákona č. 255/2012 Sb. (kontrolní řád) Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení.

Podpisová doložka

Kontrolující:

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.	pověřená zaměstnankyně	(podepsáno elektronicky)
--	---------------------------------	--------------------------

titul jméno příjmení

funkce

podpis

Michal Choutka	pověřený zaměstnanec	(podepsáno elektronicky)
-------------------------	-------------------------------	--------------------------

titul jméno příjmení

funkce

podpis

Mgr. Barbora Machová	pověřená zaměstnankyně	(podepsáno elektronicky)
-------------------------------	---------------------------------	--------------------------

titul jméno příjmení

funkce

podpis