



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

tel.: 234 665 111

posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz



Čj. UOOU-02084/23-35

Praha 20. února 2024


Protokol o kontrole


Kontrolní orgán:


Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem 170 00 Praha 7 – Holešovice, Pplk. Sochora 727/27, IČO: 708 37 627 (dále jen „Úřad“)

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecného nařízení o ochraně osobních údajů) ve spojení s § 50 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů podle a podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolující:

Mgr. Martina Šnajderová DiS., pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu , jako vedoucí kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 10. července 2023;

Michal Choutka, pověřený zaměstnanec Úřadu, číslo průkazu , na základě pověření ke kontrole ze dne 10. července 2023;

Mgr. Barbora Machová, pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu , na základě pověření ke kontrole ze dne 10. července 2023.

Kontrolovaná osoba:



Místo provedení kontroly:

– sídlo Úřadu

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností vyplývajících ze zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů týkajících se rozesílání obchodních sdělení pomocí elektronických prostředků.

Zahájení kontroly – kontrola byla zahájena **oznámením o zahájení kontroly** z 2. srpna 2023 pod čj. UOOU-02084/23-11, které bylo doručeno prostřednictvím datové schránky, a to téhož dne.

Poslední kontrolní úkon – posledním kontrolním úkonem byl konečný srovnávací rozbor z 5. prosince 2023, pod čj. UOOU-02084/23-33.

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o podklady a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu kontroly, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti.

1. Stížnosti na zasílání nevyžádaných obchodních sdělení podané Úřadu od 25. dubna 2023 do 2. října 2023, pod čj. UOOU-02084/23-1-2, 4, 5, 6, 9, 10, 13, 17, 18, 24, 26, 27, 28, 31, počet stížností: 15;
2. Rozbor zaslaných stížností na zasílání nevyžádaných obchodních sdělení, včetně shromážděné dokumentace k zahájení kontroly, pod čj. UOOU-02084/23-3, přílohy:
 - 2.1. Výpis z www.nic.cz k doméně [REDACTED] z 7. června 2023, počet listů: 2;
 - 2.2. Výtisk [REDACTED], počet listů: 1;
 - 2.3. Výpis z www.whois.com – IP adresa [REDACTED], počet listů: 1;
 - 2.4. Výtisk kontaktů z [REDACTED] – 1 list;
3. Oznámení o zahájení kontroly z 2. srpna 2023, pod čj. UOOU-02084/23-11, počet listů: 5;
4. Výzva z 16. srpna 2023, pod čj. UOOU-02084/23-12, počet listů: 1;
5. Žádost o součinnost společnosti [REDACTED] z 22. srpna 2023, pod čj. UOOU-02084/23-14, počet listů: 1;
6. Vyjádření společnosti [REDACTED] na žádost o součinnost z 25. srpna 2023, pod čj. UOOU-02084/23-15, počet listů: 9;
7. Žádost o součinnost společnosti [REDACTED] z 29. srpna 2023, pod čj. UOOU-02084/23-16, počet listů: 1;
8. Vyjádření společnosti [REDACTED] z 1. září 2023, pod čj. UOOU-02084/23-19, počet listů: 1, přílohy:
 - 8.1. Faktura č. [REDACTED] fakturované společnosti [REDACTED]. – 1 list;
9. Žádost o součinnost společnosti [REDACTED] z 19. září 2023, pod čj. UOOU-02084/23-20, počet listů: 1;
10. Oznámení o doručení dalších stížností – nové podněty z 19. září 2023, pod čj. UOOU-02084/23-21, počet listů: 1;
11. Výzva společnosti [REDACTED] z 26. září 2023, pod čj. UOOU-02084/23-22, počet listů: 1

12. Výzva II. k oznámení o zahájení kontroly, výzvě a oznámení o doručení nových stížností z 26. září 2023, pod čj. UOOU-02084/23-23, počet listů: 1;
13. Žádost o součinnost živnostenskému úřadu města [redacted] z 26. září 2023, pod čj. UOOU-02084/23-25, počet listů: 1;
14. Rozbor dalších zaslaných stížností z 2. října 2023, pod čj. UOOU-02084/23-29, počet listů: 1;
15. Oznámení o doručení dalších stížností II – nové podněty z 3. října 2023, pod čj. UOOU-02084/23-30, počet listů: 1;
16. Výzva III. k oznámení o zahájení kontroly, výzvě a oznámení o doručení nových stížností I a II z 24. října 2023, pod čj. UOOU-02084/23-32, počet listů: 1;
17. Konečný srovnávací rozbor na protokol o kontrole, pod čj. UOOU-02084/23-33 z 5. prosince 2023, počet listů: 3, přílohy:
 - 17.1 Výpis z www.rzp.cz – [redacted] a [redacted] – 8 listů;
 - 17.2 Výtisk příkazového řádku – nslookup (černá obrazovka) týkající se IP adres [redacted] a [redacted] – 1 list;
 - 17.3 Výtisk z www.whois.com IP adres [redacted] a [redacted] – 4 listy;
 - 17.4 Výtisk již nefunkčních webových stránek [redacted] a [redacted] z 5. prosince 2023 – 2 listy;
18. Vyjádření živnostenského úřadu města [redacted] pod čj. UOOU-02084/23-34, počet listů: 1;

II. Kontrolní zjištění kontrolujícího

Kontrolní zjištění č. 1

Kontrolující posuzoval, zda zaslané e-mailové zprávy naplňují definiční znaky obchodního sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

Obchodním sdělením se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost - § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. Za obchodní sdělení je dále nutné považovat i každou zprávu, která směřuje k posílení image konkrétního subjektu, tedy k posílení známosti jeho jména a značky, k vylepšení jeho mediálního obrazu atd., ač nebude obsahovat odkaz na určité zboží či nabízenou službu. Kontrolující dále k pojmu obchodní sdělení uvádí, že za obchodní sdělení se považuje také reklama (dle definice v zákoně o reklamě č. 40/1995 Sb.) a vybízení k návštěvě internetových stránek (tedy i různé odkazy na webové stránky podnikatele, kde dochází k propagaci jeho výrobků či služeb), přičemž není rozhodné, zda se dostavil očekávaný výsledek, ale to, co odesílatel (či šířitel) zamýšlel.

K tomuto kontrolující konstatuje, že texty všech předmětných sdělení, které byly elektronicky zasílány, a které jsou součástí jednotlivých stížností (viz přehled podkladů č. 1), obsahovaly výzvu a přiloženou fakturu k zaplacení za poskytování internetové prezentace,

kteře byly přílohou samotné e-mailové zprávy a odkazovaly též na internetové stránky [REDACTED]. Kontrolující k tomu uvádí, že předmětná sdělení jednoznačně podporovala podnikatelskou činnost kontrolované osoby, jelikož vybízela, jak k návštěvě jejich webových stránek na [REDACTED], tak zejména vybízela k nákupu poskytované služby, a to zaplacením částky v příložené faktuře v příloze e-mailu ve výši [REDACTED].

Na základě výše uvedeného kontrolující vyhodnotil, že veškerá předmětná sdělení, která byla zasílána prostřednictvím elektronické pošty (viz přehled podkladů č. 1) jsou obchodními sděleními ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

Kontrolní zjištění č. 2

Kontrolující zjišťoval, kým byla předmětná obchodní sdělení odesílána, resp. šířena. Na základě technické analýzy hlaviček, tedy zdrojových kódů jednotlivých e-mailových zpráv obsahujících obchodní sdělení, které byly přiloženy k jednotlivým stížnostem (viz přehled podkladů č. 1) je patrné, že předmětná obchodní sdělení byla odesílána v období od 25. dubna 2023 do 1. října 2023 z e-mailové adresy [REDACTED].

Na základě výpisu z www.nic.cz bylo zjištěno, že držitelem doménového jména [REDACTED] je kontrolovaná osoba, tedy společnost [REDACTED]. (viz přehled podkladů č. 2.1).

Náhledem na internetové stránky [REDACTED] bylo dále zjištěno, že tyto stránky byly provozovány kontrolovanou osobou, tedy společností [REDACTED], přičemž náhledem na tyto webové stránky 5. prosince 2023 bylo zjištěno, že tyto již nejsou funkční. Stejně tak nejsou funkční webové stránky [REDACTED], viz přehled podkladů č. 2.4 a 17.4., kdy je ze zdrojových kódů části zaslaných zpráv s obchodním sdělením patrné, že tato webová stránka se v rozesílkách taktéž vyskytuje, a je tedy patrná i provázanost na společnost [REDACTED], která dříve webové stránky [REDACTED] provozovala a u které byla taktéž již v roce 2023 provedena kontrola (pod sp. zn. UOOU-00552/22). Obdoba a struktura zasílaných zpráv společně s fakturami k úhradě v příloze zpráv za zveřejnění, resp. internetovou prezentaci je taktéž obdobná.

Samotná obchodní sdělení na e-mailové adresy (viz přehled podkladů č. 1) byla rozesílána z doménového jména [REDACTED] ve prospěch webových stránek [REDACTED], přičemž byly využity k rozesílkám i IP adresy [REDACTED] a [REDACTED] (viz přehled podkladů č. 2.3, 2.4, 17.3).

Dále bylo zjištěno, že doména [REDACTED] byla nejprve hostována na IP adrese [REDACTED] a doména [REDACTED] na IP adrese [REDACTED] spadající do adresného rozsahu společnosti [REDACTED], přičemž následně byla doména [REDACTED] hostována na IP adrese [REDACTED] spadající do adresného rozsahu společnosti [REDACTED]. Dle vyjádření společnosti [REDACTED] však domény [REDACTED] a [REDACTED] směřují na virtuální server [REDACTED] (IP [REDACTED]), který se nachází v zákaznickém účtu osoby [REDACTED], resp. společnosti [REDACTED]. Tato společnost potvrdila, že u společnosti [REDACTED] mají skutečně virtuální server, který je dále přeprořádán společností [REDACTED], a to společnosti [REDACTED] (viz přehled podkladů č. 2.2, 2.3, 6, 8, 17.2 a 17.3). Kontrolující zaslal společnosti [REDACTED]

s.r.o. žádost o součinnost, nicméně tato na zasloupanou písemnost, ani výzvu nereagovala (viz přehled podkladů č. 9 a 11).

Na samotné oznámení o zahájení kontroly, oznámení o doručení dalších stížností ani výzvy, (viz přehled podkladů č. 3, 4, 10, 11, 12, 15 a 16) kontrolovaná osoba nikterak nereagovala, proto jí byla za neposkytnutí potřebné součinnosti uložena pořádková pokuta, vedená v rámci sp. zn. UOOU-04399/23.

Kontrolující má i tak na základě výše uvedených zjištění za prokázané, že samotným šířitelem, v jehož prospěch byla obchodní sdělení odesílána, ale i samotným odesílatelem předmětných obchodních sdělení (viz přehled podkladů č. 1) rozesílaných od 25. dubna 2023 do 1. října 2023 z e-mailové adresy [redacted], je kontrolovaná osoba.

Kontrolní zjištění č. 3

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení uvedená v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy že lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Případně zda je splněna podmínka uvedená v § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. (vztahující se k zákazníkům odesílatele).

K tomu kontrolující obecně sděluje, že souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zasláném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, např. písemnou. **V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele.** V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost kontrolující dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

V § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. je zaveden tzv. princip opt-out pokud jde o obchodní sdělení zaslána elektronickými prostředky na adresy zákazníků nebo subjektů již existujících obchodních vztahů. Fyzická či právnická osoba, která získala podrobnosti elektronického kontaktu od svého zákazníka v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby, může tento elektronický kontakt využít pro potřeby šíření obchodních sdělení, týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb, aniž by si opatřovala předchozí souhlas s využitím elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení od svých zákazníků. Musí však být dodržen předpoklad, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

V oznámení o zahájení kontroly (viz přehled podkladů č. 3) byla kontrolovaná osoba vyzvána, aby doložila souhlasy adresátů se zasíláním obchodních sdělení, případně aby doložila, že adresáti obchodních sdělení jsou jejími zákazníky. Dále byly kontrolované osobě zaslány další písemnosti, a to jak oznámení o doručení dalších stížností, tak výzvy (viz přehled pokladů č. 4, 10, 11, 12, 15 a 16). Kontrolovaná osoba, tedy společnost [REDAKCE] se však nevyjádřila ani k jedné z těchto uvedených písemností.

S ohledem na tuto skutečnost, kontaktoval kontrolující prostřednictvím žádosti o součinnost (viz přehled podkladů č. 13) též živnostenský úřad města [REDAKCE], aby prověřil samotnou podnikatelskou činnost (aktivitu) kontrolované osoby, a zda na dané adrese opravdu sídlí, provozuje svou podnikatelskou činnost, případně od jaké osoby má kontrolovaná osoba pronajaté sídlo společnosti či zda tato společnost využívá ke své činnosti také jiné prostory, a jaká osoba za ni konkrétně vystupuje. K tomu bylo živnostenským úřadem města [REDAKCE] sděleno (viz přehled podkladů č. 18), že vzhledem k povaze podnikatelské činnosti nemá kontrolovaná osoba žádné provozovny, kdy na adrese sídla fakticky využívá pouze služeb recepce pro příjem pošty (virtuální sídlo společnosti). Veškeré zasílané písemnosti jsou doručovány do datové schránky kontrolované osoby, přičemž v minulosti nevedl živnostenský úřad města [REDAKCE] s kontrolovanou osobou žádné správní řízení. Zároveň bylo uvedeno, že obě společnosti, tedy [REDAKCE] a [REDAKCE] zastupuje na základě generální plné moci jistý [REDAKCE], přičemž v rámci kontroly nebyla doložena kontrolovanou osobou žádná plná moc k zastupování.

Jak bylo uvedeno již výše, je důkazní břemeno na straně odesílatele (širitel) obchodních sdělení, kdy odesílatel (širitel) tedy musí doložit, že disponoval příslušným právním titulem pro zasílání (šíření) obchodních sdělení. S ohledem na skutečnost, že předmětem obchodních sdělení byly faktury či výzvy k zaplacení faktur, kdy v případě nezaplacení nebude prezentace spuštěna, lze předpokládat, že se v daném případě ještě nejednalo o zákazníky kontrolované osoby. Tuto skutečnost potvrzují i samotní stěžovatelé ve svých podáních, ve kterých uvádějí, že nejsou zákazníky odesílatele, neudělili k zasílání obchodních sdělení souhlas a nejsou ani registrovanými uživateli odesílatele.

Kontrolující na základě výše uvedeného konstatuje, že kontrolovaná osoba nedoložila, že disponuje souhlasem předmětných adresátů e-mailových adres se zasíláním obchodních sdělení nebo, že by se jednalo o její zákazníky. Dále kontrolující doplňuje, že skutečnost, že svou podnikatelskou činnost v době rozesílek obchodních sdělení kontrolovaná osoba provozovala, dokládají právě zasláná obchodní sdělení, a také skutečnosti zjištěné v rámci součinností od živnostenského úřadu města [REDAKCE], ale i poskytovatelů hostingových služeb [REDAKCE] či [REDAKCE].

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem má kontrolující za prokázané, že kontrolovaná osoba tím, že zaslala obchodní sdělení obsahující fakturu či výzvu k uhrazení poplatku za poskytování internetové prezentace spolu s fakturou a odkazem na [REDAKCE], a to:

- [REDAKCE] z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE], spolu s předmětem sdělení „Faktura [REDAKCE]“

- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Faktura“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]
- [redacted] z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], spolu s předmětem sdělení „Výzva k úhradě“ [redacted]

se dopustila porušení povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.


Kontrolní zjištění č. 4

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou obchodní sdělení jasně a zřetelně označena jako obchodní sdělení.

K tomu kontrolující uvádí, že označením obchodní sdělení se rozumí např.: „OS, newsletter, novinky, akce, sleva“ apod., které jsou uvedeny před adresou odesilatele, nebo v předmětu zprávy tak, aby zcela jasně evokovaly obchodní nabídku a adresát tak byl schopen na první pohled takové zprávy odlišit od jiných, které jsou mu zasílány. Obchodní sdělení tedy musí být označeno tak, aby zcela jasně a bez nejmenších pochybností na první pohled evokovalo

obchodní nabídku. Na základě takového označení má adresát možnost se rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Kontrolující ve vztahu ke splnění této podmínky uvádí, že vycházel především z textu, který byl uveden v rámci předmětu (subjektu) zasílaných obchodních sdělení, jelikož tento text je adresátovi znám ještě před otevřením doručené zprávy s obchodním sdělením.

Kontrolující k tomuto sděluje, že ve všech případech předmětných obchodních sdělení (viz přehled podkladů č. 1), byly v předmětu sdělení uvedeny pouze texty: „*Faktura č. xxxxxx*“ či „*Výzva k úhradě č. xxxxx*“, kdy takovéto označení nelze nikterak považovat za dostačující označení obchodního sdělení, jelikož z těchto textů není zcela zřejmé, že se jedná o nabídku využití vytvořené internetové prezentace na . Kontrolující dále k tomuto uvádí, že navíc může takovýto text spíše vzbuzovat klamný dojem vyžádané zprávy, byť v daných případech tomu tak nebylo.

Kontrolující konstatuje, že v případě všech předmětných obchodních sdělení bylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. kontrolovanou osobou porušeno, jelikož zasílané zprávy nebyly zřetelné a jasně jako obchodní sdělení označeny.

Kontrolní zjištění č. 5

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda obchodní sdělení neskrývají nebo neutajují totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

Při šíření obchodních sdělení je zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Při dodržení zásady eurokonformního výkladu Směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „*fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná*“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro takové označení stačí uvést jasnou identifikaci podnikatele, tedy jasné uvedení obchodní firmy, jména s dodatky či jednoznačný identifikátor, kterým je např. IČO.

Pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na stránky šířitele, není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

Kontrolující předmětná obchodní sdělení posoudil a zjistil, že všechna sdělení obsahovala nabídku služeb s odkazem na [redacted] a s názvem společnosti [redacted]. Součástí rozesílaných obchodních sdělení pak byly i přiložené faktury, ze kterých byla totožnost odesílatele, a tedy i toho v čí prospěch byla obchodní sdělení zasílána, patrná. Na přiložených fakturách tak byla uvedena kompletní informace o společnosti [redacted], s adresou třída [redacted] Pole a jednoznačnou identifikací ve formě IČO: [redacted].

Kontrolující konstatuje, že v případě všech předmětných obchodních sděleních bylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. kontrolovanou osobou splněno, jelikož zasláné zprávy obsahovaly uvedení totožnosti odesílatele, jehož jménem bylo obchodní sdělení zasláno.

Kontrolní zjištění č. 6

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou v obchodním sdělení platné adresy, na které je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány.

K této podmínce kontrolující uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které jsou ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „přímo a účinně“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu (e-mail, SMS zpráva) přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno.

Kontrolující uvádí, že v samotných obchodních sděleních nebyl uveden nikde žádný odkaz pro možné odhlášení se z dalších zasílání obchodních sdělení, ani např. prostřednictvím „prokliků“ nebo uvedením e-mailové adresy, na kterou lze žádost o odhlášení či odmítnutí zasílání obchodních sdělení zaslat, ani jiný způsob, jak toto lze učinit.

V podaných stížnostech adresáti obchodních sdělení neuváděli, že by zkoušeli odpovídat na e-mailovou adresu, ze které bylo obchodní sdělení odesláno. Skutečnost, zda byla funkční odesílající e-mailová adresa, tedy zda na ní bylo možno odeslat žádost o odhlášení ze zasílání obchodního sdělení, již nelze s jistotou zjistit. Kontrolující však i přesto považuje za nepřípustné chtít po adresátovi, aby zkoušel, např. odeslat odpověď na obdrženou zprávu týkající se odvolání jeho souhlasu se zasíláním podobných zpráv, či aby sám iniciativně dohledával z veřejných zdrojů kontakty, a čekat, zda tento způsob odmítání je opravdu ten správný a odesílatelem nastavený, přičemž i toto představuje pro adresáta silné bezpečnostní riziko. Je tedy třeba konkrétní způsob (možnost) jak odvolat souhlas či odmítnout zasílání obchodních sdělení uvést v každém zasílaném obchodním sdělení. V samotných obchodních sděleních (viz přehled podkladů č. 1) byla kontrolovanou osobou uvedena pouze informace „Toto je automaticky generovaný e-mail, proto na něj prosíme neodpovídejte. V případě potřeby nás můžete kontaktovat prostřednictvím e-mailové adresy [redacted].“

což byla naopak pro adresáty silně matoucí informace, kdy adresáti neměli reagovat na automaticky generovaný e-mail zaslaný z e-mailové adresy [REDACTED] načež naopak v případě potřeby měli kontrolovanou osobu kontaktovat na tentýž e-mailový kontakt [REDACTED]. I z této uvedené informace je zřejmé, že tato e-mailová adresa patrně není zcela funkční a účinná ve vztahu k odmítání zasílání dalších obchodních sdělení.

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti kontrolující konstatuje, že sice nebylo prokázáno, že by odesílající e-mailová adresa nebyla funkční pro případné možné odmítnutí z dalšího zasílání obchodních sdělení, nicméně zaslaná obchodní sdělení neobsahovala či neuváděla žádný způsob pro možné odhlášení se z dalšího zasílání obchodních sdělení, a to právě ani v podobě uvedení, že lze na e-mailovou adresu, ze které bylo obchodní sdělení zasláno odpovědět, a že tento způsob odmítnutí zasílání obchodních sdělení bude účinným. Uvedené informace v samotných obchodních sdělení tak byly pro případné odmítání ze zasílání obchodních sdělení pro adresáty silně matoucí a zavádějící.

Kontrolující konstatuje, že v případě všech předmětných obchodních sděleních nebylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. kontrolovanou osobou splněno, jelikož zaslané zprávy neuváděly platné adresy, na které je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány.

Poučení o opravném prostředku

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě patnácti (15) dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Pokud kontrolující nevyhoví námitkám ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je nadřízená osoba dle § 14 zákona č. 255/2012 Sb. (kontrolní řád) Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení.

Podpisová doložka

Kontrolující:

Mgr. Martina Šnajderová, DiS. titul jméno příjmení	pověřená zaměstnankyně funkce	(podepsáno elektronicky) podpis
--	---	--

Michal Choutka titul jméno příjmení	pověřený zaměstnanec funkce	(podepsáno elektronicky) podpis
---	---	--

Mgr. Barbora Machová titul jméno příjmení	pověřená zaměstnankyně funkce	(podepsáno elektronicky) podpis
---	---	--