



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111
posta@uouu.gov.cz, www.uouu.gov.cz



Čj. UOOU-04757/23-21

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl 7. června 2024 takto:

společnost [REDACTED]

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť opakovaně zaslala elektronickými prostředky obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. s nabídkou akcí a slev na léčiva a další produkty, registrace na [REDACTED], a to:

- 2. října 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s předmětem sdělení „Registrace na [REDACTED] s odkazem na [REDACTED],
- 16. listopadu 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s předmětem sdělení [REDACTED] s odkazem na [REDACTED],
- 3. října 2022 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s předmětem sdělení „Registrace na [REDACTED] s odkazem na [REDACTED],
- 19. listopadu 2023 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s předmětem sdělení „%Black Friday je tady%“ s odkazem na [REDACTED],

čímž porušila povinnost stanovenou § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy zasílat obchodní sdělení pouze s předchozím souhlasem adresátů,

a dále

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., neboť zaslala obchodní sdělení 12. ledna 2024 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s předmětem sdělení „Úspěšné zkouškové období přeje [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a [REDACTED], aniž by toto obchodní sdělení bylo zřetelně a jasně označeno jako obchodní sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně označit zprávy jako obchodní sdělení,

a dále

- III. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., neboť zaslala obchodní sdělení 12. ledna 2024 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] s předmětem sdělení „Úspěšné zkouškové období přeje [REDACTED] s odkazem na [REDACTED] a [REDACTED], aniž by toto sdělení obsahovalo platnou adresu, na niž by adresát mohl odeslat žádost o ukončení takové komunikace,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy uvést v zasílané zprávě platnou adresu, na niž by adresáti mohli odeslat žádost o ukončení takové komunikace.

- IV. za což se jí v souladu s § 11 odst. 5 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 15.000 Kč
(slovy patnácttisíc korun českých)

- V. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., povinnost nahradit náklady řízení ve výši **1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1, 2 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) oznámením o zahájení řízení čj. UOOU-04757/23-12, které bylo obviněné společnosti [REDACTED] doručeno 16. ledna 2024. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byly podněty z 2. října 2023, 16. listopadu 2023, 30. listopadu 2023 a 12. ledna 2024 vč. doplnění

podnětů z 30. listopadu 2023 zaslané Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení. Součástí těchto podnětů byla i předmětná sdělení, která obsahovala nabídku různých druhů zboží ve slevě (nová akce, Black Friday), např. dermokosmetika, vitamíny, doplňky stravy či elektronika, nebo nabídku registrace, či nabídku praxe v [REDAKCE], a to vše spolu s odkazem na webové stránky [REDAKCE].

K předmětu řízení správní orgán uvádí, že samotné webové stránky [REDAKCE], které byly v zaslaných sděleních propagovány, byly a jsou dle všeobecných obchodních podmínek z těchto webových stránek provozovány obviněnou společností. Současně též doménové jméno [REDAKCE] je dle výpisu z nic.cz registrováno, resp. jeho držitelem je obviněná společnost.

Správní orgán k předmětu řízení obecně uvádí, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.

Zprávy zaslané dne 16. listopadu 2023 a 19. listopadu 2023 z e-mailové adresy [REDAKCE] obsahovaly nabídku akcí a slev na léčiva a další produkty a jednoznačně tak propagovaly obchodní činnost obviněné společnosti.

Zprávy týkající se registrace zaslané dne 2. října 2023 a 3. října 2023 z e-mailové adresy [REDAKCE] současně v zaslané zprávě obsahovaly též nabídku služeb obviněné společnosti, a to uvedením „2x už pro léky nemusíte. Rezervujte svůj eRecept online!“, tyto zprávy však byly zaslány zákazníkům, kteří předem uvedli, že si nepřejí žádnou registraci a svůj nákup provedli též s možností „bez registrace“ (více viz níže). Správní orgán si je vědom toho, že zpráva týkající se registrace, měla být zprávou tzv. technickou, spojenou s registrací, nicméně, pokud je zaslána adresátům, kteří toto dopředu odmítli, je nutné i takovouto zprávu považovat za obchodní sdělení, jelikož jejím zasláním dochází minimálně k nepřímé podpoře obchodní činnosti obviněné společnosti.

Zpráva zaslaná 12. ledna 2024 z e-mailové adresy [REDAKCE] obsahovala nabídku praxe v [REDAKCE], a tedy i tato zpráva jednoznačně podporovala obchodní činnost obviněné společnosti.

Současně je nepochybné, že obviněná společnost tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zasílání obchodního sdělení témuž adresátovi.

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná společnost je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu

v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. Osoba, která uděluje souhlas, má mít možnost bez jakékoliv újmy jej neudělit. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z toho vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost správní orgán dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně, tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Dále je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Uživatel e-mailové adresy [redacted] ve své stížnosti uvedl, že nikdy nedal souhlas odesílateli k zasílání obchodních sdělení a není ani registrovaným uživatelem odesílatele. Dále uvedl, že nakoupil 1 kus vitamínového doplňku bez registrace a nikde se registrovat nechtěl.

Uživatel e-mailové adresy [redacted] ve své stížnosti uvedl, že nikdy nedal souhlas odesílateli k zasílání obchodního sdělení, příjem obchodních sdělení již dříve odmítl a není registrovaným uživatelem odesílatele. Ve svém doplnění uvedl, že jako vždy nakupoval bez registrace (což doložil i printscreeny z jeho objednávky), přesto mu byla registrace vnučována.

Uživatel e-mailové adresy [redacted] ve své stížnosti uvedl, že není zákazníkem odesílatele, nikdy nedal souhlas odesílateli k zasílání obchodního sdělení, není registrovaným uživatelem odesílatele a ze zasílání těchto zpráv se nelze jakkoliv odhlásit.

Obviněná společnost se k předmětu řízení vyjádřila 12. února 2024 následovně:

- K uživateli e-mailové adresy [redacted] uvedla, že se jedná o zákazníka obviněné společnosti ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., neboť dne [redacted] provedl nákup na e-shopu [redacted]. Tuto skutečnost obviněná společnost doložila výstupem z interního systému, v němž jsou uvedeny údaje, které tento uživatel v průběhu procesu objednávky uvedl, spolu se souhlasem zákazníka s Obchodními podmínkami obviněné společnosti. K zaslanému e-mailovému sdělení ze dne 2. října 2023 z e-mailové adresy [redacted] s předmětem sdělení „*Registrace na [redacted]*“ s odkazem na [redacted] obviněná společnost uvedla, že se jedná o tzv. transakční e-mail, který je odesílán zákazníkům obviněné společnosti po prvním provedeném nákupu na e-shopu (kdy se jedná o informační sdělení o založení zákaznického účtu/technickou registraci v návaznosti na první objednávku zákazníka na internetových stránkách [redacted]). Obviněná společnost k tomu uvádí, že uživatel s touto e-mailovou adresou se skutečně sám neregistroval, ale byl mu v souladu s Obchodními podmínkami obviněné společnosti, zákaznický účet založen automaticky. Dále obviněná společnost k zaslanému obchodnímu sdělení ze dne 16. listopadu 2023 z e-mailové adresy [redacted] s předmětem sdělení „*Nová akce 2+1 na Collaloc*“ s odkazem na [redacted] uvedla, že k zaslání tohoto obchodního sdělení ze strany obviněné společnosti bez příslušného právního titulu bohužel došlo v důsledku pochybení lidského faktoru při segmentaci rozesílky obchodního sdělení ze strany zaměstnance obviněné společnosti (toto pochybení také bylo Úřadu ohlášeno jako bezpečnostní incident).
- K uživateli e-mailové adresy [redacted] obviněná společnost uvedla, že tento uživatel je zákazníkem obviněné společnosti ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., neboť dne [redacted] provedl nákup na e-shopu [redacted]. Tuto skutečnost obviněná společnost doložila výstupem z interního systému [redacted], v němž jsou uvedeny údaje, které příslušný uživatel v průběhu objednávky uvedl, včetně data vzniku objednávky. Dále byl doložen příslušný log odeslání objednávky a souhlas zákazníka s Obchodními podmínkami obviněné společnosti. K zaslanému e-mailovému sdělení, které bylo odesláno 3. října 2022 z e-mailové adresy [redacted] s předmětem sdělení „*Registrace na [redacted]*“ s odkazem na [redacted] obviněná společnost uvádí, že se jednalo o zaslání tzv. transakčního e-mailu. Dále obviněná společnost uvádí, že v případě zaslání obchodního sdělení ze dne 19. listopadu 2023 z e-mailové adresy [redacted] s předmětem sdělení „*%Black Friday je tady %*“ s odkazem na [redacted] se jednalo o pochybení v zaslání obchodního sdělení bez příslušného právního titulu, které bylo Úřadu ohlášeno jako bezpečnostní incident.

Správní orgán k výše uvedeným adresátům uvádí, že v obou případech bylo obviněnou společností doloženo, že se jedná o její zákazníky. Taktéž však bylo doloženo, že obchodní sdělení byla na tyto adresáty zaslána i přesto, že zasílání obchodních sdělení odmítli. Jednalo se o pochybení, které bylo Úřadu hlášeno i jako bezpečnostní incident. K obchodním sdělením vztahujícím se k nabídce registrace, které byly taktéž na tyto e-mailové adresy zaslány je třeba uvést, že oba adresáti uváděli, že chtěli nakupovat bez registrace. O tom, že takový způsob nákupu je možný, je patrné i z průběhu nákupu, který ve své stížnosti doložil i adresát [redacted] a současně toto bylo ověřeno též zkušebním nedokončeným nákupem, kdy

v průběhu objednávky bylo možné zatrhnout pole „chci se přihlásit“. V rámci obchodních podmínek, se kterými je třeba při nákupu souhlasit, je v části I. bod 6 uvedeno, že při první objednávce v e-shopu je kupujícímu automaticky založen zákaznický účet, který slouží primárně pro snadnější objednávání zboží, sledování stavu objednávky a doručení faktury. Správní orgán k tomu uvádí, že i když je interně obviněnou společností založen zákaznický účet, neznamená to, že zákazník jej musí využívat, proto je i v rámci objednávky uvedeno pole „chci se přihlásit“. Pokud toto pole tedy zákazník nezaškrtně, vyjadřuje tak jednoznačně svou vůli, že nechce tímto způsobem nakupovat (coby přihlášený zákazník). Právě proto, i sdělení týkající se registrace (obsahující tedy i přístupové údaje apod.) by mělo být zasláno skutečně pouze těm, kteří o tuto registraci mají zájem. Pokud je takové sdělení zasláno někomu, kdo pole „chci se přihlásit“ nezaškrtnl, je toto sdělení nutno považovat za sdělení obchodní, které nepřímou propaguje obchodní činnost obviněné společnosti. Ve vztahu k předmětným adresátům [redacted] a [redacted] je proto i tato sdělení nutno považovat jako sdělení obchodní, zasláná po předchozím odmítnutí adresáty.

Správní orgán dále zohlednil informace uvedené v doplňujících vyjádřeních obviněné společnosti zasláných Úřadu dne 16. května 2024 a 20. května 2024, kde mimo jiné informovala o přijatých opatřeních. V případě zaslání obchodního sdělení na e-mailové adresy [redacted] a [redacted] s předmětem „Nová akce 2+1 na Collaloc“ a „%Black Friday je tady%“, kdy bylo sdělení zasláno bez náležitého právního titulu a to v důsledku individuálního pochybení zaměstnance při segmentaci rozesílky přijala obviněná společnost opatření v podobě programové/softwarevé úpravy systému pro administraci souhlasů a zasílání obchodních sdělení tak, aby byla zajištěna dvojitá kontrola před odesláním obchodních sdělení (privacy by design). Taktéž byla provedena úprava v případě zasílání sdělení s předmětem „Registrace na [redacted]“, kdy byl informační systém programově upraven tak, že tato sdělení nejsou zasílána. Tyto skutečnosti správní orgán zohlednil při stanovení výše sankce.

Na základě výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že v případě uživatelů e-mailových adres [redacted] a [redacted] nedisponovala obviněná společnost příslušným právním titulem pro zasílání obchodních sdělení uvedených ve výroku I.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná společnost svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé e-mailových adres [redacted] a [redacted] dali předchozí souhlas, čímž se obviněná společnost dopustila přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

K uživateli e-mailové adresy [redacted] obviněná společnost uvedla, že 12. ledna 2024 zaslala obchodní sdělení s názvem „Úspěšné zkouškové období přeje [redacted]“, a to v souladu a v návaznosti na souhlas uživatele této adresy, pana [redacted], se zpracováním jeho osobních údajů uchazeče o zaměstnání, který obsahoval i souhlas s nabídkami zaměstnání a praxe, a který byl uveden elektronicky uživatelem [redacted] na tabletu při příležitosti Kariérního veletrhu [redacted]. Znění souhlasu, záznam o formuláři a o udělení souhlasu, jakož i evidované platnosti souhlasu obviněná společnost doložila. Z doložených písemností (záznamů) vyplývá, že uživatel dal souhlas ke zpracování jeho osobních údajů, kde mimo jiné také uvedl i e-mailovou adresu

██████████, a to za účelem jeho vedení v databázi kandidátů o zaměstnání a zájemců o praxi, jakož i k tomu aby byl kontaktován za využití e-mailové adresy s nabídkami pracovních pozic a nabídkami praxe (včetně zaslání dotazníku či ankety, i ve formě soutěže, v souvislosti s možností pracovního uplatnění a zaslání nabídky registrace na prezenčním a/nebo online setkání s obviněnou společností). Dále obviněná společnost uvádí, že zasláná e-mailová zpráva „Úspěšné zkouškové období přeje ██████████“ obsahovala i výzvu, aby se přihlásil na praxi, resp. výběrové řízení u ██████████, tedy byla zaslána v souladu s účelem, pro který uchazeč udělil souhlas.

Správní orgán ke sdělení zaslánému na e-mailovou adresu ██████████ uvádí, že toto obchodní sdělení bylo dle doložených záznamů zasláno na předmětnou e-mailovou adresu v souladu s § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., neboť uživatel udělil obviněné společnosti souhlas se zasíláním nabídek na pracovní pozice, či pracovní praxe. S ohledem na výše uvedené, nedošlo v souvislosti se zasíláním e-mailové zprávy z e-mailové adresy ██████████ dne 12. ledna 2024 na e-mailovou adresu ██████████ k porušení výše uvedeného ustanovení zákona č. 480/2004 Sb. Toto obchodní sdělení zaslala obviněná společnost na základě příslušného právního titulu.

K výroku II. správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tomto ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označeny.

Správní orgán k tomu uvádí, že zřetelným a jasným označením obchodního sdělení se rozumí takové označení, které na první pohled adresátovi takového sdělení evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. K tomu kontrolující uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy. Na základě takového označení má adresát možnost rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Správní orgán ke zprávám týkajících se registrace uvádí, že tyto zprávy jsou primárně zasílány těm, kteří se chtějí přihlásit (projeví zájem o registraci). Nicméně v případě předmětných adresátů, jak bylo už uvedeno výše, jsou za obchodní sdělení považovány. Pokud by však správní orgán požadoval, aby i tyto zprávy splňovaly podmínku náležitého označení, byl by to výklad velice přísný, jelikož obviněná společnost tyto zprávy nezasílala s primárním cílem šířit obchodní sdělení, ale jejich primárním cílem bylo informovat adresáta o přístupových údajích k registraci. U těchto zpráv tedy správní orgán konstatuje, že v souvislosti s jejich zasláním nedošlo k porušení ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb.

V případě obchodního sdělení týkajícího se nabídky praxe u ██████████, správní orgán uvádí, že toto obchodní sdělení bylo zasláno z e-mailové adresy ██████████ a v předmětu zprávy bylo uvedeno: „Úspěšné zkouškové období přeje ██████████“.

Obviněná společnost v rámci svého vyjádření ze dne 12. února 2024 uvedla, že z názvu zasláné zprávy s předmětem sdělení „Úspěšné zkouškové období přeje ██████████“ je zcela zřejmé, že se jedná o sdělení k propagaci obviněné společnosti a prohlubování vztahu se zákazníky

(uživateli), neboť obsahovala i obchodní firmu obviněné společnosti [REDACTED] a zároveň, že se jedná o „přání“ dle použitého slova „přeje“. Dále uvádí, že není s ohledem na obsah zprávy zaměřené pro účely získávání nových spolupracovníků případně označovat zprávu ze strany Úřadu doporučenými označeními jako „newsletter, novinky, akce nebo sleva“. Ani z hlediska striktně jazykové stránky by nebylo označení „obchodní sdělení“ zcela vhodné, jelikož účel sdělení směřoval k uživateli jako potencionálnímu uchazeči o zaměstnání, tedy nejde o ryze „obchodní“ vztah, byť si je obviněná společnost samozřejmě vědoma toho, že jde o zákonný pojem, resp. legislativní zkratku.

Správní orgán k tomu uvádí, že není třeba uvádět přímo slova „obchodní sdělení“, ovšem z textu: „Úspěšné zkouškové období přeje [REDACTED] skutečně nevyplývá, že předmětné obchodní sdělení obsahuje nějakou nabídku (v tomto případě nabídku absolvování praxe u [REDACTED]. Bylo by tedy vhodné tento text doplnit i o slova týkající se nabídky praxe, tedy tak, aby obchodní rozměr zprávy byl pro adresáta dostatečně zřetelný a jasný.

Správní orgán však zohlednil i informace uvedené v doplňujícím vyjádření obviněné společnosti zaslaného Úřadu dne 16. května 2024, kde v návaznosti na zaslané obchodní sdělení „Úspěšné zkouškové období přeje [REDACTED], proškolil pověřenec pro ochranu osobních údajů dne 24. dubna 2024 zaměstnance [REDACTED] podílející se na náborové činnosti a komunikaci s kandidáty, a to včetně zákonných podmínek pro zasílání obchodních sdělení. Dále bylo pověřencem pro ochranu osobních údajů vytvořeno nad rámec interních směrnic týkajících se zpracování osobních údajů podrobnější interní metodické doporučení – **Pravidla pro zasílání obchodních sdělení**, se kterými byli zaměstnanci seznámeni 15. května 2024. Tyto skutečnosti správní orgán zohlednil při stanovení výše sankce.

Správní orgán má tak za prokázané, že v případě obchodního sdělení zaslaného na e-mailovou adresu [REDACTED] obviněná společnost nedodržela ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. a dopustila se tak přestupku dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., jelikož zprávu uvedenou ve výroku II. tohoto rozhodnutí neoznačila zřetelně a jasně jako obchodní sdělení.

K výroku III. správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tomto ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda obsahují platnou adresu, na niž by adresát mohl přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány.

K tomu správní orgán uvádí, že důležitým znakem uvedeným v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., je především pojem „přímo a účinně“. Ten je nutno vykládat tak, že od okamžiku, kdy je odesílateli doručen tento projev vůle adresáta, nesmí již být zasílána žádná další obchodní sdělení.

Obchodní sdělení týkající se nabídky praxe u [REDACTED] uvedené ve výroku III. však neobsahovalo žádnou adresu či informaci, jak zasílání obchodních sdělení odmítnout.

Obviněná společnost v rámci svého vyjádření ze dne 12. února 2024 k absenci platné adresy (na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány) u předmětného obchodního sdělení uvedla, že při zasílání e-mailové zprávy nebyl bohužel dodržen na straně obviněné společnosti interní postup pro zasílání obchodních sdělení, jakož i instrukce, obdržené odpovědnými zaměstnanci při školeních, proto ve zprávě absentuje přímý odkaz na možnost odhlášení z dalšího zasílání

obchodních sdělení. K tomu obviněná společnost dodala, že uživatel měl možnost kdykoliv odhlásit obchodní sdělení, resp. odvolat udělený souhlas se zasíláním obchodních sdělení, jakož s dalším zpracováním jeho osobních údajů na e-mailové adrese [REDAKCE], která je uvedena také v informaci o zpracování osobních údajů uchazečů o zaměstnání na webové stránce [REDAKCE].

K tomu správní orgán doplňuje, že ačkoliv již nelze s jistotou konstatovat, zda byla případně odesílající e-mailová adresa funkční pro odmítnutí dalších takovýchto zpráv, je i tak dle správního orgánu zcela nepřijatelné požadovat po adresátech, aby zkoušel odeslat odpověď na obdrženu zprávu týkající se odvolání jeho souhlasu se zasíláním obchodních sdělení, či aby sám adresát iniciativně vyhledával z veřejných zdrojů kontakty, a čekal, zda tento způsob odmítání je opravdu ten správný a odesílatelem nastavený. Tento způsob (odmítnutí zasílání obchodních sdělení odpovědí na zaslou zprávu, aniž by o tomto způsobu odmítnutí byla zmínka v zaslou obchodním sdělení) by totiž znamenal pro adresáty i možné bezpečnostní riziko. Je tedy třeba, aby způsob a informace o možném odmítnutí byly uvedeny zřetelně již v každé zaslou zprávě (obchodním sdělení). Jak již bylo výše uvedeno, konkrétní možnost, která by znamenala přímé a účinné odmítnutí zasílání obchodních sdělení, nebyla v zaslou obchodním sdělení vůbec uvedena.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná společnost nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v zaslou obchodním sdělení nebyla uvedena platná adresa, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní sdělení odesílatelem nadále zasílány. Obviněná společnost se tak dopustila přestupku podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné společnosti. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná společnost svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.), význam a rozsah následku přestupku není značný s ohledem na pochybení ve vztahu ke dvěma adresátům. Nicméně s ohledem na již projevenou vůli těchto adresátů nedostávat obchodní sdělení se jedná o hrubý zásah do jejich soukromí v elektronické komunikaci. Ve smyslu § 40 přezkoumal správní orgán jednání obviněné společnosti také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná společnost spáchala více

přestupků (§ 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 2 písm. a) bod 1, 2 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. Dále však správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že obviněná společnost již v průběhu řízení zavedla v rámci svých interních systémů opatření, která by měla do budoucna zamezit zaslání obchodního sdělení bez právního titulu (zejména dvojí kontrola), a provedla školení a vydala metodické doporučení k dodržování zákonných podmínek pro zasílání obchodních sdělení.

Ke správní sankci uvedené v tomto rozhodnutí správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán tak zohlednil účetní závěrku uveřejněnou na portálu www.justice.cz za rok 2023 a uvádí, že výše pokuty není pro obviněnou společnost likvidační.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněné společnosti, která byla uznána vinnou, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 7. června 2024

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)