

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00870/23-10

### USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako správní orgán příslušný podle § 50 odst. 1 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“), rozhodl takto:

I. Věc podezření z přestupku spočívajícího v porušení zákazu zveřejnění osobních údajů stanoveného jiným právním předpisem podle § 61 zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s § 8b odst. 1 a s 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon. č. 141/1961 Sb.), jehož se měl dopustit [REDACTED], tím, že měl [REDACTED] publikovat veřejně do médií osobní údaje [REDACTED], v rozsahu jméno, příjmení a profese,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“)

**odkládá,**

neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci;

II. věc podezření z přestupku spočívajícího v porušení zákazu zveřejnění osobních údajů stanoveného jiným právním předpisem podle § 61 zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., jehož se měl dopustit [REDACTED], tím, že měl [REDACTED] poskytnout doslovnou část SMS zprávy [REDACTED] tvořící součást spisového materiálu,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“)

**odkládá,**

neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

### Odůvodnění

Úřadu bylo ze strany Policie České republiky, Obvodního ředitelství Praha III, Služby kriminální policie a vyšetřování, 3. oddělení Odboru obecné kriminality (dále též jen jako „Policie ČR“) [REDACTED] zasláno oznámení

o porušení ustanovení § 61 zákona č. 110/2019 Sb., kterého se měl dopustit [REDAKCE], tím že měl (i) [REDAKCE] publikovat veřejně do médií osobní údaje poškozené [REDAKCE] a dále (ii) poskytnout [REDAKCE], doslovnou část SMS zprávy [REDAKCE], tvořící součást spisového materiálu, kteréžto informace podléhají mlčenlivosti dle § 8b zákona č. 141/1961 Sb.

Podle § 50 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. je Úřad ústředním správním úřadem pro oblast ochrany osobních údajů v rozsahu stanoveném tímto zákonem, jinými právními předpisy, mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu, a přímo použitelnými předpisy Evropské unie. Podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. přestupky podle tohoto zákona projednává Úřad.

Podle § 61 zákona č. 110/2019 Sb. se fyzická osoba, právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší zákaz zveřejnění osobních údajů stanovený jiným právním předpisem.

Podle § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. osoby, kterým byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé (tedy informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka), pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům.

Podle § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb. nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 trestního zákoníku), zabití (§ 141 trestního zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (§ 159 až 162 trestního zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 trestního zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku).

Výše citovaná ustanovení, na která v poznámce k § 61 výslovně odkazuje zákon č. 110/2019 Sb. (na která odkazuje taktéž Policie ČR v postoupení obou podezření z přestupků), přesně vymezují podmínky, na které se vztahuje skutková podstata přestupku podle § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. Jednání, které je v rozporu s § 8b zákona č. 141/1961 Sb. a je tedy přestupkem podle § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. přitom spočívá buď ve zveřejnění informací, které umožňují zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka které byly pachateli přestupku poskytnuty ze strany orgánů činných v trestním řízení (§ 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb.), nebo ve zveřejnění informací umožňujících zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán některý ze zákonem specifikovaných trestných činů, včetně některého z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti podle § 185 až 193 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (§ 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb.).

V této souvislosti je nutno doplnit, že obě výše citovaná ustanovení zákona č. 141/1961 Sb. obsahující zákazy zveřejnění informací umožňujících zjištění totožnosti osob, jsou vztahena k probíhajícím řízením, resp. ke konkrétnímu procesnímu postavení daných osob a jako taková ani nevylučují ani nesuplují postupy určené k ochraně osobnosti člověka a jeho přirozených práv ve smyslu § 82 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 89/2012 Sb.“).

Vzhledem k tomu, že z kontextu případu je zřejmé, že [REDAKCE], danou osobu, jejíž jméno, příjmení a profesi měl [REDAKCE] zveřejnit, znal již dříve a nejednalo se tedy o informace, které mu byly poskytnuty ze strany orgánů činných v trestním řízení, nebyla tímto jednáním naplněna skutková podstata přestupku podle § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb.

Výše uvedené platí rovněž o skutku, který měl spočívat v poskytnutí doslovné části SMS zprávy, která sama o sobě nadto ani není informací umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka ve smyslu § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb.

Z podkladů, které Úřadu poskytlo Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 3, konkrétně z usnesení policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního ředitelství Praha III, Služby kriminální policie a vyšetřování, 3. oddělení Odboru obecné kriminality [REDAKCE] a z usnesení státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 [REDAKCE], kterým byla zamítnuta stížnost proti usnesení policejního orgánu [REDAKCE], bylo zjištěno, že trestní věc podezření ze spáchání trestného činu podle hlavy III zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů,

[REDAKCE] bylo policejním orgánem podle § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. odloženo s tím, že ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

Osoba, jejíž jméno, příjmení a profesi [REDAKCE] sdělil [REDAKCE] zástupcům médií, tak podle podkladů z Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3, nebyla ke dni [REDAKCE] z procesního hlediska v postavení poškozené a ustanovení § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb. na ni tedy nedopadalo. Jednání spočívající ve sdělení jména, příjmení a profese této osoby ve vztahu Policií ČR odloženému případu podezření ze spáchání trestného činu podle hlavy III zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, tak za výše popsané situace není důvodem pro zahájení řízení o přestupku podle § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému Úřadu nezbylo, než rozhodnout o odložení věci se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., jak ve věci podezření z přestupku podle § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., tak ve věci podezření z přestupku podle § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb.

Odložením věci odůvodněným tím, že nebyl shledán přestupek podle zákona č. 110/2019 Sb., nejsou dotčeny případné nároky na ochranu osobnosti člověka a jeho přirozených práv ve smyslu § 81 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., prostřednictvím občanskoprávní žaloby na ochranu osobnosti.

Usnesení o odložení věci podle § 76 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba dotčená jednáním podezřelého z přestupku, je-li správnímu orgánu známa.

**Poučení:**

Podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), ve spojení s § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. není možné proti tomuto usnesení podat rozklad.

Praha, 17. května 2023

Mgr. Josef Mička  
ředitel odboru dozoru  
(podepsáno elektronicky)