



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00559/22-26  
Praha 1. února 2023


### Protokol o kontrole


#### Kontrolní orgán:


Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem 170 00 Praha 7 – Holešovice, Pplk. Sochora 727/27, IČO: 708 37 627 (dále jen „Úřad“)

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) ve spojení s § 50 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů a podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů.

#### Kontrolující:

**Mgr. Martina Šnajderová DiS.**, pověřená zaměstnankyně Úřadu, č. služebního průkazu , jako vedoucí kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 1. září 2022

**Michal Choutka**, pověřený zaměstnanec Úřadu, č. služebního průkazu  na základě pověření ke kontrole ze dne 1. září 2022

**Mgr. Barbora Machová**, pověřená zaměstnankyně Úřadu, č. služebního průkazu:  na základě pověření ke kontrole ze dne 1. září 2022

#### Kontrolovaná osoba:



#### Místo provedení kontroly:

– sídlo Úřadu

#### Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností vyplývajících ze zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o některých službách informační společnosti“) týkajících se rozesílání obchodních sdělení pomocí elektronických prostředků.

**Zahájení kontroly** – kontrola byla zahájena **oznámením o zahájení kontroly** z 30. září 2022 pod čj. UOOU-00559/22-13, které bylo doručeno prostřednictvím České pošty 15. října 2022 a to fikcí.

**Poslední kontrolní úkon** – posledním kontrolním úkonem předcházejícím vyhotovení protokolu o kontrole byl konečný srovnávací rozbor z 5. ledna 2023 pod čj. UOOU-00559/22-25.

## **I. Přehled podkladů:**

Protokol o kontrole se opírá o podklady a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu kontroly, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti.

1. Stížnosti na zasílání nevyžádaných obchodních sdělení podané Úřadu v období od 2. února 2022 do 5. června 2022, evidované pod čj. UOOU-00559/22-1-9, počet stížností: 9;
2. Rozbor stížností, vč. jednotlivých zpráv elektronické pošty, které byly ke stížnostem přiloženy a vč. dalších zjišťovaných skutečností, ze dne 9. června 2022, pod čj. UOOU-00559/22-10, počet listů: 1, přílohy:
  - 2.1. Výpis z obchodního rejstříku – [REDACTED], ze dne 4. února 2022, počet listů: 1;
  - 2.2. Výpis z [REDACTED] – doména [REDACTED] ze dne 4. února 2022, počet listů: 1;
  - 2.3. Otisk z [REDACTED] – kontakt + informace o zpracování osobních údajů, ze dne 4. února 2022, počet listů: 3;
3. Pověření ke kontrole ze dne 1. září 2022 vedené pod čj. UOOU-00559/22-12, počet listů: 1;
4. Oznámení o zahájení kontroly ze dne 30. září 2022, vedené pod čj. UOOU-00559/22-13, počet listů: 2, přílohy: kopie zaslaných nevyžádaných obchodních sdělení a pověření ke kontrole, počet listů: 10
5. Výzva o zaslání požadovaných informací, adresovaná [REDACTED]. dne 31. října 2022, vedená pod čj. UOOU-00559/22-14, počet listů: 1;
6. Žádost o součinnost adresovaná Městskému úřadu Tišnov dne 10. listopadu 2022 vedená pod čj. UOOU-00559/22-15, počet listů: 1;
7. Žádost o součinnost adresovaná [REDACTED]. dne 10. listopadu 2022 vedená pod čj. UOOU-00559/22-16, počet listů: 1;
8. Vyjádření od [REDACTED] s. r. o., na základě žádosti o součinnost, pod čj. UOOU-00559/22-16, která spravuje IP adresu [REDACTED], přijato dne 11. listopadu 2022, evidované pod čj. UOOU-00559/22-17, počet listů: 1;
9. Sdělení Městského úřadu Tišnov, na základě žádosti o součinnost evidované pod čj. UOOU-00559/22-15, týkající se prověření samotné podnikatelské činnosti právnické osoby, přijato dne 18. listopadu 2022, evidované pod čj. UOOU-00559/22-18, počet listů: 1;

10. Žádost o součinnost adresovaná [REDACTED] dne 24. listopadu 2022 vedená pod čj. UOOU-00559/22-19, počet listů: 1;
11. Vyjádření od [REDACTED], na základě žádosti o součinnost evidované pod čj. UOOU-00559/22-19, na dotazy položené prostřednictvím elektronické pošty, evidované pod čj. UOOU-00559/22-20, počet listů: 1;
12. Žádost o součinnost adresovaná [REDACTED] dne 24. listopadu 2022 vedená pod čj. UOOU-00559/22-21, počet listů: 1;
13. Žádost o součinnost adresovaná České obchodní inspekci dne 7. prosince 2022 vedená pod čj. UOOU-00559/22-22, počet listů 2;
14. Vyjádření od [REDACTED], na základě žádosti o součinnost evidované pod čj. UOOU-00559/22-21, přijato dne 16. prosince 2022, evidované pod čj. UOOU-00559/22-23, počet listů: 1;
15. Sdělení České obchodní inspekce, na základě žádosti o součinnost evidované pod čj. UOOU-00559/22-22, která poskytuje součinnost týkající se [REDACTED], evidované pod čj. UOOU-00559/22-24, počet listů: 1;
16. Konečný srovnávací rozbor ze dne 5. ledna 2022, pod čj. UOOU-00559/22-25, počet listů: 3, přílohy:
  - 16.1. Výpis z obchodního rejstříku – [REDACTED], ze dne 5. ledna 2023, počet listů: 2;
  - 16.2. Výpis z [REDACTED] – doména [REDACTED], ze dne 5. ledna 2023, počet listů: 1;
  - 16.3. Výpis z [REDACTED] – IP adresy [REDACTED], ze dne 5. ledna 2023, počet listů: 3;
  - 16.4. Otisk webových stránek [REDACTED], ze dne 5. ledna 2023, počet listů: 2.

## II. Kontrolní zjištění kontrolujícího

### Kontrolní zjištění č. 1

Kontrolující posuzoval, zda zaslané e-maily naplňují definiční znaky obchodního sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

Texty sdělení, která byla elektronicky zasílána, a která jsou součástí jednotlivých stížností (viz přehled podkladů č. 1), obsahovaly výzvy k zaplacení faktur za poskytování internetové prezentace, které byly přílohou samotné e-mailové zprávy a odkazovaly též na internetové stránky [REDACTED].

Obchodním sdělením se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost - § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

Kontrolující k tomu uvádí, že předmětná sdělení jednoznačně podporovala podnikatelskou činnost kontrolované osoby, jelikož vybízela jak k návštěvě jejích webových stránek, ale zejména vybízela k nákupu poskytované služby, a to zaplacením přiložené faktury.

Na základě výše uvedeného kontrolující vyhodnotil, že veškerá předmětná sdělení, která byla zasílána prostřednictvím elektronické pošty (viz přehled podkladů č. 1) jsou obchodními sděleními ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

## **Kontrolní zjištění č. 2**

Kontrolující zjišťoval, kým byla předmětná obchodní sdělení odesílána, resp. šířena. Na základě technické analýzy hlaviček, tedy zdrojových kódů jednotlivých e-mailových zpráv obsahujících obchodní sdělení, které byly přiloženy k jednotlivým stížnostem (viz přehled podkladů č. 1) je patrné, že předmětná obchodní sdělení byla odesílána v období od 2. února 2022 do 5. června 2022 z e-mailové adresy [REDACTED].

Na základě výpisu z [REDACTED] bylo zjištěno, že držitelem doménového jména wwwprezentace.cz je společnost [REDACTED], tedy kontrolovaná osoba (viz přehled podkladů č. 2.2 a 16.2).

Náhledem na internetové stránky [REDACTED] bylo zjištěno, že tyto stránky jsou provozovány taktéž kontrolovanou osobou (viz přehled podkladů č. 2.3 a 16.4).

Dále bylo zjištěno, že doména [REDACTED] je hostována na IP adrese [REDACTED] spadající do adresního rozsahu [REDACTED], a dále je část vyhrazena pro [REDACTED]. Tato IP adresa je však dále poskytována právě kontrolované osobě, a to od [REDACTED] na základě online objednávek. Příslušná faktura byla doložena (viz přehled podkladů č. 8). Odchozí IP adresy [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] spadají do adresního rozsahu [REDACTED], resp. [REDACTED], [REDACTED] či [REDACTED]. (viz přehled podkladů č. 16.3).

Na samotné oznámení o zahájení kontroly (viz přehled podkladů č. 4) kontrolovaná osoba nereagovala, a to ani po odeslané výzvě k vyjádření (viz přehled podkladů č. 5), kdy obě písemnosti byly doručeny „fickí“ prostřednictvím služeb České pošty, neboť kontrolovaná osoba nemá aktivní datovou schránku, do které by bylo možné písemnosti doručovat.

Kontrolující má však i tak na základě výše uvedených zjištění za prokázané, že šířitelem, v jehož prospěch jsou obchodní sdělení odesílána, ale i samotným odesílatelem předmětných obchodních sdělení (viz přehled podkladů č. 1) rozesílaných od 2. února 2022 do 5. června 2022 z e-mailové adresy [REDACTED], je sama kontrolovaná osoba.

## **Kontrolní zjištění č. 3**

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení uvedená v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy že lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu

k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Případně zda je splněna podmínka uvedená v § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. (vztahující se k zákazníkům odesílatele).

K tomu kontrolující obecně sděluje, že souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, např. písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost kontrolující dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

V §7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. je zaveden tzv. princip opt-out pokud jde o obchodní sdělení zaslaná elektronickými prostředky na adresy zákazníků nebo subjektů již existujících obchodních vztahů. Fyzická či právnická osoba, která získala podrobnosti elektronického kontaktu od svého zákazníka v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby, může tento elektronický kontakt využít pro potřeby šíření obchodních sdělení, týkajících se jejích vlastních obdobných výrobků nebo služeb, aniž by si opatřovala předchozí souhlas s využitím elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení od svých zákazníků. Musí však být dodržen předpoklad, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

K tomu kontrolující uvádí, že adresáti zaslaných obchodních sdělení, ve svých stížnostech (viz přehled podkladů č. 1) uvedli, že nejsou zákazníky odesílatele, nikdy nedali souhlas k zasílání obchodních sdělení a nejsou ani registrovanými uživateli kontrolované osoby.

V oznámení o zahájení kontroly (viz přehled podkladů č. 4) byla kontrolovaná osoba vyzvána, aby doložila souhlasy adresátů se zasíláním obchodních sdělení, případně aby doložila, že adresáti obchodních sdělení jsou jejími zákazníky. Dále byla kontrolované osobě zaslána další výzva (viz přehled pokladů č. 5). Obě písemnosti byly zasílány na adresu sídla, tedy Wagnerova 1743, 666 01 Tišnov, s tím, že písemnosti byly vloženy do schránky kontrolované osoby. Kontrolovaná osoba se však nevyjádřila ani k jedné z těchto písemností.

S ohledem na tuto skutečnost, kontaktoval kontrolující prostřednictvím žádosti o součinnost (viz přehled podkladů č. 6) Městský úřad Tišnov, aby prověřil samotnou podnikatelskou činnost (aktivitu) kontrolované osoby, a zda na dané adrese opravdu sídlí, provozuje svou podnikatelskou činnost, případně od jaké osoby má kontrolovaná osoba pronajaté sídlo společnosti či zda tato společnost využívá ke své činnosti také jiné prostory, a jaká osoba za ni

konkrétně vystupuje. Městský úřad Tišnov ve své odpovědi (viz přehled podkladů č. 9) uvedl, že dne 16. srpna 2022 byla provedena živnostenská kontrola [REDAKCE], u které byl přítomen zmocněnec na základě plné moci udělené jednatelem právnické osoby, a to [REDAKCE]. V rámci živnostenské kontroly byl předložen souhlas s umístěním sídla společnosti na adrese [REDAKCE], udělený vlastníkem nemovitosti [REDAKCE] a jiné prostory užívané [REDAKCE] nejsou známy. Dále bylo uvedeno, že datová schránka [REDAKCE] je neaktivní, nelze na její adresu doručovat, důvod jejího neaktivování není známý. Dále Městský úřad Tišnov uvedl, že kontaktování jednatele na uvedené adrese v živnostenském rejstříku, [REDAKCE], bylo neúspěšné.

Kontrolující oslovil také vlastníka nemovitosti [REDAKCE] s žádostí o součinnost (viz přehled podkladů č. 10), zda skutečně udělili [REDAKCE] souhlas s umístěním sídla společnosti na adrese [REDAKCE] a zdali disponuje k této společnosti jinými údaji než veřejně dostupnými. [REDAKCE] odpověděla (viz přehled podkladů č. 11), že souhlas se zřízením sídla pro [REDAKCE] byl skutečně udělen a agendu kontrolované osoby obsluhuje [REDAKCE]. Dále uvedla, že se jedná pouze o virtuální sídlo kontrolované osoby a že je na této adrese pro [REDAKCE] zřízena také poštovní schránka, ale [REDAKCE] nezajišťuje výběr poštovní schránky.

Žádost o součinnost byla zaslána také [REDAKCE] (viz přehled podkladů č. 12), zdali nedisponuje jinými údaji než veřejně dostupnými a zda má [REDAKCE] zřízenou poštovní schránku a pokud ano, zda tuto schránku osobně vybírá zástupce [REDAKCE] či přímo zástupce [REDAKCE]. [REDAKCE] na tuto žádost odpověděla (viz přehled podkladů č. 14), že nedisponuje jinými údaji než jsou dostupné z veřejných registrů. Dále uvedla, že [REDAKCE] má zřízenou poštovní schránku v místě sídla, poštu vybírá [REDAKCE] jako zprostředkovatel sídla společnosti. Poštu si pak zástupce společnosti přebírá na předem dohodnuté adrese, tzn. na recepci [REDAKCE]. Dále bylo uvedeno, že byla uzavřena smlouva o podnájmu a uhrazeno nájemné do 12. října 2022, na další období již uhrazeno nebylo a [REDAKCE] je tedy nyní ve výpovědi.

Kontrolující požádal o součinnost též Českou obchodní inspekci (viz přehled podkladů č. 13), a to za účelem zjištění, zda nedisponuje obdobnými stížnostmi spotřebitelů vůči kontrolované osobě, či jí provozovanými webovými stránkami, případně zda ze své kontrolní činnosti nedisponuje dalšími informacemi ve vztahu k podnikatelské činnosti této společnosti, které souvisejí se zasíláním předmětných obchodních sdělení.

Česká obchodní inspekce zaslala své vyjádření (viz přehled podkladů č. 15), ve kterém uvedla, že vůči [REDAKCE] obdržela 10 podání, které podaly právnické či fyzické osoby podnikající. V daných případech se tedy nejednalo o spotřebitelské smlouvy, nýbrž o smlouvy mezi dvěma podnikajícími subjekty, přičemž Česká obchodní inspekce není oprávněna do tohoto vztahu vstupovat, neboť se nejedná o osoby fyzické (resp. jednou ze stran není fyzická osoba jakožto spotřebitel).

Jak bylo uvedeno již výše, je důkazní břemeno na straně odesílatele, odesílatel tedy musí doložit, že disponoval příslušným právním titulem pro zasílání obchodních sdělení. S ohledem na skutečnost, že předmětem obchodních sdělení byly výzvy k zaplacení faktur, kdy v případě nezaplacení nebude prezentace spuštěna, lze předpokládat, že se v daném případě ještě nejednalo o zákazníky kontrolované osoby. Tuto skutečnost potvrzují i samotní stěžovatelé ve svých podáních, ve kterých uvádějí, že nejsou zákazníky odesílatele, ani neudělili k zasílání obchodních sdělení souhlas.

Kontrolující na základě výše uvedeného konstatuje, že kontrolovaná osoba nedoložila, že disponuje souhlasem předmětných adresátů e-mailových adres se zasíláním obchodních sdělení nebo, že by se jednalo o její zákazníky. Dále kontrolující doplňuje, že skutečnost, že svou podnikatelskou činnost v době rozesílek obchodních sdělení kontrolovaná osoba provozovala, dokládají právě zasláná obchodní sdělení, a také skutečnosti zjištěné v rámci součinností s Městským úřadem Tišnov, či od poskytovatele hostingových služeb [redacted] a taktéž od [redacted] a [redacted] v souvislosti se sídlem kontrolované osoby.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem má kontrolující za prokazané, že kontrolovaná osoba tím, že zaslala obchodní sdělení obsahující výzvu k uhrazení poplatku za poskytování internetové prezentace spolu s fakturou a odkazem na [redacted], a to:

- dne 2. února 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 6. dubna 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 14. dubna 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 22. května 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 23. května 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 24. května 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 27. května 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 5. června 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 5. června 2022 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];

se dopustila porušení povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využití podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

#### Kontrolní zjištění č. 4

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou obchodní sdělení jasně a zřetelně označena jako obchodní sdělení.

K tomu kontrolující uvádí, že označením obchodní sdělení se rozumí např.: „OS, newsletter, novinky, akce, sleva“ apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy tak, aby zcela jasně evokovaly obchodní nabídku a adresát tak byl schopen na první pohled takové zprávy odlišit od jiných, které jsou mu zasílány. Obchodní sdělení tedy musí být označeno tak, aby zcela jasně a bez nejmenších pochybností na první pohled evokovalo obchodní nabídku. Na základě takového označení má adresát možnost se rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Kontrolující ve vztahu ke splnění této podmínky uvádí, že vycházel především z textu, který byl uveden v rámci předmětu (subjektu) obchodního sdělení, jelikož tento text je adresátovi znám ještě před otevřením doručené zprávy s obchodním sdělením.

Kontrolující k tomuto sděluje, že ve všech případech předmětných obchodních sdělení (viz přehled podkladů č. 1), byly v předmětu sdělení uvedeny pouze texty: „*Faktura č. XXXXXXXX*“. Takové označení tak nelze považovat jako za dostačující označení obchodního sdělení, jelikož z těchto textů není patrné, že se jedná o nabídku využití vytvořené prezentace.

Kontrolující konstatuje, že v případě všech předmětných obchodních sděleních, bylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., kontrolovanou osobou porušeno, jelikož zasílané zprávy nebyly zřetelně a jasně jako obchodní sdělení označeny.

#### Kontrolní zjištění č. 5

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda obchodní sdělení neskrývají nebo neutajují totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

Při šíření obchodních sdělení je zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Při dodržení zásady eurokonformního výkladu Směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „*fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná*“<sup>1</sup>. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro takové označení stačí uvést jasnou identifikaci




---

<sup>1</sup> MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016



podnikatele, tedy jasné uvedení obchodní firmy, jména s dodatky či jednoznačný identifikátor, kterým je např. IČO.

Pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na stránky šířitele, není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Kontrolující předmětná obchodní sdělení posoudil a zjistil, že všechna sdělení obsahovala nabídku služeb s odkazem na  a s názvem  . Součástí obchodních sdělení pak byly i přiložené faktury, ze kterých byla totožnost odesílatele, a tedy i toho v čí prospěch jsou obchodní sdělení zasílána patrná.

Kontrolující konstatuje, že v případě všech předmětných obchodních sděleních, bylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., kontrolovanou osobou splněno, jelikož zasláné zprávy obsahovaly uvedení totožnosti odesílatele, jehož jménem bylo obchodní sdělení zasláno.

#### **Kontrolní zjištění č. 6**

Kontrolující dále posuzoval, zda je splněna podmínka pro zasílání obchodních sdělení, která je uvedena v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda jsou v obchodním sdělení platné adresy, na které je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány.

K této podmínce kontrolující uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které jsou ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „přímo a účinně“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu (e-mail, SMS zpráva) přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno.

Kontrolující uvádí, že v samotném obchodním sdělení nebyl uveden žádný odkaz pro možné odhlášení se z dalších obchodních sdělení, ani např. prostřednictvím „prokliků“ nebo uvedením e-mailové adresy, na kterou lze žádost o odhlášení či odmítnutí zasílání obchodních sdělení zaslat, ani jiný způsob, jak toto lze učinit.

V podaných stížnostech adresáti obchodních sdělení neuváděli, že by zkoušeli odpovídat na e-mailovou adresu, ze které bylo obchodní sdělení odesláno. Skutečnost, zda byla funkční odesílající e-mailová adresa, tedy zda na ní bylo možno odeslat žádost o odhlášení ze zasílání obchodního sdělení, již nelze s jistotou zjistit.

