

**PŘEDSEDA
ČESKÉHO ÚŘADU ZEMĚMĚŘICKÉHO
A KATASTRÁLNÍHO**

Ing. Karel Večeře

V Praze dne 14. července 2021
Sp. zn.: ČÚZK-05464/2021-1
Č. j.: ČÚZK-15258/2021

Vážený pane předsedo,

v červnu t. r. jsem s Vámi předběžně jednal o možnosti získat odborné stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů k problematice, kterou v současné době řeší Český úřad zeměměřický a katastrální v souvislosti s výrazným nárůstem dotazů do aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí a omezeními pro uživatele, které bylo nutné v této souvislosti zavést. Popis problému a otázky, které musíme v tomto kontextu řešit, a které úzce souvisí s ochranou osobních údajů vedených v katastru nemovitostí, uvádím v příloze tohoto dopisu. Jsem si vědom toho, že jsme si v nedávné době vyměnili názory na problematiku poskytování údajů z katastru nemovitostí v širším pohledu a tato diskuse je zatím bez jasných společných závěrů. Přesto si dovoluji požádat o přednostní vyjádření právě k problematice institutu nahlížení do katastru, který v rámci naší dosavadní korespondence dosud neměl příliš vysokou prioritu. Tuto žádost odůvodňuji tím, že pokud by se prosadil pohled na tento institut prezentovaný například iniciativou OTEVŘENÝ KATASTR, mělo by to vážné dopady i do naší probíhající širší diskuse k poskytování údajů katastru. Vytěžování údajů z aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí vedlo ke shromáždění rozsáhlých souborů dat o vlastnících nemovitostí v celorepublikovém rozsahu, které jsou dále obchodovány, jak jsme doložili i v podnětech zaslaných Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 4.6.2021. Z těchto souborů dat lze získávat mimo jiné přehledy vlastnictví, takže snaha o omezení jejich vydávání orgány zeměměřictví a katastru nemovitostí má smysl pouze v případě, že nahlížení do katastru bude obhájeno výhradně jako individuální náhled na jednotlivé údaje pro vlastní potřebu nahlízející osoby bez možnosti jejich automatizovaného vytěžování a vytváření rozsáhlých databází. Kontaktní osobou pro případné doplnění informací nebo pracovní diskusi je pověřenec pro ochranu osobních údajů Mgr. Ing. Josef Jandl, CSc. (josef.jandl@cuzk.cz).

Děkuji a jsem s pozdravem

Ing. Karel Večeře
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. Jiří Kaucký
předseda
Úřad pro ochranu osobních údajů
datovou schránkou

Žádost o stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů

ÚVOD DO PROBLEMATIKY

Katastr nemovitostí je v souladu § 1 odst. 1) zák. č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), veřejným seznamem obsahujícím soubor údajů o nemovitých věcech, zahrnující jejich soupis, popis, jejich geometrické a polohové určení a zápisy práv k těmto nemovitostem. Veřejnost katastru je základním principem uplatňovaným dlouhodobě ve většině evropských pozemkových evidencí a je důležitým předpokladem pro zajištění právní jistoty při nabývání nemovitostí a věcných práv k nim. Katastrální zákon (KatZ) v § 1 odst. 2 pak stanoví, k jakému účelu lze údaje katastru využívat.

Princip veřejnosti katastru upravuje § 52 KatZ, podle kterého má každý právo do katastru nahlížet, pořizovat si z něj pro svou potřebu opisy, výpisy nebo náčrty a získávat z něj údaje ze sbírky listin (není-li stanoveno jinak). Český úřad zeměměřický a katastrální (ČÚZK) plní svou zákonnou povinnost umožnit každému do katastru nahlížet a pořizovat si z něj pro svou potřebu příslušné údaje. Je umožněno nahlížet na katastrálním úřadu, ale převažujícím způsobem nahlížení je v současnosti využití internetové aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí (Nahlížení do KN). Konkrétní podmínky pro poskytování údajů z katastru nemovitostí včetně nahlížení jsou na základě § 66 KatZ stanoveny prováděcím právním předpisem, kterým je vyhláška ČÚZK č. 358/2013 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí. Podle § 5 odst. 3 této vyhlášky umožňuje ČÚZK (mimo jiné) bezúplatné nahlížení do katastru na vybrané údaje souboru popisných informací a souboru geodetických informací aplikací dostupnou prostřednictvím internetu, a to v souladu s podmínkami, které ČÚZK zveřejní na internetových stránkách. Dle § 5 odst. 4 je ČÚZK oprávněn zabránit technickými prostředky přetěžování technologické infrastruktury, zneužívání aplikace a služeb či neoprávněnému vytěžování údajů katastru z aplikace Nahlížení do KN.

ČÚZK je na základě § 54 odst. 1 KatZ správcem osobních údajů evidovaných v katastru. Osobní údaje, které jsou zpřístupněny k nahlížení prostřednictvím aplikace Nahlížení do KN, jsou údaji katastru nemovitostí o vlastnících a jiných oprávněných. Jejich zpřístupnění v aplikaci Nahlížení do KN je prováděno v souladu s platnou právní úpravou a je nezbytné pro splnění právní povinnosti vyplývající z KatZ. Toto zpracování je tedy prováděno v souladu s článkem 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR), „*zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje*“, resp. článkem 6 odst. 1 písm. e) GDPR, „*zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce*“. S ohledem na definici zpracování v článku 4 GDPR je zpracováním mimo jiné i nahlížení na údaje a správce je povinen dle článku 5 GDPR mimo jiné zajistit zpracování „*způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením*“.

Aplikace Nahlížení do KN byla v omezené verzi spuštěna již v roce 2004, protože se osvědčila, stala se v roce 2008 elektronickou alternativou nahlížení do katastru zařazenou do vyhlášky o poskytování údajů. Pokusy o vytěžování údajů katastru byly v menším rozsahu zaznamenány již před deseti lety, pro jejich omezení byl v letech 2013 až 2017 využíván Turingův test (CAPTCHA). Účinnost tohoto opatření postupně klesala, proto bylo v roce 2017 nasazeno tehdy účinnější opatření - blokování IP adres, ze kterých přicházely sekvence dotazů určitých parametrů typických pro SW roboty. Toto opatření však také postupně ztrácelo účinnost, zejména v souvislosti s využíváním VPN/proxy a dalších maskovacích technologií.

ROBOTICKÉ VYTĚŽOVÁNÍ ÚDAJŮ Z APLIKACE NAHLÍŽENÍ DO KN v r. 2021

Ve druhé polovině roku 2020 byl zaznamenán nárůst počtu dotazů na údaje katastru v aplikaci Nahlížení do KN, který na začátku roku 2021 způsobil významné technické problémy. V minulosti se počet vyhotovených sestav dlouhodobě pohyboval v rozmezí 30 až 40 mil. měsíčně, ale postupný nárůst vyvrcholil v květnu 2021, kdy počet vyhotovených sestav dosáhl 92 mil. Vzhledem ke skutečnosti, že i v nočním provozu bylo vyřizováno běžně přes 100 tis. dotazů za hodinu, nemohlo se jednat o interaktivní práci uživatelů, ale jediné o provoz SW robotů.

Dalšími šetřeními byla doložena aktivita některých podnikatelských subjektů nabízejících taková data a s nimi spojené služby, která vyvolává důvodné podezření, že jde o data získaná automatizovaným vytěživáním z aplikace Nahlížení do KN, a to včetně osobních údajů vlastníků nemovitostí a účastníků správních řízení. Jedná se např. o nabídky prodeje rozsáhlých souborů údajů zpřístupněných v Nahlížení do KN za celou ČR, nabídky výběrů nemovitostí dle zadaných kritérií včetně služeb rozeslání obchodních nabídek a monitorování změn zápisů v KN u zadaných nemovitostí. Na tyto aktivity negativně reaguje část veřejnosti, která se brání zpřístupňování osobních údajů a hromadným nabídkám odkupů nemovitostí. V této souvislosti ČÚZK podal v červnu t.r. dva podněty ÚOOÚ pro podezření ze spáchání přestupků při zpracování osobních údajů.

Robotické vytěživání údajů (včetně osobních) z katastru jako veřejného seznamu, a jejich další zpracování, představuje dle správce osobních údajů (ČÚZK) porušení podmínek užívání aplikace Nahlížení do KN. Dále, při neoprávněném šíření údajů katastru nebo jejich užívání v rozporu s účelem katastru, se může jednat o přestupek na úseku katastru. Může však jít také o porušení práv a svobod subjektu údajů a porušení základních principů zákonnosti při zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 GDPR. Vytváření databází vytěživáním z veřejného seznamu a další zpracování osobních údajů podle zadaných parametrů je prováděno bez souhlasu dotčených fyzických osob (subjektu údajů) a bez splnění podmínky nezbytnosti ve vztahu k účelu zpracování. Dotčené osoby mají často oprávněný pocit, že s jejich osobními údaji je nelegálně nakládáno a obchodováno. Ze strany podnikatelských subjektů není dodržena ani informační povinnost ve smyslu čl. 14 GDPR, neboť fyzické osoby nemají žádnou povědomost o tomto zpracování jejich osobních údajů.

Automatizované vytěživání dat z aplikace Nahlížení do KN podnikatelskými subjekty má rovněž negativní dopad na ochranu oprávněných zájmů ČÚZK a těch uživatelů, kteří aplikaci Nahlížení do KN užívají v souladu s právní úpravou. V důsledku robotického vytěživání totiž dochází nejenom ke zvýšenému riziku ohrožení práv a svobod fyzických osob při zpracování jejich osobních údajů, ale rovněž k významnému omezení provozní výkonnosti aplikace Nahlížení do KN. To se projevuje především prodlužováním odezev a výpadky aplikace.

PŘIJATÁ OPATŘENÍ

Na nárůst robotického vytěživání údajů z aplikace Nahlížení do KN reagoval ČÚZK nejprve posílením počtů serverů, které bylo provedeno v březnu 2021. Z propočtů potřeby výkonu pro další období, které vycházely z nárůstu počtu výstupů aplikace Nahlížení do KN, však vyplývala zjevná potřeba dalšího rozšíření hardware, na kterém je aplikace provozována, pokud by nebyla přijata žádná další opatření. To by představovalo rozpočtové výdaje, které by však s ohledem na zjištěné automatizované stahování dat z veřejného seznamu a jejich zpracování spojené s porušováním ochrany osobních údajů nebyly vynaloženy s péčí řádného hospodáře. Také z tohoto důvodu bylo třeba hledat další technická opatření k zabránění vytěživání údajů katastru.

Z provedené analýzy vyplynulo, že technickým opatřením umožňujícím účinně bránit vytěživání by bylo umožnění přístupu do aplikace Nahlížení do KN pouze na základě přihlášení, neboť parametry provozu pod přihlášením lze snadno monitorovat a blokovat aktivity neodpovídající interaktivní práci uživatelů. Pro přihlašování fyzických osob ke

službám veřejného sektoru je dle zákona o elektronické identifikaci i zákona o právu na digitální služby povinné využití portálu národního bodu pro identifikaci a autentizaci (eidentita). Pro právnické osoby je vhodné využívat účty Dálkového přístupu do KN, které má již zřízen poměrně velký počet uživatelů. Nahlížení do KN. Zpracování osobních údajů osob přihlášených do aplikace Nahlížení do KN prostřednictvím eidentity bylo naplánováno pouze na dobu dvou týdnů, což je doba nezbytně nutná pro detekci robotického provozu.

Připravovaná opatření oznámená počátkem měsíce dubna 2021 vyvolala negativní reakce včetně vzniku iniciativy OTEVŘENÝ KATASTR (www.otevrenykatastr.cz), požadující mimo jiné zachování možnosti internetového nahlížení do katastru bez přihlášení uživatele. Po projednání s ministrem zemědělství bylo tomuto požadavku iniciativy OTAVŘENÝ KATASTR vyhověno a současně s možností práce s aplikací pod přihlášením byla doplněna možnost zobrazení údajů o vlastnících nebo o účastnících řízení anonymními uživateli po vyplnění Turingova testu (CAPTCHA). Třebaže od zavedení tohoto opatření dne 13. 6. 2021 uplynula relativně krátká doba, lze konstatovat, že počet přístupů do aplikace Nahlížení do KN za uplynulé tři týdny výrazně poklesl. Po uplynutí přiměřené doby budou výsledky zavedení Turingova testu vyhodnoceny.

Povinnost záměrné a standardní ochrany a zabezpečení zpracování osobních údajů, přijetí vhodných organizačních a technických opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním osobních údajů a průběžná revize a aktualizace takových opatření vyplývá pro správce osobních údajů z čl. 25 a 32 GDPR. Ve smyslu čl. 5 GDPR je správce odpovědný za to, že osobní údaje budou zpracovány v souladu se zásadou bezpečnosti, a musí být schopen doložit, že konkrétní aplikace přijatých opatření bude ve shodě s GDPR. Nepřijetí dostatečných opatření ze strany správce by vedlo k porušení základních principů GDPR a vytvářelo by prostředí, ve kterém by mohlo docházet k újmě subjektu údajů z důvodů ztráty kontroly nad osobními údaji.

ČÚZK však čelí v současné době požadavkům uživatelů aplikace Nahlížení do KN, které směřují k umožnění automatizovaného vytěžování údajů. Jako příklad uvádíme pasáž z dopisu iniciativy OTEVŘENÝ KATASTR:

„Robotické zpracování není nezákonné, jak tvrdí ČÚZK

Zcela zjevně chybným předpokladem je veřejně prezentované tvrzení ČÚZK, že robotické zpracování katastrálních dat se rovná nezákonnému vytěžování katastru nemovitostí. Toto je třeba rezolutně odmítnout. Katastrální zákon výslovně předpokládá automatizované zpracování veřejných katastrálních dat (viz. § 1 odst. 2 písm. b) katastrálního zákona). Automatizované zpracování katastrálních dat také výslovně připouští komentář ke katastrálnímu zákonu od Daniely Šustrové, Petra Borovičky a Jaroslava Holého z roku 2018, kteří jsou všichni odbornými pracovníky ČÚZK. Další chybou ČÚZK je skutečnost, že za roboty považuje i občany, kteří jsou připojeni k internetu pomocí služeb některých poskytovatelů internetového připojení. Na iniciativu se obracejí občané a hlásí případy, kdy jim byl odepřen přístup do nahlížení do katastru nemovitostí. Běžným příkladem zákonného automatizovaného (robotického) zpracování katastrálních dat může být počítačový program na tvorbu smluvní dokumentaci při převodu nemovitosti, který automatizovaně vkládá údaje o převáděných nemovitostech do smlouvy se souhlasem k zpracování osobních údajů od prodávajícího. V tomto případě je účel zpracování katastrálních dat zcela v souladu s katastrálním zákonem. Dalším příkladem zákonného automatizovaného (robotického) zpracování katastrálních dat může být počítačový program na tvorbu prezenčních listin pro schůze SVJ. V případě SVJ s desítkami bytových jednotek je tvorba prezenční listiny poměrně náročná a zabere několik hodin práce. Naproti tomu počítačový program je schopen vytvořit aktuální prezenční listinu v rozmezí několika vteřin. SVJ potřebují prezenční listinu k plnění zákonných povinností, proto není třeba souhlas se zpracováním osobních údajů. Současně je tento účel zpracování katastrálních dat v také zcela souladu s katastrálním zákonem.

ČÚZK dosud nerozlišuje mezi zákonným a nezákonným automatizovaným (robotickým) zpracováním katastrálních dat, čímž porušuje katastrální zákon a mystifikuje veřejnost. Kromě výše uvedených případů jistě existuje celá řada dalších automatizovaných zpracování, kterou jsou plně v souladu s katastrálním zákonem.“.

V požadavcích výše citované iniciativy se mimo jiné objevují požadavky na důsledné rozlišování mezi automatizovaným (robotickým) zpracováním dat a nezákonným zpracováním dat, vytvoření metodiky posuzování nezákonnosti vytěžování veřejných katastrálních dat, navýšení kapacity technické infrastruktury tak, aby odpovídala narůstající potřebě a zřízení bezplatného rozhraní pro automatizované zpracování dat (API) a pro přístup k veřejným datům katastru nemovitostí.

OTÁZKY SOUVISEJÍCÍ S PRÁVNÍ ÚPRAVOU KATASTRU NEMOVITOSTÍ A OCHRANY OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Na otázky, kterými se zabýváme při rozboru problematiky vytěžování údajů z veřejného seznamu, je nutné hledat odpovědi nejenom s využitím ustanovení relevantních zvláštních právních předpisů, ale je třeba také správně aplikovat obecné nařízení o ochraně osobních údajů. Především z tohoto důvodu žádáme o stanovisko následujícím otázkám:

Jak vykládat ustanovení § 52 katastrálního zákona „Každý má právo do katastru nahlížet, pořizovat si z něj pro svoji potřebu výpisy, opisy nebo náčrty“ v souvislosti s ochranou osobních údajů?

Je možné v rámci „nahlížení“ umožnit vytěžování databáze včetně osobních údajů?

Je požadavek na prokázání totožnosti jako podmínka přístupu k údajům katastru omezením veřejnosti? Jinými slovy, znamená ustanovení, že každý má právo nahlížet, obvyklé v právních úpravách veřejných seznamů, právem na anonymní přístup k údajům?

Jaké povinnosti z hlediska GDPR dopadají na zpracovatele osobních údajů získaných nahlížením?

Lze jako jedno z opatření, zajišťující ve smyslu GDPR (čl. 5, 25 a 32) ochranu osobních údajů, uplatnit při přihlašování fyzických osob do aplikace Nahlížení do KN postupy vyplývající ze zákona o elektronické identifikaci a zákona o právu na digitální služby (eidentita)?

Současný výklad ČÚZK

Pojem "nahlížet" chápeme v souladu s obecným významem tohoto slova v běžném jazyce, neboť katastrální zákon neobsahuje jeho definici a ani z jiných souvislostí tohoto zákona nevyplývá žádná potřeba jakkoliv odlišného chápání. Vycházíme přitom z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 37/2009–62. „Není-li definice stanovena v právním předpise, musí být pojem vyložen orgánem aplikace práva tak, aby odpovídal tomu významu, který má v jazyce obecném (rozuměj neprávním)“. Nahlížení v obecném smyslu je pak aktivní činností člověka spočívající ve vyhledání vizuálního kontaktu s objektem, na který je nahlíženo. Musí se tedy jednat o činnost jednotlivé konkrétní osoby, nikoliv o činnost stroje. Stroj/přístroj může v této souvislosti vystupovat pouze jako zařízení, které tento kontakt zprostředkovává, nemůže být však sám „koncovým uživatelem“. Při nahlížení v tomto obecném smyslu jsou tedy údaje katastru získávány vizuálním kontaktem (ať už s analogovou či elektronickou podobou údajů) a přenášejí se pouze do mysli nahlížející osoby. Pro případ, že nahlížením získané údaje mají být uchovány trvalejším způsobem než pouze v paměti nahlížející osoby, spojuje zákon s právem nahlížet i právo pořizovat si pro svou potřebu opisy, výpisy nebo náčrty. Tento význam pojmu nahlížení pak zůstává zachován bez ohledu to, jaké technologické prostředky jsou při nahlížení využívány (v současnosti zejm. takové, které umožňují nahlížet vzdáleně, bez nutnosti přítomnosti nahlížející osoby na katastrálním pracovišti).

Při interpretaci pojmu nahlížení přihlížíme také k historickým souvislostem tohoto institutu. Ještě relativně nedávno nebylo možné do katastru ani do předchozích pozemkových evidencí nahlížet jinak, než při osobní návštěvě pracoviště, kde byla příslušná dokumentace umístěna. Na základě požadavku nahlízející osoby dohledal pracovník příslušnou část operátu a předložil ji k nahlédnutí. Nahlízející osoba si mohla učinit výpis z tohoto operátu. Takový postup pak logicky neumožňoval získání nikterak významného množství osobních údajů, neboť byl pracný a časově náročný. To se změnilo s nástupem informačních technologií, nahlížet na údaje v elektronické podobě není časově náročné, nevyžaduje to ani cestování na příslušné pracoviště ani dohledávání potřebné části operátu ani opisování nahlízející osobou. To však neznamená, že by mělo dojít ke změně v obsahu tohoto institutu tak, že v současných technologických podmínkách pod ním lze chápat či ospravedlnit rozsáhlé vytěžování údajů katastru s použitím softwarových robotů. Bez ohledu na použité technologie musí být smysl a význam tohoto institutu zachován, a tomu by měly být uzpůsobeny i technologické prostředky. Tj. výklad pojmu by neměl být uzpůsobován v závislosti na možnostech technologií, ale naopak technologie by měly být využívány tak, aby byl význam pojmu „nahlížení“ respektován.

Vlastní potřebou pak rozumíme pouze přímé využití osobou, která nahlížela. V případě, že jsou údaje získané nahlížením předávány dalším osobám, zejm. v rámci podnikatelské činnosti, nejedná se již o užití pro vlastní potřebu. Pojem „užití pro svou/vlastní/osobní potřebu“ se vyskytuje i v jiných předpisech, například v § 30 odst. 1 autorského zákona, kde k jeho výkladu soudy přistupují tak, že *"Užitím pro osobní potřebu je nutné rozumět užití díla v soukromí zhotovitele rozmnoženiny, v rámci rodiny, přátel, osob blízkých."* (viz usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 423/10). Není důvod k výkladu tohoto pojmu přistupovat odlišně ani v intencích katastrálního zákona. Je však třeba vzít v úvahu, že vlastní potřebou může být i potřeba uskutečňovaná v rámci podnikatelské činnosti. Například při zpracování projektové dokumentace staveb je nutné připravit podklady pro jednání s vlastníky dotčených pozemků. ČÚZK proto dosud vychází z předpokladu, že pokud jsou nezbytné údaje podnikatelskými subjekty získávány interaktivně bez použití SW robotů, půjde o rozsah přiměřený skutečným potřebám, který dále neslouží k obchodování s těmito údaji.

Máme za to, že požadavek na identifikaci nahlízející osoby jako podmínka přístupu k údajům KN není v rozporu s pojetím katastru nemovitostí jako veřejného seznamu. Veřejnost katastru vyjádřená slovy *„Každý má právo“* je odbornou literaturou chápána jako absence takových omezení v přístupu, která by některé osoby z tohoto přístupu vylučovala. Prokázat totožnost však může, a podle § 36 odst. 5 správního řádu i musí být schopen ve vztahu ke správnímu orgánu, každý. Na tom nic nemění ani skutečnost, že v případě, kdy se jedná o údaje katastru v elektronické podobě, nemá v současné době každá osoba k dispozici prostředek pro elektronickou identifikaci. Každá osoba má možnost si takový prostředek zřídit, a pokud nechce, má vždy možnost tytéž údaje získat osobní návštěvou katastrálního pracoviště. Požadavek na prokázání totožnosti tak nikoho nevylučuje z nahlížení na údaje katastru.

Lze také důvodně předpokládat, že odstranění anonymity v přístupu k osobním údajům by vedlo ke snížení počtu náhledů na tyto údaje. Identifikovaná osoba by musela počítat s tím, že bude konfrontována subjektem osobních údajů či dozorovým úřadem v souvislosti s dalším využitím těchto údajů, což v případě anonymního náhledu nehrozí. Takové opatření již samo o sobě vede k seberegulaci. Dosavadní anonymita příjemců údajů katastru se stává se změnou celkového společenského i právního vnímání ochrany osobních údajů stále problematičtější. Pro naplnění účelů, ke kterým je katastr veden, není nezbytná a vede naopak spíše k nežádoucímu chování příjemců údajů. Skutečnost, že anonymita je v demokratickém právním prostředí problematická a v řadě případů přímo nežádoucí, lze doložit i takovými příklady, jako je požadavek na označení každého vozidla v silničním provozu státní poznávací značkou či zákaz zakrytí obličeje způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím identifikaci. Odstranění anonymity při získávání údajů katastru by umožnilo

řešit případné porušení pořádku, ať již dle katastrálního zákona nebo dle GDPR. Bez znalosti osoby, která příslušná ustanovení právních předpisů porušila, je řešení těchto přestupků extrémně obtížné až nemožné.

Pokud by byl přístup k údajům KN v budoucnu podmíněn prokázáním totožnosti, pak by údaje o ztotožněném příjemci osobních údajů měly být zaznamenány, po přiměřenou dobu uchovávány a poskytována subjektu údajů. To vyvolává související otázky:

Jaký by v takovém případě byl účel zpracování osobních údajů a jaká by byla přiměřená doba jejich uchovávání?

Je k případnému podmínění přístupu k osobním údajům identifikací žadatele a ke shromažďování údajů o příjemcích údajů katastru nutné speciální ustanovení v katastrálním zákoně, když na základě dřívější dohody s ÚOOÚ je prokázání totožnosti a vedení evidence příjemců přehledů vlastnictví a kopií ze sbírky listin upraveno v §52 odst. 3 a 5 KatZ?

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 19.07.2021 16:18:37.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 19.07.2021 14:45:48. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 015370BD, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Karel Večeře, ČR - Český úřad zeměměřický a katastrální. Elektronický podpis nebyl označen platným časovým razítkem.

Vstupující dokument byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 19.07.2021 16:18:37.

Elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 19.07.2021 13:27:12. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 014071A1, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu PostSignum TSA - TSU 2, Česká pošta, s.p.. Elektronický podpis nebyl označen platným časovým razítkem.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 9BC2B01470DFF80550DD253CF564B6320C223A07A75C0B55A5569D82E67ED6F6

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Úřad pro ochranu osobních údajů, Plk. Sochora 27, 17000 Praha 7, info@uoou.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

19.7.2021

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Menzelová Eva