



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02585/21-5

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako odvolací orgán příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o odvolání žadatele o informace, pana [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu České televize, IČ: 00027383, se sídlem Kavčí hory, Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4 (dále také „povinný subjekt“), o odmítnutí žádosti ze dne 16. 7. 2021, č.j. LP 1972/2021, takto:

- I. V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **se rozhodnutí** povinného subjektu o odmítnutí žádosti ze dne 16. 7. 2021, č.j. LP 1371/2021, **v části „Kdy byly, osobní a citlivé údaje klienta z reportáže odstraněny, zda a kým o tom byl učiněn záznam, když žádám o poskytnutí kopie takového záznamu“ ruší a věc se vrací k novému projednání.**
- II. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., **se rozhodnutí** povinného subjektu o odmítnutí žádosti ze dne 16. 7. 2021, č.j. LP 1371/2021, **ve zbylé části** žadatelovy žádosti **ruší a řízení se zastavuje.**
- III. V souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnému subjektu **přikazuje**, aby žadateli poskytl informace k části žádosti ve znění:
  - Kolikrát byla reportáž ze sokolovské nemocnice ze dne 11. 2. 2021 vysílána a na jakých programech do doby odstranění osobních a citlivých údajů klienta,
  - Kolik diváků mělo zapnutý příslušný program v době vysílání této reportáže, žádám o výpis jednotlivých vysílacích časů a počtu diváků (zapnutých TV přijímačů),
  - Kolikrát byla reportáž shlednuta na internetu do doby odstranění osobních a citlivých údajů klienta,**a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.**

## Odůvodnění

### I.

Žadatel dne 27. 4. 2021 zaslal povinnému subjektu podání označené jako „*Žádost o jednání ve věci náhrady nemajetkové újmy – odpověď na Váš dopis ze dne 14. 4. 2021*“, jímž žadatel reagoval na dopis povinného subjektu ze dne 14. 4. 2021, ve kterém se povinný subjekt žadateli omluvil za pochybení způsobené v souvislosti s odvysílanou reportáží. V uvedeném případě omluva povinného subjektu souvisela s odvysílanou reportáží v rámci zpravodajství České televize ze dne 11. 2. 2021, kdy tato reportáž obsahovala osobní údaje žadatele včetně jejich zvláštních kategorií. Žadatel v tomto podání uvedl, že omluvu nepovažuje, vzhledem k charakteru případu, za postačující a má za to, že adekvátní by byla náhrada nemajetkové újmy. Žadatel zároveň v rámci tohoto podání požádal povinný subjekt o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. v následujícím znění:

- *Kdy byly, osobní a citlivé údaje klienta z reportáže odstraněny, zda a kým o tom byl učiněn záznam, když žádám o poskytnutí kopie takového záznamu,*
- *Kolikrát byla reportáž ze sokolovské nemocnice ze dne 11. 2. 2021 vysílána a na jakých programech do doby odstranění osobních a citlivých údajů klienta,*
- *Kolik diváků mělo zapnutý příslušný program v době vysílání této reportáže, žádám o výpis jednotlivých vysílacích časů a počtu diváků (zapnutých TV přijímačů),*
- *Kolikrát byla reportáž shlednuta na internetu do doby odstranění osobních a citlivých údajů klienta.*

Povinný subjekt o žádosti rozhodl dne 12. 5. 2021 pod č.j. LP 1371/2021, kdy žadatelovu žádost dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. zákona č. 106/1999 Sb. odmítl z důvodu tvrzeného zneužití práva na informace žadatelem. Na základě podaného odvolání žadatele rozhodl Úřad dne 14. 6. 2021 vydáním rozhodnutí pod č.j. UOOU-02585/21-2, kterým výše uvedené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Povinný subjekt žádost žadatele ze dne 27. 4. 2021 opětovně projednal, kdy nejprve dne 7. 7. 2021 vyrozuměl žadatele v souladu s § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o deset dnů z důvodu nezbytné konzultace s jinou složkou povinného subjektu (konkrétně s úsekem zpravodajství), která má závažný zájem na předmětu žádosti. **Dne 13. 7. 2021 povinný subjekt ve spolupráci s výše uvedenou složkou část požadovaných informací vyhledal.** Dne 16. 7. 2021 vydal povinný subjekt rozhodnutí, kterým žadatelovu žádost ve smyslu § 15 odst. 1 citovaného zákona odmítl z faktického důvodu, který podle povinného subjektu spočívá v zákazu nucení k sebeobviňování. Povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí zopakoval závěr vycházející z jeho předchozího zrušeného rozhodnutí, že žadatel jedná s povinným subjektem o náhradě nemajetkové újmy, která měla vzniknout v důsledku porušení předpisů o ochraně osobních údajů. V této souvislosti povinný subjekt popsal vývoj situace ohledně postupu vedoucího ke smírnému řešení s žadatelem, který je Úřadu již z předchozího projednávání již zrušeného rozhodnutí znám. K důvodu spočívajícího v odmítnutí žadatelovy žádosti povinný subjekt uvedl, že žadatelovou žádostí je nucen k postupu, kdy má žadateli napomáhat v řízení proti sobě samému, zejména mu pomoci obstarat informace, které žadatel, dle povinného subjektu, zjevně hodlá předložit v rámci předpokládaných řízení

před orgány veřejné moci, aniž by tím povinný subjekt předjímal důkazní hodnotu těchto informací, respektive důvodnost zahájení takového řízení. Povinný subjekt shledává výše uvedený postup za rozporný se zásadou rovnosti zbraní a zásadou zákazu sebeobviňování. K tomuto povinný subjekt dodal, že legitimita uvedeného důvodu pro odmítnutí žádosti je podpořena aktuálně projednávaným vládním návrhem novely zákona č. 106/1999 Sb. ve sněmovním tisku č. 633, podle kterého by důvodem pro odmítnutí žádosti byla skutečnost, že „*poskytnutí informace může ohrozit rovnost účastníků soudního, rozhodčího, správního nebo obdobného řízení*“. Povinný subjekt v závěru svého rozhodnutí provedl test veřejného zájmu, tzv. test proporcionality, kdy dospěl k závěru, že v případě žadatelovy žádosti nebylo naplněno kritérium vhodnosti a potřebnosti, a dále, že převážilo právo povinného subjektu nebyt nucen k sebeobviňování nad právem na informace. Rozhodnutí povinného subjektu bylo doručeno do datové schránky žadatele, dle kopie doručenký datové zprávy, dne 22. 7. 2021.

Proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 22. 7. 2021 odvolání z téhož dne. Povinný subjekt postoupil žadatelovo odvolání, společně se svým stanoviskem a spisovým materiálem **včetně části odepřených informací**, Úřadu dne 5. 8. 2021 pod č.j. LP 1972/2021; doručeno bylo dne 9. 8. 2021. **Úřad uvádí, že odepřené informace uchovává v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 správního řádu odděleně mimo spis.** Povinný subjekt ve svém vyjádření uvedl, že odvolací námitky nepovažuje za důvodné, a to předně ty námitky, v nichž žadatel namítá neopodstatněnost důvodu pro odmítnutí jeho žádosti z důvodu zneužití práva na informace. Povinný subjekt uvedl, že jeho rozhodnutí na tomto důvodu nebylo postaveno, a dodal, že nesouhlasí s odvolací námitkou, kdy neměl respektovat závazný právní názor Úřadu. Povinný subjekt, dle svého vyjádření, se závaznými pokyny Úřadu vyslovenými v jeho předchozím rozhodnutím řídil. V této souvislosti povinný subjekt požadované informace vyhledal a po vyhodnocení jejich obsahu dospěl k závěru, že pro jejich poskytnutí brání jiný faktický důvod než zneužití práva na informace. Povinný subjekt navrhuje žadatelovo odvolání jako nedůvodné zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

## II.

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatel o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto jej nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Příslušnost k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného povinným subjektem, jakožto i vztah nadřízenosti Úřadu vůči povinnému subjektu, byla Úřadem již vyslovena v jeho předchozím rozhodnutí, č.j. UOOU-02585/20-2, ze dne 14. 6. 2021, na které se Úřad odkazuje.

### III.

Žadatel uplatnil v odvolání námitky, v jejichž rámci nesouhlasí s rozhodnutím povinného subjektu z uvedených důvodů.

- A) Žadatel s napadeným rozhodnutím nesouhlasí, neboť, dle jeho názoru, podaná žádost nemusí být konkrétně odůvodněna.
- B) Žadatel nesouhlasí, že by jeho žádostí právo na informace zneužíval, neboť požaduje informace o vysílání veřejnoprávní televize, které by měly být poskytovány. K této námitce žadatel dodal, že povinný subjekt řádně neodůvodnil své závěry o tvrzeném zneužití práva na informace žadatelem. Dle žadatelova názoru nemůže být zneužitím práva na informace důvod, pro který hodlá poskytnuté informace využít.
- C) Žadatel nesouhlasí s důvodem spočívajícím v zákazu sebeobviňování, pro který byla jeho žádost odmítnuta povinným subjektem odmítnuta. Podle žadatele není tento důvod přiléhavý, neboť by za této situace postrádal zákon č. 106/1999 Sb. smysl, když by nebylo možné poskytnout informace nikomu. Žadatel nepožaduje informace, které by vedly k sebeobviňování povinného subjektu, přičemž uvedené považuje žadatel za spekulativní domněnku povinného subjektu. Žadatel dále uvedl, že povinný subjekt se neřídí závazným právním názorem Úřadu a bezdůvodně odmítá požadované informace poskytnout.
- D) Žadatel dále namítnul, že povinný subjekt se požadované informace ani nepokusil vyhledat za účelem bližšího zkoumání jejich ochrany a opětovně v odůvodnění uvádí zcela nepřiléhavou komparaci práva na informace a zákazu sebeobviňování. Tímto postupem povinný subjekt fakticky opakuje nesprávné závěry z přechozího Úřadem zrušeného rozhodnutí.

Z výše uvedených důvodů žadatel požaduje, aby Úřad rozhodnutí povinného subjektu zrušil, a zároveň mu přikázal požadované informace poskytnout.

Úřad k výše uvedeným námitkám a k napadenému rozhodnutí povinného subjektu uvádí následující:

Ad A) **Úřad považuje tuto odvolací námitku za nedůvodnou.** Povinný subjekt se v napadeném rozhodnutí nezmiňuje o tom, že by žadatelovu žádost vyhodnotil jako nesrozumitelnou či formulovanou příliš obecně, nebo že by využil ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a žadatele vyzval k jejímu upřesnění. Povinný subjekt zároveň nezmiňuje, že považoval žadatelovu žádost za řádně nezdůvodněnou. Úřadu je z vlastní činnosti známo, že totožnou námitku uplatnil žadatel ve svém předchozím odvolání, která rovněž s již zrušeným rozhodnutím nesouvisela. Z tohoto důvodu Úřad konstatuje, že tato námitka ani v uvedeném případě nesouvisí s důvodem, pro který povinný subjekt žádost svým rozhodnutím v rámci jejího nového projednání odmítl.

Ad B) **Úřad považuje tuto odvolací námitku za nedůvodnou.** V uvedeném případě Úřad přisvědčuje povinnému subjektu, že důvod, pro který žadatelovu žádost odmítl, skutečně nespočívá ve zneužití práva na informace, což byl faktický důvod, aplikovaný v přechozím rozhodnutí povinného subjektu. Z tohoto úhlu pohledu tak povinný subjekt respektoval závazný právní názor Úřadu a uvedený faktický důvod spočívající ve zneužití práva, na informace nevyužil jako důvod spočívající pro odmítnutí žadatelovy žádosti. Námitky žadatele, ve kterých napadá povinný subjekt za nedostatečně odůvodněné tvrzení zneužití práva na informace, shledal Úřad v jejich celkovém rozsahu za nedůvodné, respektive nepřiléhavé na konkrétní případ. Závěrem k uvedenému lze uvést, že povinný subjekt se o zneužití práva na informace zmínil pouze v případě, kdy popisoval vývoj předmětného odvolacího řízení.

Ad C) **Úřad považuje uvedenou odvolací námitku za důvodnou.** Povinný subjekt obdobným způsobem, jako v případě předchozího zrušeného rozhodnutí, vyjádřil domněnku, že poskytnutím požadovaných informací by mohlo dojít v případně vyvolaného soudního sporu nebo jiného řízení před orgánem veřejné moci k porušení zásady rovnosti zbraní a zásady zákazu sebeobviňování, což by povinný subjekt stavělo do nevýhodného postavení oproti žadateli. Povinný subjekt tento, dle jeho názoru, faktický (nepsaný) důvod pro odmítnutí žádosti podpůrně opírá o konkrétní ustanovení obsažené v projednávaném návrhu novely zákona č. 106/1999 Sb. (sněmovní tisk č. 633). Úřad se s postupem povinného subjektu a jeho argumentací neztotožňuje. **Úřad stejně, jako v předchozím případě, opakuje, že odůvodnění povinného subjektu je opřeno pouze o možnost potenciálně vyvolaného soudního sporu či jiného řízení před orgánem veřejné moci, přičemž ani jedno z uvedených v současné době zatím nenastalo, respektive z postoupeného spisového materiálu ani z vlastní činnosti Úřadu není zřejmé, že by došlo k iniciaci soudního sporu žadatelem či zahájení jiného správního řízení na podnět žadatele, popř. iniciaci trestního (přestupkového) řízení z důvodu tvrzeného porušení povinností při nakládání s osobními údaji.** Důvod, pro který povinný subjekt žadatelovu žádost o poskytnutí informace odmítl, tedy porušení zásady rovnosti zbraní a zásady zákazu sebeobviňování, nemá v současném znění zákona č. 106/1999 Sb., ale ani v dosavadní judikatuře (jako např. faktický důvod pro odmítnutí informace) oporu. Judikatura se takovým důvodem ve smyslu jeho uplatnitelnosti pro odmítnutí žádosti nebo její části ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. dosud nezabývala, ani jej v tomto smyslu nekreovala. Z rozhodnutí povinného subjektu ani nevyplývá, že by jím uvedený důvod vycházel např. z ustanovení jiného právního předpisu, který by poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. vylučoval. Pokud uvedené zásady vycházejí např. z principů občanského soudního řízení, Úřad poukazuje na skutečnost, že těmito zásadami se proces poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. neřídí.

**Úřad rovněž považuje za zcela nepřiléhavé,** pokud se povinný subjekt pro podporu svého odůvodnění odkazuje na teprve projednávaný vládní návrh novely zákona č. 106/1999 Sb., který byl, dle dostupných informací, teprve zařazen do druhého čtení v rámci projednávání na pořadu 111. schůze Poslanecké sněmovny PČR od 7. 7. 2021, kdy samotná schůze byla přerušena do 14. 9. 2021, čímž vládní návrh citovaného zákona dosud neprošel legislativním procesem. Z uvedeného důvodu tedy nelze zatím ani předjímat, v jaké podobě bude návrh novely citovaného zákona přijat; o to více pak nelze pro podporu svého tvrzení odkazovat na návrh novely zákona, který po jeho přijetí, schválení a vyhlášení ve sbírce zákonů může

vykazovat od uvedeného, aktuálně projednávaného, návrhu odlišnosti. Úřad tak shledává rozhodnutí povinného subjektu v této části za vydané v rozporu s právními předpisy.

**Ad D) Úřad považuje uvedenou odvolací námitku za částečně důvodnou.** Nelze souhlasit s tvrzením žadatele, že by se povinný subjekt požadované informace nepokusil vyhledat. Naopak ze spisového materiálu je prokazatelné, že povinný subjekt respektoval závazný právní názor Úřadu a požadované informace se ve spolupráci s jinou organizační složkou pokusil vyhledat, kdy **část** těchto informací skutečně vyhledal a tyto Úřadu společně se spisovým materiálem poskytl. Na druhou stranu lze přisvědčit žadateli, že povinným subjektem provedený test proporcionality nebyl správně proveden, jelikož důvod, pro který žádost odmítl, nebyl Úřadem shledán za důvod aplikovatelný pro odmítnutí žádosti podané ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Navíc nebylo popsáno, se kterým základním právem, vyvěrajícím z Listiny, se nyní právo na informace žadatele střetává.

Informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. lze odmítnout z důvodů uvedených v ustanovení § 7 až § 11, dále dle ustanovení § 2 odst. 3 a 4, z faktických (nepřislaných) důvodů (neexistence požadované informace, zneužití práva na informace a opakované žádosti o poskytnutí totožných, již jednou poskytnutých, informací), ale i na základě zvláštních právních předpisů, které poskytnutí konkrétní informace podle tohoto zákona vylučují.

K faktickým důvodům, pro které lze žádost žadatele i zčásti odmítnout, Úřad **vzhledem k tomu, že povinný subjekt sdělil, že záznamem o odstranění osobních údajů nedisponuje, a není zároveň zřejmé, zda disponuje časovou informací o odstranění těchto údajů,** nad rámec uvedeného doplňuje následující. Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. K aplikaci faktického důvodu pro odmítnutí žádosti nebo její části, vyplývajícího z ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., Úřad uvádí, že soudní judikatura dovodila procesní požadavek, podle něhož musí být při aplikaci tohoto ustanovení, respektive faktického důvodu pro odmítnutí žádosti nebo její části z něj vyplývajícího, vydáno správné rozhodnutí podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.; komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace nebo její části. Z hlediska hmotněprávního pak může být požadovaná informace odmítnuta, jsou-li kumulativně (současně) splněny dvě podmínky: **požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje** (nebyla vytvořena, respektive zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona, případně v době podání žádosti u povinného subjektu již „neexistuje“) a **současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat**, přičemž ta může být dána nejen výslovně, ale též nepřímou vyplývat z jiných právních povinností (srovnej s FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 63). Aby tedy mohl být tento důvod ve vztahu k části žádosti aplikován, je třeba, aby povinný subjekt dále prokázal splnění druhé podmínky pro uplatnění citovaného ustanovení, tj. že nemá zákonnou povinnost požadovanou informací disponovat.

V souvislosti s prvním dotazem žadatele je třeba poukázat na skutečnost, že se povinný subjekt v tomto případě **vůbec nezabýval povinnostmi správce osobních údajů** vyplývajícími z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), především pak

např. čl. 33 odst. 5 tohoto nařízení, který se týká porušení zabezpečení ochrany osobních údajů, přičemž obecně se citovaný článek zabývá zaznamenáváním a ohlašování případů porušení zabezpečení osobních údajů dozorovému úřadu. Při novém posouzení tohoto bodu žádosti by tak měl takovou úvahu provést.

Ve vztahu ke zbylé části požadovaných informací Úřad po jejich posouzení neshledal důvod pro jejich ochranu, proto přikázal tyto žadateli poskytnout.

#### IV.

Úřad po posouzení postupu povinného subjektu, vydaného rozhodnutí i námitek uplatněných žadatelem dospěl k závěru, že odvolání je částečně důvodné. Úřad se neztotožňuje s argumentací povinného subjektu založenou na tvrzeném zákazu nucení k sebeobviňování. Uvedený důvod není zákonným ani faktickým důvodem majícím oporu v zákoně č. 106/1999 Sb. Zároveň povinný subjekt neprokázal, zda uvedený důvod vyplývá z jiných zvláštních právních předpisů, které poskytnutí konkrétní informace podle zákona č. 106/1999 Sb. z takového důvodu vylučují.

Úřad posoudil rozhodnutí povinného subjektu v celém rozsahu a s ohledem na charakter a znění odepřených informací shledal, že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto jej bylo třeba jako nezákonné zrušit. Zároveň část požadovaných informací, které má Úřad k dispozici a na které je odkazováno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, je možné žadateli bez dalšího poskytnout, neboť nebyl shledán zákonný důvod pro jejich ochranu; Úřad tak postupoval podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy rozhodnutí povinného subjektu zčásti zrušil a řízení zastavil; následně přikázal povinnému subjektu poskytnout.

Ve zbylém rozsahu žádosti pak Úřad vrátil povinnému subjektu tuto k novému projednání. V rámci nového projednání povinný subjekt znovu posoudí žádost žadatele v rozsahu „*Kdy byly, osobní a citlivé údaje klienta z reportáže odstraněny, zda a kým o tom byl učiněn záznam, když žádám o poskytnutí kopie takového záznamu*“, neboť ze spisové dokumentace přímo nevyplývá, zda těmito informacemi povinný subjekt disponuje. Povinný subjekt uvedenou část žádosti projedná tak, že se pokusí o vyhledání žadatelem požadované informace včetně záznamu, popř. záznam vytvoří, pokud má zákonnou povinnost jím disponovat. Shledá-li, že požadovanými informacemi nedisponuje a ani žádný právní předpis mu tuto povinnost neukládá, pak by pro odmítnutí žádosti byl dán faktický důvod spočívající v neexistenci požadované informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Rozhodnutí je třeba řádně a přezkoumatelně zdůvodnit. V případě, že poskytnutí požadované informace nebudou bránit žádné zákonné či faktické důvody, povinný subjekt žadateli v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 106/1999 Sb. požadované informace poskytne.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrocích I. až III. tohoto rozhodnutí.

