



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00707/20-3

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako odvolací orgán příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o odvolání žadatele o informace (ze dne 22. ledna 2020)

proti rozhodnutí povinného subjektu Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 564/56, 140 00 Praha 4 o částečném odmítnutí žádosti č.j. 30391/2019-19410 ze dne 2. ledna 2020, takto:

- I. v souladu s ust. § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se rozhodnutí povinného subjektu Ředitelství silnic a dálnic, se sídlem Na Pankráci 564/56, 140 00 Praha 4 o částečném odmítnutí žádosti ze dne 2. ledna 2020 žadatele o informace **ruší a řízení o odmítnutí žádosti se zastavuje.**
- II. Ředitelství silnic a dálnic se v souladu s ust. § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. **přikazuje**, aby žadateli poskytl kopii dokumentu „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – Návrh aktualizace č.1 (zn. pořizovatele – č.j.: JMK 135036/2019, spis. zn.: S-JMK 50049/2019), který Ředitelství silnic a dálnic vede pod značkou 001795/11300/2019 ze dne 31. října 2019 v úplné a neanonymizované podobě, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

I.

požádal dne 11. 11. 2019 Ředitelství silnic a dálnic (dále jen „povinný subjekt“, nebo „ŘSD“),

o poskytnutí následujících informací k aktualizaci Změny územního rozhodnutí Jihomoravského kraje (dále ZÚR JMK):

1. **„Požadujeme kopii veškeré korespondence mezi ŘSD a všemi ostatními subjekty, včetně JMK, MMR, MD, MZP, UUR Brno, k Aktualizaci ZUR JMK a to od 1.11.2016.“**
2. Korespondencí se rozumí veškerá korespondence přijatá i odeslaná, listinná, faxová i e-mailová, zápisy a záznamy z jednání včetně pozvánek a prezenčních listin a dokumenty předané osobně.
3. **Vše požadujeme elektronicky.**

Dne 21. listopadu 2019 odpověděl povinný subjekt žadateli o informace e-mailem s tím, že žadatelovu žádost ze dne 11. listopadu 2019 obdržel a v příloze mu zaslal dokument v datovém formátu „pdf“ 001795 - Jihomoravský kraj – návrh AZÚR.

Žadatel o informace podal dne 30. listopadu 2019 odvolání podle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb. proti nevyřízené žádosti o informace. V odvolání žadatel uvádí, že vydaný dokument byl částečně znečitelněn, ovšem povinný subjekt v dané věci nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí, k čemuž byl podle žadatele o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. povinen. Žadatel o informace se domnívá, že povinný subjekt postupoval v rozporu se zákonem a dokumenty měl vydat bez anonymizace (tj. úplné) a včas vyhovět jeho žádosti. Dále navrhuje, aby byly všechny anonymizované dokumenty znova vydány jako úplné. Ředitelství silnic a dálnic bylo odvolání doručeno dne 5.12.2019 a je vedeno pod č.j. 30392/2019-19400.

Dne 2. prosince 2019 podal žadatel o informace stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Ve stížnosti žadatel o informace uvádí, že povinný subjekt měl plně vyhovět jeho žádosti o informace a dále tvrdí, že mu povinný subjekt nezaslal všechny dokumenty z korespondence s Jihomoravským krajem, Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí k Aktualizaci Změny územního rozhodnutí Jihomoravského kraje. Ve své stížnosti žadatel tvrdí, že *„tato další korespondence přitom existuje, protože otázka Aktualizace ZÚR JMK byla opakovaně např. z úrovně ŘSD s MD a JMK řešena. Proběhlo také společné jednání k AZÚR, kdy ŘSD obdrželo od JMK podklady a následně se k nim vyjadřovalo. Ke společnému jednání byl pořízen záznam s prezenční listinou. ŘSD obdrželo podání k územní studii pro Aktualizaci ZÚR JMK a jejím nedostatkům a proběhla korespondence ohledně protizákonnosti volby silnice 43 jako silnice I. třídy v AZÚR JMK. Proběhla korespondence k Územní studii pro AZÚR, a to již od fáze jejího předání (JMK požadovalo vyjádření ke konceptu/ etapám územní studie) a ke Zprávě o uplatňování ZÚR JMK, ŘSD koordinovalo svá vyjádření s MD, atd.“* Žadatel o informace ve své stížnosti uvedl, že trvá na vyřízení své žádosti o informace a navrhuje, aby bylo rozhodnuto, že všechny informace budou neprodleně vydány. Stížnost byla povinnému subjektu doručena dne 5.12.2019 a je vedena pod č. j. 30391/2019/19400.

Na stížnost reagoval dne 20. prosince 2019 nadřízený orgán povinného subjektu (generální ředitel ŘSD) a to dokumentem Vyřízení stížnosti, vedeným pod č.j.: 30199/2019-10000, ve kterém *potvrdil postup povinného subjektu a vrátil mu žádost k novému vyřízení.* V odůvodnění Vyřízení stížnosti nadřízený orgán povinného subjektu konstatoval, že přezkoumal nejenom stížnost žadatele, ale i obsah spisového materiálu, jehož součástí je i žadatelovo odvolání ze dne 30. listopadu 2019.

Nadřízený orgán povinného subjektu uvedl, že žadatelovo tvrzení, že „ŘSD obdrželo od JMK podklady a následně se k nim vyjadřovalo se dle doložených dokumentů ve spise č.j. 30391/2019-19410 nezakládá na pravdě. ŘSD obdrželo od MD prostřednictvím elektronické komunikace kopii oznámení o společném jednání a podklady si povinný subjekt prostudoval ze stránek JMK. ŘSD pak JMK poslalo vyjádření, které dne 21. listopadu 2019 bylo povinným subjektem zasláno žadateli o informaci v datovém formátu „pdf“. Zaměstnanec ŘSD se také účastnil společného projednávání návrhu Aktualizace č. 1 Změny územního rozhodnutí Jihomoravského kraje. Záznam z tohoto projednávání pořídil Jihomoravský kraj a ŘSD, dle vyjádření nadřízeného orgánu povinného subjektu, tímto záznamem nedisponuje, protože mu nebyl předán“. Nadřízený orgán také tvrdí, že „korespondence mezi ŘSD a MD, ohledně podkladů pro AZÚR, vkládá ŘSD svá vyjádření do evidence MD. Jedná se o stejné vyjádření, které bylo v rámci vyřízení Žádosti poskytnuto.“ Elektronickou korespondenci, dle nadřízeného orgánu, nejsou zaměstnanci ŘSD povinni archivovat a žadateli o informace tak bylo předáno vše, co měl povinný subjekt k dispozici.

Nadřízený orgán konstatoval, že povinný subjekt pochybil, „jestliže částečně Žádost neodmítl a nevydal Žadateli rozhodnutí o částečném odmítnutí jeho žádosti.“ Z tohoto důvodu vrátil nadřízený orgán žádost povinnému subjektu zpět k dalšímu projednání a nařizuje její vyřízení ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení Rozhodnutí v rámci vyřízení stížnosti.

Povinný subjekt vydal dne 2.1.2020 Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je vedené pod č.j. 30391/2019-19410. V něm uvádí, že žádost částečně odmítá na podkladě ust. § 15, odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 12 zákona č. 106/1999 Sb. a Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679, o ochraně osobních údajů. V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že část informací v dokumentu, který byl dne 21.11.2019 poskytnut žadateli o informaci, byla anonymizována v souladu z výše uvedeným Nařízením Evropského parlamentu a Rady EU.

Žadatel o informace podal e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu dne 22.1.2020 proti rozhodnutí povinného subjektu odvolání dle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Dne 24.1.2020 žadatel o informace potvrdil prostřednictvím doručovatele poštovních služeb (České pošty) své podání písemně v souladu s ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č.106/1999 Sb. ve spojení s ust. § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. Povinný subjekt toto potvrzení obdržel dne 27.1.2020 a je vedeno pod č.j. 2392/136/20-19400. Žadatel ve svém odvolání uvádí, že „povinný subjekt postupoval v rozporu se zákonem a měl dokumenty vydat úplné, bez anonymizace a včas vyhovět jeho žádosti o informace.“ Žadatel ve svém odvolání z 22.1.2020 navrhuje, aby bylo bez prodlení rozhodnuto, že všechny anonymizované dokumenty budou znova vydány jako úplné.

Povinný subjekt žadatelovo odvolání obdržel dne 22.1.2020 a dle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. jej společně se spisovým materiálem ze dne 31.1.2020 postoupil k rozhodnutí. Předání odvolání Úřadu je vedeno pod č.j. 581/2020-19410/Sol. Povinný subjekt v předmětném předání odvolání trvá na tom, že postupoval správně při vystavení rozhodnutí o odmítnutí žádosti z důvodů ochrany osobních údajů dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 12 zákona č. 106/1999 Sb. a Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679.

Povinný subjekt namítá, že dle ust. § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že „informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“ Dle povinného subjektu je za takovýto předpis, upravující ochranu osobních údajů, nutno pokládat i výše uvedené Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) a to jako „přímo aplikovatelné, aniž by byla zapotřebí implementace do pramenů vnitrostátního práva.“

Povinný subjekt dále uvádí, že ze znění § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, „že pokud má být na základě žádosti o poskytnutí informace sdělena informace, která je osobním údajem ve smyslu GDPR, pak je její poskytnutí možné jedině tehdy, pokud GDPR takový postup připouští.“ Dále povinný subjekt tvrdí, že „podpis obsažený na dokumentu, v němž je identifikována podepisovaná osoba (příčemž spojení obou prvků lze nutně předpokládat vzhledem k samotné funkci podpisu), nepochybně je osobním údajem ve smyslu GDPR.“ Povinný subjekt se při tomto tvrzení opírá o čl. 4 bodu 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, který obsahuje definici pojmu „osobní údaj“. Nakonec povinný subjekt tvrdí, že „zpřístupnění osobních údajů na základě žádosti o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím lze pokládat za zpracování osobních údajů ve smyslu ust. čl. 4 bod 2) GDPR, neboť zpracováním je i zpřístupnění přenosem, šířením nebo jakékoli jiné zpřístupnění osobních údajů.“

## II.

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu ze dne 2.1.2020 (č.j. 30391/2019-19410) podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání ze dne 22.1.2020.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti vydaného Ředitelstvím silnic a dálnic jako povinným subjektem. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Na základě této novely došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad pro ochranu osobních údajů. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23.4.2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena.

Ředitelství silnic a dálnic je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle platné právní úpravy nelze určit jejich nadřízený orgán podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

*Žadatel o informace uplatnil v odvolání tyto konkrétní námitky:*

A. Povinný subjekt postupoval v rozporu se zákonem a měl dokumenty vydat úplné, bez anonymizace.

B. Povinný subjekt měl včas vyhovět žadatelově žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

K námitkám žadatele o informace uplatněných v odvolání Úřad uvádí následující:

Ad. A. V rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti povinný subjekt žadateli dostatečným způsobem zdůvodnil, proč přistoupil k anonymizaci dokumentu, který žadateli zaslal a pouze mechanicky odkázal k ust. § 12 zákona č. 106/1999 Sb. (upravující podmínky omezení práva na informace a to v tom smyslu, že povinnému subjektu umožňuje vyloučit ty informace, u kterých to stanoví zákon) a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679. Úřad konstatuje, že povinný subjekt částečně pochybil, když měl v odůvodnění rozhodnutí poukázat spíše na ust. § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. než na § 12 téhož zákona. Povinný subjekt toto své pochybení částečně připouští ve vyjádření k žadatelovým námitkám z Předání odvolání proti postupu povinného orgánu ze dne 31.1.2020 č.j. 581/2020-19410/Sol, když výše uvedené ust. § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. cituje s tím, že právním předpisem, upravujícím ochranu osobních údajů je nutno pokládat i GDPR, tedy Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, na které odkazuje ve svém Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 2.1.2020 č.j. 30391/2019-19410.

Úřad také prozkoumal předmětný dokument „Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje – Návrh Aktualizace č. 1“, který byl žadateli poskytnut povinným subjektem ve formě datového formátu „pdf“ dne 21.11.2019. Z předloženého dokumentu vyplývá, že jde o kopii listiny, která byla žadateli předána bez podpisu úředně pověřené osoby (vedoucího odboru).

V tomto bodě shledává Úřad postup povinného subjektu oprávněným, s ohledem na jeho povinnosti vyplývající z čl. 6 odst. 1 písm. c) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679. Zveřejněný podpis by tak byl dalším osobním údajem (ve smyslu čl. 4 odst. 1 Nařízení evropského parlamentu a rady EU 2016/679), jehož zpracování (dle čl. 4 odst. 2 Nařízení evropského parlamentu a rady EU 2016/679) by nebylo pro dosažení účelu žádosti nezbytné.

Povinný subjekt nicméně chyboval, když v předmětném dokumentu anonymizoval údaje oprávněných úředních osob a postupoval v přímém rozporu s ust. § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Z obsahu žadateli poskytnuté kopie dokumentu tak nevyplývá, kdo jej vypracoval, schválil, či kdo jej podepsal a nebyl tak zcela naplněn účel žádosti.

Žadatelova námitka je důvodná. Povinný subjekt měl při poskytnutí informace respektovat ustanovení § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., kdy jméno a příjmení zaměstnance, služební e-mail či telefon, jsou údaji, které vypovídají o úřední činnosti dotčené osoby a jejím funkčním či pracovním zařazení.

Ad. B. Tato námitka je částečně důvodná, její důvodnost shledal i nadřízený orgán povinného subjektu ve Vyřízení stížnosti ze dne 20. prosince 2019 vedeným pod č.j.: 30199/2019-10000, který svým rozhodnutím vrátil povinnému subjektu žádost zpět k projednání. Nadřízený orgán tak uznal, že povinný subjekt učinil procesní chybu, když ihned při vyřizování žádosti tuto částečně neodmítl a nevydal žadateli o tomto částečném odmítnutí rozhodnutí. Žadatelova žádost byla vyřízena včas, ale až dodatečně (na základě zásahu nadřízeného orgánu povinného subjektu) byla naplněna podmínka vyplývající povinnému subjektu z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Toto procesní pochybení však nemělo vliv

na další žadatelovy úkony v rámci žádosti o informace.

Úřad dospěl na základě posouzení všech relevantních skutečností k závěru, že rozhodnutí povinného subjektu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a na základě nedostatečně zjištěného stavu věci a zároveň neshledal žádný zákonný důvod pro částečné odmítnutí žádosti spočívající v anonymizaci údajů pracovníků povinného subjektu. Z tohoto důvodu bylo rozhodnutí zrušeno, řízení zastaveno a Úřad přikazuje povinnému subjektu poskytnout žadateli požadovanou informaci v úplné, neanonymizované podobě s vyloučením podpisu úředně pověřené osoby (vedoucího odboru), ve lhůtě, určené ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že kopie poskytnutého dokumentu neobsahuje podpis oprávněné osoby, není nezbytné vydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, a to v části podpisu, jelikož je informace poskytnuta v souladu s ustanovením § 4a odst. 2 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**


- I. Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ust. § 91 odst. 1 správního řádu a podle ust. § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.
- II. Proti tomuto rozhodnutí nadřízeného orgánu se dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 20. února 2020

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Markéta Pokorná  
vedoucí odd. rozhodování  
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

1. 
2. Ředitelství silnic a dálnic, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, DS: zjq4rhz