



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02808/22-7

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 60 a § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/2019 Sb.“) a podle čl. 58 odst. 2 písm. d) a písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) [dále jen „nařízení (EU) 2016/679“], rozhodl v souladu s § 140 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), takto:

I. Společnost [redacted] (dále jen „obviněná“)

1. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky [redacted] (dále též jako „subjekty údajů“) podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 zpracovávala nejméně ke dni 20. dubna 2023 osobní údaje subjektů údajů prostřednictvím datových informací s názvem „sid“ ukládaných do koncových zařízení subjektů údajů nebo sloužících k následnému přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních subjektů údajů bez jejich předchozího souhlasu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., zákona o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 127/2005 Sb.“), přičemž tyto datové informace nesloužily výhradně pro technické ukládání nebo přístup pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací, ani nebyly nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, výslovně subjekty údajů vyžádané ve smyslu § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.,


čímž porušila základní zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů musí být zpracovávány zákonným způsobem („zákonnost“),


a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 26.000 Kč
(slovy dvacet šest tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č.ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

- II. Obviněné se podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 nařizuje, aby operace zpracování osobních údajů, prováděné v souvislosti s provozem webových stránek , prostřednictvím datových informací ukládaných do koncových zařízení subjektů údajů nebo sloužících k následnému přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních subjektů údajů bez jejich předchozího souhlasu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. (dále jen „soubory cookie“), které neslouží výhradně pro technické ukládání nebo přístup pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací, ani nebyly nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, výslovně subjekty údajů vyžádané ve smyslu § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb., (dále jen „netechnické soubory cookie“), uvedla do souladu s nařízením (EU) 2016/679 tak, že:


1. ukončí zpracování osobních údajů prováděné prostřednictvím těch netechnických souborů cookie, které byly do koncových zařízení užívaných subjekty údajů instalovány v souvislosti s prohlížením webové stránky  bez prokazatelného předem získaného souhlasu subjektů údajů k jejich uložení a přístupu k nim,

a to ve lhůtě 10 dnů od právní moci tohoto příkazu,


2. Úřadu pro ochranu osobních údajů podá zprávu o splnění uložených opatření uvedených ve výroku II.1. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 14 dnů od splnění.

Odůvodnění


I. Podklady pro vydání příkazu

[1] Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál sp. zn. UOOU-02808/22 shromážděný v rámci výkonu dozоровé pravomoci Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) realizované za účelem ověření souladu nastavení a provozu webových stránek  s povinnostmi stanovenými nařízením (EU) 2016/679, konkrétně ve vztahu k plnění povinností při zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookie.


II. Skutková zjištění

[2] Úřad dne 5. srpna 2022 provedl analýzu webových stránek  (o čemž vyhotovil Úřední záznam čj. UOOU-02808/22-1), přičemž zjistil, že zpracování osobních údajů

prostřednictvím těchto webových stránek nebylo k danému dni v souladu s dotčenými ustanoveními nařízení (EU) 2016/679; zjištěný nesoulad spočíval v tom, že:



- a) stránka  obsahuje webové dialogové okno (dále jen „cookie lišta“). Po kliknutí na odkaz „Zobrazit detaily“ se cookie lišta rozbílá a je možné získat přehled o jednotlivých poskytovatelích v rámci kategorií, včetně informací o cookies, které nastavují. Přítomná kategorie „Neklasifikované“ obsahuje 2 cookies, u kterých není zřejmé, zda se jedná o ne/technické cookies, a tyto též nejsou řádně popsány a zařazeny do některé z kategorií;
- b) před odsouhlasením/neodsouhlasením cookie lišty byly nastaveny netechnické cookies, včetně marketingových a analytických;
- c) byly nastaveny cookies s platností až 2 roky („_ga“);
- d) bylo zjištěno chybné zařazení cookie „sid“ mezi technické cookies, ačkoliv tato je nastavována v rámci komunikace s marketingovým serverem;
- e) po potvrzení cookie lišty kliknutím na tlačítko „Souhlasím s cookies“ byly nastaveny cookies s platností až 2 roky („_ga_E9XTY3RG93“).

[3] O zjištěných nedostatcích byla obviněná vyrozuměna dopisem *Upozornění správci osobních údajů na možné porušení povinností při zpracování osobních údajů* čj. UOOU-02808/22-2 ze dne 8. srpna 2022 (dále jen „Upozornění“). Tímto Upozorněním byla obviněná poučena, že soubory cookie se ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 a dle recitálu 30 tohoto nařízení podřazují pod pojem „síťový identifikátor“ a jako takové jsou osobními údaji. Používání souborů cookie je tedy zpracováním osobních údajů ve smyslu nařízení (EU) 2016/679, s čímž je spojena řada povinností, např. informační povinnost vůči subjektům údajů. Současně byla obviněná upozorněna, že právní úprava užívání souborů cookie je obsažena v zákoně č. 127/2005 Sb., podle něhož každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, získá od těchto účastníků nebo uživatelů předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem jejich zpracování. Současně Úřad obviněnou poučil, že podle čl. 7 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí být souhlas se zpracováním osobních údajů odlišitelný od jiných skutečností, musí být srozumitelný a snadno přístupný za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků a podle čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 se musí jednat o svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle subjektu údajů. Pro další informace v oblasti cookies Úřad obviněnou odkázal na informace ke zpracování cookies zveřejněné na webových stránkách Úřadu v rubrice „Poradna“. Současně Úřad obviněnou upozornil, že výčet možných porušení, uvedených příkladmo v předmětném dopise (přítomnost neklasifikovaných cookies, ukládání netechnických cookie před odsouhlasením/neodsouhlasením) zahrnuje pouze nejtypičtější problémy týkající se souborů cookie, nevyplývá z něj však závěr, že kromě těchto vytčených problémů nastavení bylo používání souborů cookies ve zbývajícím rozsahu shledáno v souladu s právní úpravou. V souvislosti s výše uvedeným vyzval Úřad obviněnou k vyjádření a k podání informace o přijatých opatřeních.


[4] Obviněná se dne 29. srpna 2022 vyjádřila v dané věci. Pro správu cookies na svých webových stránkách, včetně plnění legislativních požadavků, v dobré víře implementovala a nastavila nástroj CookieBot, který měl zajistit i správnou klasifikaci cookies. Na základě upozornění Úřadu byly ale zjištěny chyby v nastavení uvedeného nástroje, které zapříčinily, že tento nefungoval zcela správně. Z tohoto důvodu obviněná dne 17. srpna 2022 přijala technická a organizační opatření. Provedla změnu implementace nástroje CookieBot a nastavení , upravila

cookies vznikajících na straně serveru, které nejsou CookieBot automaticky blokovány, nástroj CookieBot nastavila tak, aby pravidelně posílal report o nově nalezených cookies na definované e-mailové adresy správců, kteří při zjištění neklasifikovaných cookies zajistí co nejrychleji správnou klasifikaci, zavedla pravidelnou kontrolu funkčnosti nástroje CookieBot a zavedla pravidelnou kontrolu klasifikace cookies v nástroji CookieBot. Účinnost obviněnou přijatých opatření byla od doby jejich implementace několikrát zkontrolována a měla být dostatečná a efektivní.


[5] Dne 31. ledna 2023 provedl Úřad opětovné posouzení webových stránek obviněné zaměřené na využívání souborů cookie jakožto síťových identifikátorů z hlediska souladu s nařízením (EU) 2016/679, tedy z hlediska dodržování zásad zpracování osobních údajů, dodržování práv subjektů údajů a plnění povinností správce osobních údajů. Zjištěné skutečnosti byly zdokumentovány v úředním záznamu čj. UOOU-02808/22-4. V rámci tohoto posouzení Úřad zjistil následující skutečnosti:

- a) webové stránky  obsahovaly lištu cookie. Po kliknutí na odkaz „Zobrazit detaily“ se cookie lišta rozbalila a bylo možné získat přehled o jednotlivých poskytovatelích v rámci kategorií, včetně informací o cookies, které nastavovali. Kategorie „Neklasifikované“ obsahovala 3 cookies („TS0000000076“, „TSPD_101“ a „TSPD_74“);
- b) před odsouhlasením/neodsouhlasením cookie lišty byly nastaveny cookies (např. 
- c) po přijetí všech souborů cookie došlo k rozšíření počtu nastavených souborů cookie a zdrojů třetích stran. Byly nastaveny cookies reklamních i analytických systémů s platností až 13 měsíců a 7 dní.

[6] V rámci posouzení webových stránek obviněné provedeného dne 20. dubna 2023 a zaznamenaného v úředním záznamu čj. UOOU-02808/22-5 Úřad ohledně použitých souborů cookie zjistil následující:

- a) Cookie lišta na stránce  obsahovala v první vrstvě tlačítka „Souhlasím“, „Potvrdit výběr“ a „Odmítnout volitelné cookies“. Lišta byla umístěna ve spodní části stránky a do provedení volby neznemožňovala využívání stránek. První vrstva obsahovala též odkaz na dodavatele lišty a přepínače, které umožňovaly zakázat či povolit cookies „Preferenční“, „Statistické“, „Marketingové“. Přepínač pro soubory cookie z kategorie „Nutné“ byl trvale v poloze „povoleno“. Po kliknutí na tlačítko „Zobrazit detaily“ se rozbalila druhá vrstva lišty s tlačítky „Souhlasím“, „Potvrdit výběr“ a „Odmítnout volitelné cookies“ a dále 3 záložky „Souhlas“ (obsahuje přepínač pro povolení příslušných kategorií a textovou informaci), „Více o cookies“ (obsahuje informace o cookies) a „Detaily“ (obsahuje informaci o aktualizaci prohlášení o cookies a detailní informace o cookies, přičemž tyto jsou seskupeny podle kategorií „Nutné“, „Preferenční“, „Statistické“, „Marketingové“ a „Neklasifikované“, kdy v poslední kategorii není přítomna žádná cookies).
- b) Před odsouhlasením/neodsouhlasením cookies lišty bylo zjištěno, že dochází k ukládání údajů ve formě souborů cookies, které mají charakter tzv. netechnických souborů cookie:
 - „sid“ – jedná se o netechnický soubor cookie. Retargeting umožňuje cílení reklamy na návštěvníky stránek, svou povahou tak jde o marketingový soubor cookie. Dle

poskytovatele je tento soubor cookie využíván „pro potřeby zobrazování reklamních sdělení, doporučování obsahu, či analytické účely pro vyhodnocování efektivity reklamních sdělení“ v rámci reklamního systému.

- c) Po přijetí všech souborů cookie provedeného kliknutím na tlačítko „Souhlasím“ v první vrstvě cookie lišty došlo k rozšíření počtu nastavených souborů cookie a zdrojů třetích stran. Byly nastaveny soubory cookie reklamních i analytických systémů.
- d) Informační povinnost je plněna prostřednictvím cookie lišty a dokumentů „Zásady ochrany osobních údajů ve společnostech  a „Zásady používání webu a ochrana osobních údajů na webu“ umístěných na stránce.

III. K procesnímu postupu Úřadu

[7] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Podle § 90 odst.1 zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

[8] Podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb. může správní orgán vydat příkaz, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[9] Vzhledem k tomu že Úřad považuje skutková zjištění vyplývající z citovaných podkladů za dostatečná a výše popsané skutečnosti za prokázané, rozhodl v dané věci tímto příkazem.

[10] Podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

[11] V daném případě byla řízení o přestupku a řízení o uložení nápravných opatření, vzhledem k tomu, že se týkají téhož účastníka řízení a týchž skutkových okolností, spojena do jednoho společného řízení v rámci naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti řízení ve smyslu § 6 zákona č. 500/2004 Sb. V rámci všech spojených řízení přitom shodně dochází k výkonu nápravných pravomocí Úřadu podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

IV. Ke zpracování osobních údajů

[12] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Tento článek ve spojitosti s recitálem 30 nařízení (EU) 2016/679 podřazuje soubory cookie pod pojem „síťový identifikátor“, jedná se tedy o osobní údaje. Současně samotné soubory cookie z podstaty své funkce shromažďují

informace o návštěvnících webových stránek obsahující rovněž (další) osobní údaje těchto návštěvníků.

[13] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Vzhledem k tomu, že obviněná shromažďuje, ukládá a dále využívá (např. pro účely analýzy) osobní údaje návštěvníků své webové stránky, které získala prostřednictvím souborů cookie, provádí tak zpracování těchto osobních údajů.

[14] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Obviněná využívá soubory cookie jakožto síťové identifikátory ke shromažďování osobních údajů návštěvníků svých webových stránek (zpracovává je), a je tedy ve vztahu k těmto subjektům údajů v postavení správce osobních údajů.

[15] Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

[16] Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“). Zásadu zákonnosti vyjádřenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 dále rozvíjí ustanovení čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu, současně však zásada zákonnosti zakotvená v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679 vyjadřuje základní požadavek, aby zpracování obecně nebylo prováděno v rozporu se zákonem.

V. K podmínkám pro využívání souborů cookie

[17] Vzhledem k prostředí elektronických komunikací, v němž se soubory cookie uplatňují, je při jejich použití nezbytné dodržet požadavky zákona č. 127/2005 Sb., konkrétně ustanovení zařazená v hlavě V dílu 1 zákona č. 127/2005 Sb. upravující mimo jiné též ochranu osobních údajů.

[18] Podle § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, získá od těchto účastníků nebo uživatelů předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem jejich zpracování. Tato povinnost neplatí pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím

sítě elektronických komunikací nebo je-li to nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem. Souhlasem se podle § 87 zákona č. 127/2005 Sb. rozumí rovněž souhlas učiněný pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu.

VI. K podmínkám udělení souhlasu

[19] Pokud jde o podmínky pro udělení souhlasu s rozsahem a účelem zpracování ve vztahu k ukládání souborů cookie do koncových zařízení subjektů údajů a přístupu k nim, je nutno vycházet ze skutečnosti, že zákon č. 127/2005 Sb. je transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) [dále jen „směrnice 2002/58/ES“]. Ustanovení § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., je přitom implementačním ustanovením ve vztahu k čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES, podle něhož členské státy zajistí, aby užívání sítí elektronických komunikací k uchování informací nebo získávání přístupu k informacím uchovávaným v koncovém zařízení účastníka nebo uživatele bylo povoleno pouze za podmínky, že dotčený účastník či uživatel byl jasně a úplně informován v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 25. října 1995, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů [dále jen „směrnice 95/46/ES“], mimo jiné o účelech zpracování, a že je mu správcem údajů nabídnuto právo odmítnout takové zpracování. To nebrání technickému ukládání nebo takovému přístupu, jehož jediným účelem je provedení nebo usnadnění přenosu sdělení prostřednictvím sítí elektronických komunikací nebo, je-li to nezbytně nutné pro poskytování služeb informační společnosti, které si účastník výslovně vyžádal. Podle čl. 2 písm. (f) směrnice 2002/58/ES pak souhlas uživatele či účastníka odpovídá souhlasu subjektu údajů podle směrnice 95/46/ES.

[20] Směrnice 95/46/ES byla s účinností ke dni 25. května 2018 zrušena a nahrazena nařízením (EU) 2016/679 s tím, že podle čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se odkazy na (tuto) zrušenou směrnici považují za odkazy na nařízení (EU) 2016/679. S ohledem na tuto skutečnost je třeba požadavky směrnice 2002/58/ES na udělení souhlasu vykládat v kontextu příslušných ustanovení nařízení (EU) 2016/679, zejména definice souhlasu obsažené v čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 (podle něhož se souhlasem subjektu údajů rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů) a dále pak podmínek vyjádření souhlasu obsažených v čl. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[21] S uvedeným pak koresponduje též ustanovení čl. 95 nařízení (EU) 2016/679, upravující vztah ke směrnici 2002/58/ES tak, že toto nařízení neukládá žádné další povinnosti fyzickým nebo právnickým osobám, pokud jde o zpracování ve spojení s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací ve veřejných komunikačních sítích v Unii, co se týče záležitostí, u nichž se na ně vztahují konkrétní povinnosti s tímž cílem stanovené ve směrnici 2002/58/ES, v jehož kontextu je zřejmé, že požadavky na platně udělený souhlas obsažené v nařízení (EU) 2016/679 se na oblast služeb elektronických komunikací vztahují bez dalšího namísto dřívějších požadavků směrnice 95/46/ES a nemají tedy charakter „nových“ povinností.

[22] V této souvislosti lze též odkázat na rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) C-129/21 ze dne 27. října 2022 o předběžné otázce k výkladu směrnice 2002/58/ES (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=D536F14FCEE15C1B6B29AE5EDC90EFBB?text=&docid=267605&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1617288>), které, ač se primárně vztahuje k výkladu čl. 12 odst. 2 ve spojení s čl. 2 písm. f) směrnice 2002/58/ES, vyjadřuje jednoznačný názor SDEU, že *„pokud jde o způsoby, jakými musí být takový souhlas vyjádřen, z čl. 2 druhého pododstavce písm. f) směrnice 2002/58 ve spojení s čl. 94 odst. 2 a článkem 95 GDPR vyplývá, že tento souhlas musí zásadně splňovat požadavky vyplývající z čl. 4 bodu 11 tohoto nařízení“*, přičemž *„čl. 4 bod 11 GDPR, který je ustanovením použitelným na skutkové okolnosti věci v původním řízení, definuje ‚souhlas subjektu údajů‘ v tom smyslu, že vyžaduje ‚svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle‘, kterým subjekt údajů dává prohlášením či ‚zjevným potvrzením‘ svolení ke zpracování svých osobních údajů“*.

[23] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že požadavek, aby osoba udělující souhlas – ať již v pozici účastníka, resp. uživatele koncového zařízení, do něhož má být nainstalován soubor určený k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v tomto zařízení ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., nebo v pozici subjektu údajů, jehož osobní údaje mají být zpracovávány na základě právního důvodu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 – obdržela předem informace nezbytné k tomu, aby věděla „s čím souhlasí“ (tedy jaké její údaje budou shromažďovány a za jakým účelem a jak dlouho její údaje budou takto shromažďovány a zpracovávány) a „komu souhlas uděluje“ (tedy kdo bude jejich správcem).


[24] Pro doplnění je nutné dále uvést, že obdobně jako nařízení (EU) 2016/679 v čl. 6 odst. 1 písm. b), předpokládá i zákon č. 127/2005 Sb. v § 89 odst. 3 situaci, kdy je využití souborů cookie nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem (jde tedy o období zpracování osobních údajů nezbytného pro plnění smlouvy) případně pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací. Soubory cookie sloužící k těmto účelům bývají v praxi souhrnně označovány názvem „technické cookie“ a k jejich instalaci do koncového zařízení uživatele není zákonem č. 127/2005 Sb. vyžadován souhlas. Pokud využití takovýchto „technických“ souborů cookie představuje současně též zpracování osobních údajů, bude se jednat o zpracování prováděné na základě právního důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 (plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo přijetí opatření na žádost subjektu údajů před uzavřením smlouvy, přičemž žádost subjektu údajů zde bude vyjádřena vůlí subjektu údajů seznámit se s obsahem webových stránek, na něž návštěvník jako subjekt údajů vstupuje; uvedené je ještě více patrné tehdy, jedná-li se o e-shop, kam návštěvník vstupuje s cílem objednat si zde nabízené zboží).

[25] Nad rámec výše uvedeného pak lze dále poznamenat, že ani za situace, kdy může být souhlas udělen pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu, neztrácí udělení souhlasu charakter právního jednání, tedy projevu vůle konkrétní osoby, s nímž jsou spojeny právní následky, shodně jako v případě jakýchkoliv dalších právních jednání je tedy třeba požadovat, aby souhlas jakožto projev vůle jednajících osoby, který má vyvolat určité právní následky, byl skutečný, vážný, určitý, srozumitelný a svobodný.

VII. K výroku I.1

[26] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679.

[27] Jako správce osobních údajů je obviněná povinna dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené nařízením (EU) 2016/679 pro zpracování osobních údajů. Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektům údajů zákonným způsobem, kromě dodržení podmínek zákonnosti zpracování obsažených v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je tak nezbytné dodržovat též veškeré další podmínky zpracování, představované v prostředí elektronických komunikací, zákonnou podmínkou pro instalaci souborů cookie, jejichž prostřednictvím jsou osobní údaje získávány, resp. zpracovávány, obsaženou v § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb.

[28] Při analýze webových stránek obviněné  bylo zjištěno, že ke dni 20. dubna 2023 se současně s načtením webových stránek – tedy dříve, než subjekt údajů prostřednictvím zvoleného tlačítka udělil či naopak odmítl udělit souhlas s využitím netechnických souborů cookie, nainstaloval do jeho koncového zařízení soubor cookie s názvem „sid“, přičemž tento soubor cookie je svou povahou marketingový. Nejednalo se tedy o technickou cookie, která je nutná k samotnému fungování webové stránky a kterou je v rámci zákonné úpravy možné používat nezávisle na vůli návštěvníka webových stránek.

[29] Vzhledem k tomu, že výše uvedený jeden soubor cookie instalovala obviněná do koncových zařízení subjektů údajů bez jejich souhlasu, porušila tím § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. a tedy - ve vztahu k osobním údajům, které byly prostřednictvím tohoto souboru cookie získány - zásadu zákonnosti ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. Porušením zásady zákonnosti jakožto jedné ze základních zásad zpracování osobních údajů se obviněná dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

[30] S ohledem na skutečnost, že k porušení zákona došlo již při samotné instalaci souboru cookie a samotné získání osobních údajů prostřednictvím tohoto souboru cookie je třeba vyhodnotit jako nezákonné, bylo z hlediska posouzení otázky zákonnosti bezpředmětné zabývat se tím, zda (by) obviněné pro následné zpracování takto získaných osobních údajů nemohl svědčit některý z právních důvodů zpracování uvedených v ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení (EU) 2016/679.

VIII. K uloženému trestu

[31] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I.1. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení zásady zákonnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s nezákonnou instalací jednoho netechnického souboru cookie do koncových zařízení užívaných subjekty údajů v rozporu s ustanovením § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb.

[32] Za porušení základních zásad pro zpracování včetně podmínek týkajících se souhlasu podle článků 5, 6, 7 a 9 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[33] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

- a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;
- b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;
- c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;
- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle čl. 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle čl. 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle čl. 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[34] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, podle ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. [resp. podle čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679]. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu než o pokutě.

[35] K samotnému stanovení konkrétní výše pokuty Úřad předesílá, že v jeho rámci byla zvažována řada výše uvedených kritérií podle čl. 83 odst. 1, 2 nařízení (EU) 2016/679, přičemž současně byl zohledňován doporučený postup dle Pokynů k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679 (WP 253)

[\[https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611237\]](https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611237) a dále Pokynů Evropského sboru pro ochranu údajů 04/2022 o výpočtu správních pokut podle nařízení 2016/679 [\[https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/guidelines-042022-calculation-administrative_en\]](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/guidelines-042022-calculation-administrative_en), (dále jen „Pokyny 4/2022“) a to zejména ve vztahu ke klasifikaci podle závažnosti porušení nařízení (EU) 2016/679 a k doporučenému postupu při určování výchozí částky pro výpočet pokuty.

[36] K tomu Úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Sbor zajišťuje jednotné uplatňování tohoto nařízení. Za tímto účelem sbor z vlastního podnětu nebo případně na žádost Komise zejména podle čl. 70 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 vypracovává pokyny pro dozorové úřady o uplatňování opatření uvedených v čl. 58 odst. 1, 2 a 3 a stanoví správní pokuty podle článku 83.

[37] Současně Úřad zdůrazňuje, že i přes využití sjednocující metodiky obsažené ve výše uvedených Pokynech nelze výsledek hodnocení výše uvedených kritérií vyjádřit přesným matematickým algoritmem [*rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. listopadu 2000, C-283/98 P, ve věci Mo och Domsjö AB proti Komisi Evropských společenství*].

[38] Vzhledem k tomu, že obviněná je podnikem, bylo pro stanovení výše pokuty v první řadě nezbytné zjistit maximální možnou výši pokuty podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 a porovnat částku odpovídající 4 % z celkového (celosvětového) ročního obratu obviněné za předchozí finanční rok a pevnou sazbu ve výši 20.000.000 EUR s tím, že pro stanovení pokuty bude využita vyšší hodnota.

[39] Nahlédnutím do on-line přístupné sbírky listin vedené v rámci obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obviněná doposud nezveřejnila výroční zprávu za rok 2022, proto byl Úřad nucen vycházet z výroční zprávy za rok 2021 ~~zveřejněné v obchodním rejstříku~~, z níž sice nebyl zjištěn roční obrat, který zde není uveden, nicméně v tomto případě je možné vycházet z výnosů, které za rok 2021 činily ~~1 234 567 890 Kč~~ Kč. Částka odpovídající 4 % z tohoto ročního obratu činí ~~49 382 715,6 Kč~~ (ke dni 25. dubna 2023) celkem ~~1 234 567 890 Kč~~. Pro stanovení pokuty bylo proto nutné vycházet z této částky.

[40] Hodnocením kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679 ve vztahu ke skutku pod době I.1. pak bylo zjišťováno, zda se jedná o porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší, střední nebo vysoké závažnosti. V posuzovaném případě pak Úřad dospěl k závěru, že se jedná o porušení spadající do kategorie nižší závažnosti, a to přesto, že se jedná o porušení jedné ze základních zásad zpracování osobních údajů. Důvodem pro tento závěr je skutečnost, že jde o zpracování prováděné prostřednictvím souborů cookie, tedy zpracování pouze dílčích osobních údajů nikoliv zpracování komplexního souboru identifikačních údajů konkrétní osoby, přičemž dané zpracování bylo prováděno prostřednictvím pouze jednoho souboru a je prokázáno pouze ke dni, kdy daná analýza proběhla (tj. ke dni 20. dubna 2023).

[41] U porušení nižší závažnosti se výchozí částka pokuty pohybuje v rozmezí 0 až 10 % její maximální sazby a podle Pokynů 4/2022 může být (v rámci podniků s obratem nižším než 50 000 000 EUR) upravena, resp. krácena od 2 % až na 0,4 % z takto stanovené částky. S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti skutku proto v rámci rozmezí 0 až 10 %

Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty ve výši 0,9 % maximální částky a následně provedl její maximální možnou úpravu na 0,4 %. Takto stanovená výchozí částka pro výpočet pokuty dle Úřadu odráží závažnost přestupkového jednání obviněné spočívající v porušení povinnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 za současného zhodnocení kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679, tedy povahy, závažnosti a (prokázané) délky trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, kategorii osobních údajů dotčené daným zpracováním, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře případně způsobené škody. Pokud jde o otázku úmyslného či nedbalostního jednání ve smyslu čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, konstatuje Úřad, že úmyslné jednání nebylo prokázáno.

[42] Následně Úřad posuzoval kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 písm. c) až f) a h) až k) nařízení (EU) 2016/679, které podle okolností daného případu mohou mít charakter polehčujících nebo přitěžujících okolností a podílet se tak na výši správní pokuty ve prospěch či naopak v neprospěch obviněné.

[43] S ohledem na výše uvedená skutková zjištění jsou v daném případě významné skutečnosti vztahující se ke kritériím stanoveným v čl. 83 odst. 2 písm. d), e), f) a i) nařízení (EU) 2016/679.

[44] Z hlediska míry odpovědnosti správce s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32 [čl. 83 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679] Úřad nezjistil zavedení opatření či naopak nezavedení nezbytného opatření, které by odůvodňovalo posouzení skutečností spadajících do tohoto kritéria jako polehčující nebo přitěžující okolnosti.

[45] Při posuzování veškerých relevantních předchozích porušení správcem [čl. 83 odst. 2 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] Úřad vzal v potaz okolnost, že obviněná dosud nebyla pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupku podle hlavy šesté zákona č. 110/2019 Sb., resp. z porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, přičemž opak by zásadně musel být hodnocen v její neprospěch.

[46] V rámci hodnocení kritéria míry spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků [čl. 83 odst. 2 písm. f) nařízení (EU) 2016/679] je třeba zdůraznit, že obviněná na jedné straně s Úřadem spolupracovala a vytýkané formální nedostatky, vztahující se např. k délce nastavené platnosti cookies, odstranila. Na druhé straně však Úřad v rámci opakovaných analýz zjistil opakující se výskyt netechnických cookie ještě před jejich odsouhlasením/neodsouhlasením. S ohledem na skutečnost, že výše uvedená spolupráce s dozorovým Úřadem měla spíše formální charakter, neposoudil Úřad tuto spolupráci jako polehčující okolnost.

[47] S ohledem na výše uvedené byla výše pokuty stanovena na 26.518 Kč, zaokrouhlena na celé tisíce dolů 26.000 Kč.

IX. K nápravným opatřením

[48] Podle § 60 zákona č. 110/2019 Sb. dojde-li k porušení povinnosti stanovené zákonem nebo uložené na jeho základě při zpracování osobních údajů podle hlavy II nebo III zákona č. 110/2019 Sb. nebo podle nařízení (EU) 2016/679, může Úřad uložit opatření k odstranění zjištěných nedostatků a stanovit přiměřenou lhůtu pro jejich odstranění.

[49] Podle čl. 58 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 může dozorový úřad nařídít správci či zpracovateli, aby uvedl operace zpracování do souladu s tímto nařízením, a to případně předepsaným způsobem a ve stanovené lhůtě.

[50] V daném případě bylo v první řadě zjištěno, že obviněná jako správce osobních údajů porušila zásadu zákonnosti stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, když zpracovávala osobní údaje získané prostřednictvím jednoho netechnického souboru cookie instalovaného do zařízení subjektů údajů bez jejich souhlasu, a tedy v rozporu s § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. Opatření k odstranění nedostatku, které bylo obviněné v této souvislosti uloženo podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679, proto spočívá jak v ukončení zpracování veškerých osobních údajů, získaných až doposud prostřednictvím (výše uvedeného ale též veškerých dalších případně obviněnou použitých) netechnického souboru cookie instalovaného do koncových zařízení subjektů údajů v rozporu se zákonem, a dále též obecně v ukončení tohoto způsobu získávání (dalších) osobních údajů prostřednictvím souborů cookie instalovaných do koncových zařízení bez platného souhlasu pro jejich instalaci, přístup k nim bez současného naplnění podmínky podle § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.

[51] Lhůta pro realizaci uložených nápravných opatření byla stanovena v délce 10 dnů, kterou Úřad považuje za odpovídající k provedení revize nastavení zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookie obviněnou a uvedení tohoto zpracování do souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů i užívání elektronických komunikací.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení u provozovatele poštovních služeb. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 25. dubna 2023

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(podepsáno elektronicky)