

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.,

2. je vinna, že jako správce osobních údajů osob navštěvujících webové stránky [REDACTED], podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, nejméně ke dni 11. dubna 2023 neuvedla účel, právní základ a dobu zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím datových informací s názvem [REDACTED] ukládaných do koncových zařízení subjektů údajů nebo sloužících k následnému přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních subjektů údajů bez jejich předchozího souhlasu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., přičemž tyto datové informace nesloužily výhradně pro technické ukládání nebo přístup pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací, ani nebyly nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, výslovně subjekty údajů vyžádané ve smyslu § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb.,

čímž porušila čl. 13 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů, aby mu správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů poskytl informaci o účelech zpracování, pro které jsou osobní údaje určeny, o právním základu pro zpracování a o době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, o kritériích použitých pro stanovení této doby,

a tím spáchala přestupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.,

3. za což se jí podle § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) a b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 114.000 Kč
(slovy sto čtrnáct tisíc korun českých)

a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

- II. Obviněné se podle čl. 58 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 nařizuje, aby operace zpracování osobních údajů, prováděné v souvislosti s provozem webových stránek [REDACTED], prostřednictvím datových informací ukládaných do koncových zařízení subjektů údajů nebo sloužících k následnému přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních subjektů údajů bez jejich předchozího souhlasu ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., (dále jen „soubory cookie“), které neslouží výhradně pro technické ukládání nebo přístup pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací, ani nebyly nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, výslovně subjekty údajů vyžádané ve smyslu § 89 odst. 3 věty druhé zákona č. 127/2005 Sb., (dále jen „netechnické soubory cookie“), uvedla do souladu s nařízením (EU) 2016/679 tak, že:

1. poskytnete osobám navštěvujícím webové stránky [redacted] veškeré informace o zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookie, které je správce povinen poskytnout subjektům údajů podle čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679, zejména informace o účelu a právním základu zpracování a o době zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím souborů cookie,

a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu,
2. Úřadu pro ochranu osobních údajů podá zprávu o splnění uložených opatření uvedených ve výroku II.1. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 14 dnů od splnění.

Odůvodnění

I. Podklady pro vydání rozhodnutí

[1] Řízení ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 62 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 110/2019 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů prostřednictvím souborů cookie bylo zahájeno příkazem čj. UOOU-02484/22-9 ze dne 17. dubna 2023, které bylo obviněné, společnosti [redacted], doručeno dne 17. dubna 2023. Podkladem pro zahájení byl spisový materiál čj. UOOU-02484/22 shromážděný v rámci výkonu dozorové pravomoci Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) realizované za účelem ověření souladu nastavení a provozu webových stránek [redacted] s povinnostmi stanovenými nařízením (EU) 2016/679, konkrétně ve vztahu k plnění povinností při zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookie, a to v období od 30. června 2022 do 11. dubna 2023. Dne 24. dubna 2023 byl Úřadu doručen odpor obviněné proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 zákon č. 500/2004 Sb. byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

II. Skutková zjištění

[2] Úřad dne 30. června 2022 provedl analýzu webových stránek [redacted] (o čemž vyhotovil Úřední záznam čj. UOOU-02484/22-1), přičemž zjistil, že zpracování osobních údajů prostřednictvím těchto webových stránek nebylo k danému dni v souladu s dotčenými ustanoveními nařízení (EU) 2016/679; zjištěný nesoulad spočíval v tom, že:


- a) webové stránky [redacted] obsahovaly ve střední části cookie lištu s tlačítkem „Souhlasím“, „Přizpůsobit“, „Souhlasím, přihlásit přes Facebook“ a „Souhlasím, přihlásit přes Google“ a internetový odkaz „Souhlas s využitím dat“, který vedl na informační memorandum o cookies, které uvádělo informace o partnerech (na jejich informační memoranda není možné se dostat a jsou částečně v anglickém jazyce). Zároveň dokument nikde nezmiňoval konkrétní cookies a kdo je nastavuje. Po kliknutí na tlačítko „Přizpůsobit“ měl návštěvník možnost povolit či zakázat marketingové či analytické cookies.
- b) Před odsouhlasením/neodsouhlasením cookies lišty bylo zjištěno ukládání údajů do zařízení návštěvníka ve formě cookies a ekvivalentních objektů, zároveň některé z těchto cookies byly identifikovány coby netechnické;
- c) po přijetí všech souborů cookies došlo k rozšíření počtu nastavených souborů cookies a zdrojů třetích stran, přičemž některé ze souborů cookies byly nastaveny až po obnovení webové stránky, nikoli ihned po povolení souborů cookies v liště;

d) u souboru cookie pod názvem [REDACTED] byla nastavena platnost až do konce roku 9999.

[3] O zjištěných nedostatcích byla obviněná vyrozuměna dopisem Upozornění správci osobních údajů na možné porušení povinností při zpracování osobních údajů čj. UOOU-02482/22-2 ze dne 1. července 2022 (dále jen „Upozornění“). Tímto Upozorněním byla obviněná poučena, že soubory cookies se ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 a dle recitálu 30 tohoto nařízení podřazují pod pojem „síťový identifikátor“ a jako takové jsou osobními údaji. Používání souborů cookies je tedy zpracováním osobních údajů ve smyslu nařízení (EU) 2016/679, s čímž je spojena řada povinností, např. informační povinnost vůči subjektům údajů. Současně byla obviněná upozorněna, že právní úprava užívání souborů cookies je obsažena v zákoně č. 127/2005 Sb., podle něhož každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, získá od těchto účastníků nebo uživatelů předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem jejich zpracování. Současně Úřad obviněnou poučil, že podle čl. 7 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 musí být souhlas se zpracováním osobních údajů odlišitelný od jiných skutečností, musí být srozumitelný a snadno přístupný za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků a podle čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 se musí jednat o svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle subjektu údajů. Pro další informace v oblasti cookies Úřad obviněnou odkázal na informace ke zpracování cookies zveřejněné na webových stránkách Úřadu v rubrice „Poradna“. Současně Úřad obviněnou upozornil, že výčet možných porušení, uvedených příkladmo v předmětném dopise (nesprávně nastavená cookie lišta, dlouhá platnost nastavení cookie s názvem [REDACTED] po jejím odsouhlasení, chybějící seznam souborů cookies a jejich klasifikace, ukládání netechnických cookies před odsouhlasením/neodsouhlasením) zahrnuje pouze nejtypičtější problémy týkající se souborů cookies, nevyplyvá z něj však závěr, že kromě těchto vytčených problémů nastavení bylo používání souborů cookies ve zbývajícím rozsahu shledáno v souladu s právní úpravou. V souvislosti s výše uvedeným vyzval Úřad obviněnou k vyjádření a k podání informace o přijatých opatřeních.
















[4] Obviněná se dne 29. července 2022 vyjádřila v dané věci. Dle svého tvrzení učinila na svých webových stránkách změny. Cookie lišta obsahuje v první vrstvě možnost odmítnutí souhlasu. Informační memorandum obsahuje odkazy s hypertextovými odkazy (klikatelné) s informacemi o cookies partnerů v českém jazyce. Informační memorandum obsahuje informace o použití cookies, druhu cookies, účelu jejich využití, délky uchování, rozdělení na cookies správce a partnerů. Před odsouhlasením nebo po odmítnutí ukládání cookies jsou ukládány pouze technické cookies. Informace o technických cookies jsou k dispozici v informačním memorandu. Po udělení souhlasu s použitím cookies dojde k nastavení cookies s platností max. 24 měsíců. Tato doba je dle obviněné vzhledem k účelu zpracování přiměřená, jelikož sběr dat po kratší dobu nepřináší potřebnou vypovídací hodnotu. Platnost cookie s názvem [REDACTED] je nastavena na 12 měsíců.

[5] Dne 8. září 2022 provedl Úřad opětovné posouzení webových stránek obviněné zaměřené na využívání souborů cookies jakožto síťových identifikátorů z hlediska souladu s nařízením (EU) 2016/679, tedy z hlediska dodržování zásad zpracování osobních údajů, dodržování práv subjektů údajů a plnění povinností správce osobních údajů. Zjištěné skutečnosti byly zdokumentovány v úředním záznamu čj. UOOU-02484/22-5. V rámci tohoto posouzení Úřad zjistil následující skutečnosti:

- a) Webové stránky  obsahovaly lištu cookie s tlačítky „Souhlasím“, „Přizpůsobit“, „Nesouhlasím“, „Souhlasím, přihlásit přes Facebook“ a „Souhlasím, přihlásit přes Google“, přičemž cookie lišta byla umístěna ve střední části stránky s odkazem „Souhlas s využitím dat“, který vedl na informační memorandum o cookies, které uvádělo informace o partnerech (jejich informační memorandum bylo klikatelné a bylo částečně v anglickém jazyce). Zároveň dokument zmiňoval konkrétní cookies a kdo je nastavuje. Po kliknutí na tlačítko „Přizpůsobit“ měl návštěvník možnost povolit či zakázat marketingové či analytické cookies.
- b) Před odsouhlasením/neodsouhlasením cookies lišty bylo zjištěno ukládání údajů do zařízení návštěvníka ve formě cookies a ekvivalentních objektů, zároveň některé z těchto cookies byly identifikovány coby netechnické;
- c) po přijetí všech souborů cookies došlo k rozšíření počtu nastavených souborů cookies a zdrojů třetích stran;
- d) cookie s nejdelší platností byla identifikována pod názvem „_ga“ s platností 13 měsíců.

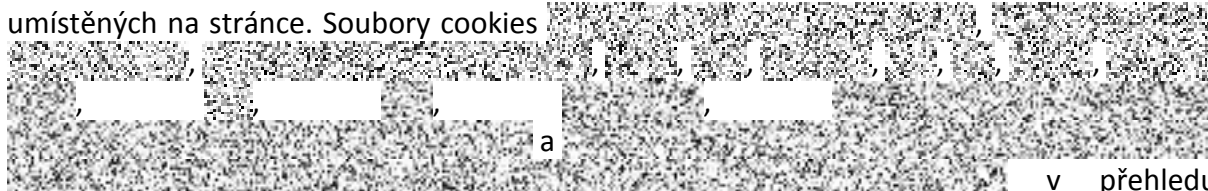
[6] V rámci posouzení webových stránek obviněné provedeného dne 24. března 2023 a zaznamenaného v úředním záznamu čj. UOOU-02484/22-7 ze dne 11. dubna 2023 Úřad ohledně použitých souborů cookies zjistil následující:

a) Detailní analýzou stavu k okamžiku před odsouhlasením/neodsouhlasením cookie lišty bylo zjištěno, že dochází k ukládání (v místním úložišti či úložišti relace) údajů ve formě souborů cookies, které mají charakter tzv. netechnických souborů cookies, přestože jsou v informačním memorandu zařazeny mezi technické cookies služby Google analytics, přičemž dle tohoto poskytovatele se jedná o analytické soubory cookies určené k měření interakcí uživatele na internetových stránkách. Jedná se o následující soubory cookies:

-  – „Ověřuje validitu cookies z důvodu bezpečnosti a koordinace webového rozhraní.“
-  – „Vyhodnocuje aktivity návštěvníka na webové stránce z pohledu časovosti.“
-  – „Vyhodnocuje aktivity návštěvníka na webové stránce z pohledu časovosti.“
-  – „Vyhodnocuje rychlost a četnost načítání stránky návštěvníkem.“
-  – „Vyhodnocuje způsoby jakými uživatel navštívuje webovou stránku (přímo, prostřednictvím jiné webové stránky ...)“
-  – V informačních memorandech na stránce nebyla identifikována. Dle poskytovatele (podle výše uvedených využitých analytických nástrojů jde o reklamní systém Doubleclick společnosti Google) se jedná o marketingový soubor cookie určený k zobrazování reklam Google mimo weby Google.
-  – V informačních memorandech na stránce nebyly identifikovány. Dle poskytovatele (společnost  se jedná o soubory cookies marketingové platformy EDGE.
-  – V informačních memorandech na stránce nebyly identifikovány. Dle poskytovatele (společnost  se jedná o marketingové soubory cookie.
-  – V informačních memorandech na stránce nebyly identifikovány. Dle poskytovatele (společnost Inrifle) se jedná o soubory cookies marketingové služby .
-  – V informačních memorandech na stránce nebyly identifikovány. Dle poskytovatele (společnost Microsoft) se jedná o marketingové soubory cookies platformy  (dříve .

- b) Po přijetí všech souborů cookies provedeného kliknutím na tlačítko „Souhlasím“ (umístěné v první vrstvě cookie lišty), došlo k rozšíření počtu nastavených souborů cookies a zdrojů třetích stran – byly nastaveny soubory cookies reklamních i analytických systémů.

[7] Pokud jde o plnění informační povinnosti bylo obecně zjištěno, že informační povinnost je plněna prostřednictvím cookie lišty a dokumentů „Cookies“ a „Ochrana osobních údajů“ umístěných na stránce. Soubory cookies



v přehledu souborů cookies využívaných v rámci stránky zcela chybí. Subjektům údajů není poskytována informace o jejich účelu, právním základu pro zpracování osobních údajů a o době jejich uložení.

[8] V rámci dokumentu „Cookies“ poskytuje provozovatel stránky uživatelům následující obecnou informaci o souborech cookies a účelech jejich využití:

i. „Technické cookies jsou nezbytné pro fungování webu a jeho základních funkcí. Bez nich by web nefungoval a nebylo by možné se přihlásit, nakupovat nebo prodávat a provádět další činnosti.

Z výše uvedených důvodů nemohou být individuálně deaktivovány nebo aktivovány. Technické cookies jsou odpovědné mj. za uchovávání produktů v košíku, zobrazování oblíbených produktů, působení filtrů, ukládání nastavení soukromí. Pro ukládání technických cookies není v souladu s platnými pravidly nutný souhlas, když je toto uchovávání/získávání údajů nutné pro fungování webu. Tato nutnost se týká například zajištění zobrazení nákupního košíku, umožnění a udržení přihlášení, zajištění bezpečnosti systému, umožnění vyúčtování mezi partnery atd. V souvislosti se zpracováním údajů, které je nutné pro zajištění chodu internetové stránky, nemáte právo vznést námitku.“

ii. „Analytické cookies umožňují sbírat data o počtu a zdrojích návštěv webu, díky nim je možné měřit výkon webu a reklamních kampaní. Data získaná pomocí analytických cookies jsou zpracovávána souhrnně bez identifikace konkrétních uživatelů a návštěvníků webu. Pokud nedáte souhlas s používáním analytických cookies ztrácíme možnost analýzy výkonu a optimalizace.“

iii. „Analytické cookies umožňují sbírat data o počtu a zdrojích návštěv webu, díky nim je možné měřit výkon webu a reklamních kampaní. Data získaná pomocí analytických cookies jsou zpracovávána souhrnně bez identifikace konkrétních uživatelů a návštěvníků webu. Pokud nedáte souhlas s používáním analytických cookies ztrácíme možnost analýzy výkonu a optimalizace.“

[9] Obviněná v rámci odůvodnění odporu uvedla, že již po připomínkách ze dne 30. června 2022 požádala svého dodavatele, který jí udržuje webové stránky, o odstranění jejího analytického nástroje, a všech ostatních měřících cookies. Bohužel dodavatel zřejmě zapomněl odstranit cookies které byly ukládány z dříve užívaných nástrojů (staré Google Analytics, atd.) a již je nepoužívala. Tedy nebyly implementované novým způsobem. Nelze tedy vyloučit, že byly takové údaje shromažďované, nicméně obviněná prohlašuje, že nebyly nijak využívány a domnívá se, že tak nedošlo k naplnění tvrzené skutkové podstaty. Co se týká jmenovitého uvádění všech

jednotlivých cookies, obviněná uvedla, že toto není v jejích silách, neboť jednotliví partneři mohou tyto průběžně a bez jejího vědomí měnit. Z procesní opatrnosti vytýkané jednotlivé typy cookies obviněná do memoranda doplnila. Dále došlo k úpravě cookie lišty, její pozice a možnosti používat webové stránky i bez nutnosti učinit volbu. V závěru obviněná požádala o vzetí v potaz polehčující okolnost, že shromažďované údaje nebyly nijak využívány.

[10] Dne 10. května 2023 bylo Úřadu doručeno vyjádření obviněné, ve kterém informovala, že došlo k napravení vytýkaných skutečností a že nedokonalá implementace byla způsobena na straně jejího dodavatele IT služeb. Současně prohlásila, že údaje shromážděné bez souhlasu nebyly využívány. Pro účely analytiky a marketingu již využívá zásadně zdroje implementované [REDACTED].

III. K procesnímu postupu Úřadu

[11] Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[12] Podle § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení.

[13] Podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní orgán může na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením spojit různá řízení, k nimž je příslušný, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Spojit řízení lze i v průběhu řízení za předpokladu, že tím nevznikne nebezpečí újmy některému z účastníků.

[14] V daném případě byla řízení o přestupcích a řízení o uložení nápravných opatření, vzhledem k tomu, že se týkají téhož účastníka řízení a týchž skutkových okolností, spojena do jednoho společného řízení v rámci naplnění zásady rychlosti a hospodárnosti řízení ve smyslu § 6 zákona č. 500/2004 Sb. V rámci všech spojených řízení přitom shodně dochází k výkonu nápravných pravomocí Úřadu podle čl. 58 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

[15] V dané věci byl dne 17. dubna 2023 vydán příkaz čj. UOOU-02484/22-9, který byl na základě podaného odporu v souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. zrušen a v řízení se pokračovalo.

IV. Ke zpracování osobních údajů

[16] Podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (subjekt údajů); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Tento článek ve spojitosti s recitálem 30 nařízení (EU) 2016/679 podřazuje cookies pod pojem „síťový identifikátor“, a tedy se jedná o osobní údaj. Současně samotné cookies z podstaty své funkce shromažďují informace

o návštěvnících webových stránek, resp. osobní údaje těchto návštěvníků, proto se jednoznačně jedná o osobní údaj.

[17] Podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Vzhledem k tomu, že obviněná shromažďuje a ukládá osobní údaje návštěvníků svých webových stránek, které získala prostřednictvím souborů cookies, jedná se tak o zpracování těchto shromážděných osobních údajů.

[18] Podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Obviněná využívala soubory cookies jakožto síťové identifikátory ke shromažďování osobních údajů návštěvníků svých webových stránek (zpracovávala je), a je tedy ve vztahu k těmto subjektům údajů v postavení správce osobních údajů.

[19] Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

[20] Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“). Zásadu zákonosti vyjádřenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 dále rozvíjí ustanovení čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu, současně však zásada zákonosti zakotvená v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679 vyjadřuje základní požadavek, aby zpracování obecně nebylo prováděno v rozporu se zákonem.

V. K podmínkám pro využívání souborů cookie

[21] Vzhledem k prostředí elektronických komunikací, v němž se soubory cookie uplatňují, je při jejich použití nezbytné dodržet požadavky zákona č. 127/2005 Sb., konkrétně ustanovení zařazená v hlavě V dílu 1 zákona č. 127/2005 Sb. upravující mimo jiné též ochranu osobních údajů.

[22] Podle § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, získá od těchto účastníků nebo uživatelů předem prokazatelný souhlas s rozsahem a účelem jejich zpracování. Tato povinnost neplatí pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo je-li to nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem. Souhlasem

se podle § 87 zákona č. 127/2005 Sb. rozumí rovněž souhlas učiněný pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu.

V. K podmínkám udělení souhlasu

[23] Pokud jde o podmínky pro udělení souhlasu s rozsahem a účelem zpracování ve vztahu k ukládání souborů cookie do koncových zařízení subjektů údajů a přístupu k nim, je nutno vycházet ze skutečnosti, že zákon č. 127/2005 Sb. je transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002, o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) [dále jen „směrnice 2002/58/ES“]. Ustanovení § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., je přitom implementačním ustanovením ve vztahu k čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES, podle něhož členské státy zajistí, aby užívání sítí elektronických komunikací k uchování informací nebo získávání přístupu k informacím uchovávaným v koncovém zařízení účastníka nebo uživatele bylo povoleno pouze za podmínky, že dotčený účastník či uživatel byl jasně a úplně informován v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 25. října 1995, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů [dále jen „směrnice 95/46/ES“], mimo jiné o účelech zpracování, a že je mu správcem údajů nabídnuto právo odmítnout takové zpracování. To nebrání technickému ukládání nebo takovému přístupu, jehož jediným účelem je provedení nebo usnadnění přenosu sdělení prostřednictvím sítí elektronických komunikací nebo, je-li to nezbytně nutné pro poskytování služeb informační společnosti, které si účastník výslovně vyžádal. Podle čl. 2 písm. (f) směrnice 2002/58/ES pak souhlas uživatele či účastníka odpovídá souhlasu subjektu údajů podle směrnice 95/46/ES.

[24] Směrnice 95/46/ES byla s účinností ke dni 25. května 2018 zrušena a nahrazena nařízením (EU) 2016/679 s tím, že podle čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se odkazy na (tuto) zrušenou směrnici považují za odkazy na nařízení (EU) 2016/679. S ohledem na tuto skutečnost je třeba požadavky směrnice 2002/58/ES na udělení souhlasu vykládat v kontextu příslušných ustanovení nařízení (EU) 2016/679, zejména definice souhlasu obsažené v čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679 (podle něhož se souhlasem subjektu údajů rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování svých osobních údajů) a dále pak podmínek vyjádření souhlasu obsažených v čl. 7 nařízení (EU) 2016/679.

[25] S uvedeným pak koresponduje též ustanovení čl. 95 nařízení (EU) 2016/679, upravující vztah ke směrnici 2002/58/ES tak, že toto nařízení neukládá žádné další povinnosti fyzickým nebo právnickým osobám, pokud jde o zpracování ve spojení s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací ve veřejných komunikačních sítích v Unii, co se týče záležitostí, u nichž se na ně vztahují konkrétní povinnosti s tímž cílem stanovené ve směrnici 2002/58/ES, v jehož kontextu je zřejmé, že požadavky na platně udělený souhlas obsažené v nařízení (EU) 2016/679 se na oblast služeb elektronických komunikací vztahují bez dalšího namísto dřívějších požadavků směrnice 95/46/ES a nemají tedy charakter „nových“ povinností.

[26] V této souvislosti lze též odkázat na rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) C-129/21 ze dne 27. října 2022 o předběžné otázce k výkladu směrnice 2002/58/ES (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=D536F14FCEE15C1B6B29AE5EDC90EFBB?text=&docid=267605&pageIndex=0&doclang=CS&mode=lst&dir=&occ=first>)

[&part=1&cid=1617288](#)), které, ač se primárně vztahuje k výkladu čl. 12 odst. 2 ve spojení s čl. 2 písm. f) směrnice 2002/58/ES, vyjadřuje jednoznačný názor SDEU, že „pokud jde o způsoby, jakými musí být takový souhlas vyjádřen, z čl. 2 druhého pododstavce písm. f) směrnice 2002/58 ve spojení s čl. 94 odst. 2 a článkem 95 GDPR vyplývá, že tento souhlas musí zásadně splňovat požadavky vyplývající z čl. 4 bodu 11 tohoto nařízení“, přičemž „čl. 4 bod 11 GDPR, který je ustanovením použitelným na skutkové okolnosti věci v původním řízení, definuje ‚souhlas subjektu údajů‘ v tom smyslu, že vyžaduje ‚svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle‘, kterým subjekt údajů dává prohlášením či ‚zjevným potvrzením‘ svolení ke zpracování svých osobních údajů“.

[27] S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že požadavek, aby osoba udělující souhlas – ať již v pozici účastníka, resp. uživatele koncového zařízení, do něhož má být nainstalován soubor určený k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v tomto zařízení ve smyslu § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., nebo v pozici subjektu údajů, jehož osobní údaje mají být zpracovávány na základě právního důvodu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 – obdržela předem informace nezbytné k tomu, aby věděla „s čím souhlasí“ (tedy jaké její údaje budou shromažďovány a za jakým účelem a jak dlouho její údaje budou takto shromažďovány a zpracovávány) a „komu souhlas uděluje“ (tedy kdo bude jejich správcem).

[28] Pro doplnění je nutné dále uvést, že obdobně jako nařízení (EU) 2016/679 v čl. 6 odst. 1 písm. b), předpokládá i zákon č. 127/2005 Sb. v § 89 odst. 3 situaci, kdy je využití souborů cookie nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem (jde tedy o obdobu zpracování osobních údajů nezbytného pro plnění smlouvy) případně pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací. Soubory cookie sloužící k těmto účelům bývají v praxi souhrnně označovány názvem „technické cookies“ a k jejich instalaci do koncového zařízení uživatele není zákonem č. 127/2005 Sb. vyžadován souhlas. Pokud využití takovýchto „technických“ souborů cookie představuje současně též zpracování osobních údajů, bude se jednat o zpracování prováděné na základě právního důvodu podle čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 (plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo přijetí opatření na žádost subjektu údajů před uzavřením smlouvy, přičemž žádost subjektu údajů zde bude vyjádřena vůlí subjektu údajů seznámit se s obsahem webových stránek, na něž návštěvník jako subjekt údajů vstupuje; uvedené je ještě více patrné tehdy, jedná-li se o e-shop, kam návštěvník vstupuje s cílem objednat si zde nabízené zboží).

[29] Nad rámec výše uvedeného pak lze dále poznamenat, že ani za situace, kdy může být souhlas udělen pomocí elektronických prostředků, zejména vyplněním elektronického formuláře na internetu, neztrácí udělení souhlasu charakter právního jednání, tedy projevu vůle konkrétní osoby, s nímž jsou spojeny právní následky, shodně jako v případě jakýchkoliv dalších právních jednání je tedy třeba požadovat, aby souhlas jakožto projev vůle jednajících osoby, který má vyvolat určité právní následky, byl skutečný, vážný, určitý, srozumitelný a svobodný.

V. K výroku I.1

[30] Podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679.

[31] Jako správce osobních údajů je obviněná povinna dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené nařízením (EU) 2016/679 pro zpracování osobních údajů. Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektům údajů zákonným způsobem, kromě dodržení podmínek zákonnosti zpracování obsažených v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je tak nezbytné dodržovat též veškeré další podmínky zpracování, představované v prostředí elektronických komunikací, zákonnou podmínkou pro instalaci souborů cookie, jejichž prostřednictvím jsou osobní údaje získávány, resp. zpracovávány, obsaženou v § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb.

[32] Při analýze webových stránek obviněné [redacted] bylo zjištěno, že ke dni 11. dubna 2023 se současně s načtením webových stránek – tedy dříve, než subjekt údajů prostřednictvím zvoleného tlačítka udělil či naopak odmítl udělit souhlas s využitím netechnických souborů cookies, nainstalovaly do jeho koncového zařízení soubory cookies s názvy [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted], přičemž pět souborů cookies s názvy [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] jsou analytické a zbylých devět je marketingových. Nejednalo se tedy o technické cookies, které jsou nutné k samotnému fungování webové stránky a které je v rámci zákonné úpravy možné používat nezávisle na vůli návštěvníka webových stránek.

[33] Vzhledem k tomu, že výše uvedených patnáct souborů cookies instalovala obviněná do koncových zařízení subjektů údajů bez jejich souhlasu, porušila tím § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. a tedy - ve vztahu k osobním údajům, které byly prostřednictvím těchto souborů cookies získány - zásadu zákonnosti ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. Porušením zásady zákonnosti jakožto jedné ze základních zásad zpracování osobních údajů se obviněná dopustila přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb.

[34] S ohledem na skutečnost, že k porušení zákona došlo již při samotné instalaci souborů cookies a samotné získání osobních údajů prostřednictvím těchto souborů cookies je třeba vyhodnotit jako nezákonné, bylo z hlediska posouzení otázky zákonnosti bezpředmětné zabývat se tím, zda (by) obviněné pro následné zpracování takto získaných osobních údajů nemohl svědčit některý z právních důvodů zpracování uvedených v ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. b) až f) nařízení (EU) 2016/679.

[35] K tomuto výroku je třeba ještě uvést, že obviněná skutečně napravila závadný stav tak, jak popsala ve svém vyjádření k podanému rozkladu, nicméně Úřad nehodnotí pouze aktuální stav. Každopádně Úřad k této skutečnosti přihlédne při stanovení výše pokuty.



VI. K výroku I.2.

[36] Podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., se správce nebo zpracovatel podle hlavy II zákona č. 110/2019 Sb. dopustí přestupku tím, že poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 nebo hlavy II zákona č. 110/2019 Sb.


[37] Podle čl. 13 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce v okamžiku získání osobních údajů subjektu údajů tyto informace: (a) totožnost a kontaktní údaje správce a jeho případného zástupce, (b) případně kontaktní údaje případného pověřence pro ochranu osobních údajů, (c) účely zpracování, pro které jsou osobní údaje určeny, a právní základ pro zpracování, (d) oprávněné zájmy správce nebo třetí strany v případě, že je zpracování založeno na čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, (e) případné příjemce nebo kategorie příjemců osobních údajů a (f) případný úmysl správce předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci a existenci či neexistenci rozhodnutí Komise o odpovídající ochraně nebo, v případech předání uvedených v člincích 46 nebo 47 nebo čl. 49 odst. 1 druhém pododstavci nařízení (EU) 2016/679, odkaz na vhodné záruky a prostředky k získání kopie těchto údajů nebo informace o tom, kde byly tyto údaje zpřístupněny.

[38] Podle čl. 13 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 pokud se osobní údaje týkající se subjektu údajů získávají od subjektu údajů, poskytne správce subjektu údajů, je-li to nezbytné pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování rovněž další informace, a to informace (a) o době, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, o kritériích použitých pro stanovení této doby, (b) o existenci práva požadovat od správce přístup k osobním údajům týkajícím se subjektu údajů, jejich opravu nebo výmaz, popřípadě omezení zpracování, a vznést námitku proti zpracování, jakož i práva na přenositelnost údajů, (c) ve vztahu k zpracování založenému na čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) též informaci o právu odvolat kdykoli souhlas, aniž je tím dotčena zákonnost zpracování založeného na souhlasu před jeho odvoláním (d) o existenci práva podat stížnost u dozorového úřadu, (e) o skutečnosti, zda poskytování osobních údajů je zákonným či smluvním požadavkem, nebo požadavkem, který je nutný pro uzavření smlouvy, a zda má subjekt údajů povinnost osobní údaje poskytnout, a ohledně možných důsledků neposkytnutí těchto údajů a (f) o skutečnosti, že dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4, a přinejmenším v těchto případech smysluplné informace týkající se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků takového zpracování pro subjekt údajů.

[39] V daném případě zjistil Úřad analýzou webové stránky , že ve vztahu k netechnickým souborům cookies 

 a 

nebyla ke dni 11. dubna 2023 ze strany obviněné poskytována žádná informace – tedy ani informace, že jsou tyto soubory cookies vůbec používány. V souvislosti s tímto pak samozřejmě chyběla i informace o jejich účelu, právním základu pro zpracování osobních údajů, o době jejich uložení, přičemž informace o plánované době využívání souboru cookie - a tedy souvisejícího zpracování osobních údajů získaných prostřednictvím tohoto souboru cookie - je pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování s ohledem na výše uvedené okolnosti zpracování (s ohledem na automatizované zpracování osobních údajů získávaných prostřednictvím souborů cookies) nezbytná.

[40] Porušením práva subjektů údajů na poskytnutí výše uvedených informací ve vztahu k souborům cookies  ve smyslu

čl. 13 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb.

[41] Pro úplnost je třeba dodat, že i v případě, pokud by ve vztahu k těmto netechnickým souborům obviněná předem vyžadovala udělení souhlasu (k čemuž v daném případě ani nedošlo, neboť oba tyto soubory cookie, byly instalovány do koncových zařízení subjektů údajů okamžitě po načtení dané webové stránky) způsobila by absence výše uvedených informací neplatnost takového souhlasu.

[42] V zaslaném odůvodnění odporu proti příkazu obviněná sama uvedla, že jmenovité uvádění všech jednotlivých cookies není v jejích silách, což je zřejmě i důvod, že stále v seznamu používaných cookies chybí více než třicet používaných cookies



, které nejsou zařazeny do žádné skupiny cookies podle jejich zaměření.

VII. K uloženému trestu

[43] Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad má za prokázané, že se obviněná dopustila jednáním popsaným ve výroku I.1. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení zásady zákonnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s nezákonnou instalací patnácti netechnických souborů cookies do koncových zařízení užívaných subjekty údajů v rozporu s ustanovením § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. a jednáním popsaným ve výroku I.2. tohoto příkazu přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. spočívajícího v porušení práva subjektů údajů na informace účelu, právního základu a době zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím osmnácti souborů cookies stanoveného v čl. 13 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. a) nařízení (EU) 2016/679.

[44] Za porušení základních zásad pro zpracování včetně podmínek týkajících se souhlasu podle článků 5, 6, 7 a 9 nařízení (EU) 2016/679 a za porušení práva subjektu údajů podle článků 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679 lze podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 EUR, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obratu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

[45] Podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 dozorový úřad zajistí, aby ukládání správních pokut v souladu s tímto článkem ohledně porušení tohoto nařízení podle odstavců 4, 5 a 6 bylo v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující; podle čl. 83 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 při rozhodování o výši správní pokuty v jednotlivých případech řádně zohlední tyto okolnosti:

a) povaha, závažnost a délka trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, jež jim byla způsobena;

b) zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;

c) kroky podniknuté správcem či zpracovatelem ke zmírnění škod způsobených subjektům údajů;

- d) míra odpovědnosti správce či zpracovatele s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle čl. 25 a 32;
- e) veškerá relevantní předchozí porušení správcem či zpracovatelem;
- f) míra spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků;
- g) kategorie osobních údajů dotčené daným porušením;
- h) způsob, jakým se dozorový úřad dozvěděl o porušení, zejména zda správce či zpracovatel porušení oznámil, a pokud ano, v jaké míře;
- i) v případě, že vůči danému správci nebo zpracovateli byla v souvislosti s tímž předmětem dříve nařízena opatření uvedená v čl. 58 odst. 2, splnění těchto opatření;
- j) dodržování schválených kodexů chování podle čl. 40 nebo schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení podle čl. 42 a
- k) jakákoliv jiná přitěžující nebo polehčující okolnost vztahující se na okolnosti daného případu, jako jsou získaný finanční prospěch či zamezení ztrátám, přímo či nepřímo vyplývající z porušení.

[46] Podle čl. 83 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 platí, že pokud správce nebo zpracovatel úmyslně či z nedbalosti u stejných nebo souvisejících operací zpracování poruší více ustanovení tohoto nařízení, nesmí celková výše správní pokuty překročit výši stanovenou pro nejzávažnější porušení.

[47] Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Vzhledem k tomu, že podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 je pro oba výše uvedené přestupky stanovena stejná horní sazba pokuty, Úřad musel za účelem dodržení zásady absorpční přistoupit k určení přestupku nejzávažnějšího. Za tím účelem individuálně posuzoval závažnost každého z výše uvedených sbíhajících se přestupků a došel k závěru, že závažnějším je přestupek uvedený ve výroku I.1. neboť v jeho důsledku bylo zahájeno zpracování osobních údajů prostřednictvím pěti netechnických souborů cookie bez možnosti subjektů údajů rozhodnout se, zda souhlas s instalací těchto souborů cookies (včetně následného zpracování takto získaných osobních údajů) udělí či nikoliv a nadto bez vědomí subjektů údajů o jejich použití, neboť k instalaci těchto souborů cookies došlo hned po načtení příslušné webové stránky, a tedy v situaci, kdy je přípustná instalace pouze technických souborů cookie, tedy takových, jejichž provoz je nezbytný pro vlastní fungování webu a jeho funkcí. Současně Úřad podotýká, že k porušení čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679 pak (dále) přihlédl jako k přitěžující okolnosti.

[48] Při stanovení druhu správního trestu Úřad přihlédl předně k povaze a závažnosti přestupku dané významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen či ohrožen, podle ustanovení § 38 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. [resp. podle čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679]. Zákonem chráněný zájem v této souvislosti je v širším smyslu právo na soukromí zaručené mimo jiné v čl. 7 odst. 1 či v čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. S ohledem na tuto skutečnost nebylo možné uvažovat o jiném druhu správního trestu než o pokutě.

[49] K samotnému stanovení konkrétní výše pokuty Úřad předesílá, že v jeho rámci byla zvažována řada výše uvedených kritérií podle čl. 83 odst. 1, 2 nařízení (EU) 2016/679, přičemž současně byl zohledňován doporučený postup dle Pokynů k uplatňování a stanovování správních pokut pro účely nařízení 2016/679 (WP 253) [<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/611237>] a dále Pokynů Evropského sboru pro ochranu údajů 04/2022 o výpočtu správních pokut podle nařízení 2016/679 [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/documents/public-consultations/2022/guidelines-042022-calculation-administrative_en], (dále jen „Pokyny 4/2022“) a to zejména ve vztahu ke klasifikaci podle závažnosti porušení nařízení (EU) 2016/679 a k doporučenému postupu při určování výchozí částky pro výpočet pokuty.

[50] K tomu Úřad doplňuje, že podle čl. 70 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 Sbor zajišťuje jednotné uplatňování tohoto nařízení. Za tímto účelem sbor z vlastního podnětu nebo případně na žádost Komise zejména podle čl. 70 odst. 1 písm. k) nařízení (EU) 2016/679 vypracovává pokyny pro dozorové úřady o uplatňování opatření uvedených v čl. 58 odst. 1, 2 a 3 a stanoví správní pokuty podle článku 83.

[51] Současně Úřad zdůrazňuje, že i přes využití sjednocující metodiky obsažené ve výše uvedených Pokynech nelze výsledek hodnocení výše uvedených kritérií vyjádřit přesným matematickým algoritmem [*rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. listopadu 2000, C-283/98 P, ve věci Mo och Domsjö AB proti Komisi Evropských společenství*].

[52] Vzhledem k tomu, že obviněná je podnikem, bylo pro stanovení výše pokuty v první řadě nezbytné zjistit maximální možnou výši pokuty podle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 a porovnat částku odpovídající 4 % z celkového (celosvětového) ročního obratu obviněné za předchozí finanční rok a pevnou sazbu ve výši 20 000 000 EUR s tím, že pro stanovení pokuty bude využita vyšší hodnota.

[53] Nahlédnutím do on-line přístupné sbírky listin vedené v rámci obchodního rejstříku bylo zjištěno, že obviněná doposud nezveřejnila výroční zprávu za rok 2022, byl Úřad nucen vycházet ze zjištění z poslední veřejně dostupné účetní závěrky obviněné obsažené ve výroční zprávě za rok 2021, založené ve sbírce listin dne [redacted] 97702], z níž sice nebyl zjištěn roční obrat, který zde není uveden, ale v tom případě je možné vycházet z celkových tržeb, které za rok 2015 činily [redacted] byl zjištěn roční obrat ve výši [redacted]. Částka odpovídající 4 % z tohoto ročního obratu činí [redacted] (ke dni 19. června 2023) celkem [redacted] (<20.000.000 EUR). Pro stanovení pokuty bylo proto nutné vycházet z pevné zákonné sazby ve výši 20.000.000 EUR.

[54] Hodnocením kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679 ve vztahu ke skutku pod době I.1. pak bylo zjišťováno, zda se jedná o porušení nařízení (EU) 2016/679 nižší, střední nebo vysoké závažnosti. V posuzovaném případě pak Úřad dospěl k závěru, že se jedná o porušení spadající do kategorie nižší závažnosti, a to přesto, že se v případě nejzávažnějšího přestupku jedná o porušení jedné ze základních zásad zpracování osobních údajů. Důvodem pro tento závěr je skutečnost, že jde o zpracování prováděné prostřednictvím souborů cookie, tedy zpracování pouze dílčích osobních údajů nikoliv zpracování komplexního souboru identifikačních údajů konkrétní osoby, přičemž dané zpracování bylo prováděno prostřednictvím patnácti souborů a je prokázáno pouze ke dni, kdy daná analýza proběhla (tj. ke dni 11. dubna 2023).

[55] U porušení nižší závažnosti se výchozí částka pokuty pohybuje v rozmezí 0 až 10 % její maximální sazby a podle Pokynů 4/2022 může být (v rámci podniků s obratem nižším než 2 000 000 EUR) upravena, resp. krácena od 0,4 % až na 0,2 % z takto stanovené částky. S ohledem na výše uvedené vyhodnocení závažnosti skutku proto v rámci rozmezí 0 až 10 % Úřad stanovil základ pro výpočet pokuty ve výši 5 % maximální částky (tj. 100 Kč) a následně provedl její maximální možnou úpravu na 0,4 % (tj. 40 Kč). Takto stanovená výchozí částka pro výpočet pokuty dle Úřadu odráží závažnost přestupkového jednání obviněné spočívající v porušení povinnosti podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 za současného zhodnocení kritérií obsažených v čl. 83 odst. 1 písm. a), b) a g) nařízení (EU) 2016/679, tedy povahy, závažnosti a (prokazané) délky trvání porušení s přihlédnutím k povaze, rozsahu či účelu dotčeného zpracování, kategorii osobních údajů dotčené daným zpracováním, jakož i k počtu dotčených subjektů údajů a míře případně způsobené škody. Pokud jde o otázku úmyslného či nedbalostního jednání ve smyslu čl. 83 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679, konstatuje Úřad, že úmyslné jednání nebylo prokázáno.

[56] Následně Úřad posuzoval kritéria uvedená v čl. 83 odst. 2 písm. c) až f) a h) až k) nařízení (EU) 2016/679, které podle okolností daného případu mohou mít charakter polehčujících nebo přitěžujících okolností a podílet se tak na výši správní pokuty ve prospěch či naopak v neprospěch obviněné.

[57] S ohledem na výše uvedená skutková zjištění jsou v daném případě významné skutečnosti vztahující se ke kritériím stanoveným v čl. 83 odst. 2 písm. d), e), f) a i) nařízení (EU) 2016/679.

[58] Z hlediska míry odpovědnosti správce s přihlédnutím k technickým a organizačním opatřením jimi zavedeným podle článků 25 a 32 [čl. 83 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) 2016/679] Úřad nezjistil zavedení opatření či naopak nezavedení nezbytného opatření, které by odůvodňovalo posouzení skutečností spadajících do tohoto kritéria jako polehčující nebo přitěžující okolnosti.

[59] Při posuzování veškerých relevantních předchozích porušení správcem [čl. 83 odst. 2 písm. e) nařízení (EU) 2016/679] Úřad vzal v potaz okolnost, že obviněná dosud nebyla pravomocně uznána vinnou ze spáchání přestupku podle hlavy šesté zákona č. 110/2019 Sb., resp. z porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, přičemž opak by zásadně musel být hodnocen v její neprospěch.

[60] V rámci hodnocení kritéria míry spolupráce s dozorovým úřadem za účelem nápravy daného porušení a zmírnění jeho možných nežádoucích účinků [čl. 83 odst. 2 písm. f) nařízení (EU) 2016/679] je třeba zdůraznit, že obviněná na jedné straně s Úřadem spolupracovala a vytýkané formální nedostatky, vztahující se např. k délce nastavené platnosti cookies, odstranila. Na druhé straně však Úřad v rámci opakovaných analýz zjistil naopak nárůst nedostatků, vzhledem k tomu, že ke dni 30. června 2022 byla obviněná na nedostatky upozorněna, dle jejího následného vyjádření měla chyby napravit, např. i tím, že konstatovala, že již před odsouhlasením/neodsouhlasením neukládá žádné netechnické soubory cookies a doplnila informace o cookies, přesto Úřad po opakované kontrole ze dne 11. dubna 2023 zjistil v těchto oblastech stejné nedostatky. Obviněná učinila zásadní nápravu až v souvislosti s vydáním příkazu v dané věci. Úřad vzal tuto skutečnost v potaz jako polehčující okolnost ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., což promítl do výše pokuty tak, že částku 100 Kč snížil o 20 %, tedy na 76.112 Kč.

[61] V rámci stanovení výše pokuty Úřad hodnotil též význam sbíhajících se přestupků uvedeného ve výroku I.2. ve vztahu k celkové vytýkané přestupkové činnosti obviněné, který

subjektům údajů podle čl. 13 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2016/679, zejména informace o účelu a právním základu zpracování a o době zpracování osobních údajů prováděného prostřednictvím souborů cookie a to ve vztahu ke všem souborům cookie, které aktuálně bude používat. V této souvislosti je vhodné připomenout též povinnost správce osobních údajů stanovenou v čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, podle něhož správce přijme vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v čl. 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle čl. 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti.

[68] Lhůta pro realizaci uloženého nápravného opatření byla stanovena v délce 30 dnů, kterou Úřad považuje za odpovídající k provedení revize nastavení zpracování osobních údajů prostřednictvím souborů cookie obviněnou a uvedení tohoto zpracování do souladu s právními předpisy upravujícími ochranu osobních údajů i užívání elektronických komunikací.

[69] Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněné, která byla uznána vinnou, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které obviněná vyvolala porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 20. června 2023

Mgr. Eva Cupáková
vedoucí oddělení kontroly soukromého sektoru
(*podepsáno elektronicky*)