



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-11056/17-16
Praha 05. března 2018

Protokol o kontrole

Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, IČ 70837627, (dále jen „Úřad“).

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z § 2 odst. 2 a 3 a z § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolující:

Mgr. et. Mgr. Božena Čajková – inspektorka Úřadu, průkaz inspektora č.

Mgr. Iva Tomášková – odborný rada v oddělení inspektorát 1, průkaz pověřeného zaměstnance č.

(dále jen „kontrolující“).

Kontrolovaná osoba:

, se sídlem , , zastoupená , jednatelem společnosti

(dále jen „kontrolovaný“).

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností správce osobních údajů stanovených zákonem č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů subjektů údajů – zaměstnanců

kontrolovaného, se zaměřením na plnění povinností v oblasti zabezpečení osobních údajů ve smyslu § 13 a 15 citovaného zákona.

První kontrolní úkon:

Oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-11056/17-8, doručené kontrolovanému dne 22. ledna 2018.

Poslední kontrolní úkon:

Vyjádření kontrolovaného, čj. UOOU-11056/17-15, doručené Úřadu dne 21. února 2018.

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny před zahájením kontroly a v jejím průběhu, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti.

1. Podnět stěžovatele [redacted], čj. UOOU-11056/17-1, 1 list, s přílohami:
 - a. Podnět – zveřejnění výplatní pásky, 1 list;
 - b. Emailová korespondence (adresáti), 1 list;
 - c. Výplatní pásky zaměstnanců, 1 list;
 - d. Pracovní smlouva, 2 listy.
2. Vyjádření kontrolovaného, čj. UOOU-11056/17-7, doručené Úřadu dne 16. ledna 2018, 2 listy;
3. Oznámení o zahájení kontroly, čj. UOOU-11056/17-8, doručené kontrolovanému dne 22. ledna 2018, 1 list;
4. Protokol z ústního jednání ze dne 29. ledna 2018, čj. UOOU-11056/17-11, 2 listy, s přílohami:
 - a. Souhlas se zněním protokolu, 1 list,
 - b. Smlouva o poskytování služeb, 4 listy.
5. Vyjádření kontrolovaného, čj. UOOU-11056/17-12, doručené Úřadu dne 1. února 2018, 1 list, s přílohami:
 - a. Vyjádření k protokolu z ústního jednání ze dne 29. ledna 2018, 2 listy;
 - b. Emailová komunikace (červen 2017), 2 listy;
 - c. Emailová komunikace (duben 2017), 1 list;
 - d. Výdejka [redacted], 1 list;
 - e. Soupis výdejek [redacted], 1 list.
6. Vyjádření kontrolovaného – doplnění, čj. UOOU-11056/17-14, doručené Úřadu dne 20. února 2018, 1 list, s přílohami:
 - a. Emailová komunikace [redacted], 1 list;
 - b. Emailová komunikace [redacted], 1 list.
7. Vyjádření kontrolovaného – doplnění, čj. UOOU-11056/17-15, doručené Úřadu dne 21. února 2018, 1 list, s přílohami:

- a. Přihláška do registru zaměstnavatelů, 1 list;
- b. Podací lístky (dokumenty pro zaměstnance), 1 list.

II. Kontrolní zjištění:

Kontrola byla zahájena na základě podnětu doručeného Úřadu [REDACTED]. V podnětu stěžovatel uvádí, že [REDACTED] jednatel kontrolovaného vyzval druhého jednatele prostřednictvím emailu k úhradě údajné dlužné částky. Email byl adresovaný všem zaměstnancům společnosti, včetně podřízených zaměstnanců stěžovatele. K emailu byly připojeny výplatní lístky zaměstnanců (včetně stěžovatele) [REDACTED].

Kontrolní zjištění č. 1.

Kontrolující předně posuzovali, zda informace, které kontrolovaný shromažďuje o svých zaměstnancích v souvislosti se mzdovou agendou, jsou osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého se osobním údajem rozumí „*jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu*“. Dále bylo zjišťováno, zda kontrolovaný s popsány osobními údaji zaměstnanců, které v rámci mzdové agendy zpracovává, nakládá tak, že toto jeho jednání lze posoudit jako zpracování osobních údajů podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace*“.

Kontrolovaný shromažďuje osobní údaje zaměstnanců na základě zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti se vznikem a dalším průběhem pracovně právního vztahu. V rámci mzdové agendy pak zpracování osobních údajů zaměstnanců vychází z § 109 odst. 1 citovaného zákona, dle kterého přísluší zaměstnanci za vykonanou práci mzda, plat nebo odměna z dohody. Z uvedeného vyplývá oprávnění zaměstnavatele vést evidenci vzniklých a již vypořádaných mzdových nároků (ve vztahu k evidenci odpracovaných směn, popř. jiné obdobné evidenci). Zpracování mezd je dále regulováno dalšími právními předpisy v oblasti organizace a provádění sociálního zabezpečení, veřejného zdravotního pojištění aj., zejména zákonem č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, zákonem č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a zákonem č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění.

Základním kritériem pro posouzení toho, zda je určitá informace osobním údajem či nikoli, je možnost zjištění identity fyzické osoby na základě dané informace či s její pomocí. Osobním údajem je tedy každá informace, pokud je osoba, která touto informací disponuje, schopna tuto přiřadit ke konkrétní fyzické osobě.

Vhledem k tomu, že v daném případě se jedná o pracovně právní vztah ve smyslu zákona č. 262/2006 Sb., v němž je z povahy věci nutno zaměstnance řádně identifikovat a současně doložit veškeré skutečnosti související s uzavřením a dalším průběhem tohoto vztahu, kontrolující konstatují, že veškeré informace, které kontrolovaný ve vztahu ke konkrétním zaměstnancům (subjektům údajů) shromažďuje, naplňují definici osobního údaje.

Kontrolující na základě výše uvedeného konstatují, že kontrolovaný zpracovává **osobní údaje** ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolující dále konstatují, že kontrolovaný na základě zákona č. 262/2006 Sb. předmětné osobní údaje zaměstnanců shromažďuje (v osobních spisech, příp. v dalších evidencích), ukládá na nosiče informací, dále uchovává, využívá v rámci své činnosti (vyhledává, upravuje, zpřístupňuje) k plnění svých zákonných povinností a následně likviduje.

Popsané úkony kontrolovaného s osobními údaji naplňují definici **zpracování osobních údajů** dle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolní zjištění č. 2.

Kontrolující následně posoudili postavení kontrolovaného ve vztahu k § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tedy zda je správcem osobních údajů zaměstnanců zpracovávaných v rámci mzdové agendy, přičemž správcem osobních údajů je dle citovaného ustanovení *„každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj“*.

Jak již bylo uvedeno výše, kontrolovaný zpracovává v rámci mzdové agendy osobní údaje zaměstnanců na základě zvláštních právních předpisů, zejména zákona č. 262/2006 Sb., dále zákona č. 582/1991 Sb., zákona č. 48/1997 Sb. a zákona č. 592/1992 Sb.

Kontrolovaný tak v pozici zaměstnavatele za podmínek stanovených zvláštními právními předpisy zpracovává osobní údaje svých zaměstnanců a za toto zpracování odpovídá. Účel a prostředky zpracování jsou stanoveny výše uvedenými právními předpisy. V obdobných případech se má dle Úřadu za to, že správce osobních údajů byl určen zvláštním zákonem, kterým je mu předmětné zpracování uloženo.

Na základě uvedených skutečností kontrolující konstatují, že kontrolovaný je v postavení **správce** osobních údajů dle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolní zjištění č. 3

Kontrolující dále posuzovali, zda kontrolovaný při zpracování osobních údajů zaměstnanců postupuje v souladu s § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého musí správce i zpracovatel osobních údajů disponovat vždy legálním a legitimním právním titulem, tedy zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze v případech taxativně vyjmenovaných v písm. a) až g) citovaného ustanovení.

Kontrolovaný jako zaměstnavatel zpracovává osobní údaje svých zaměstnanců v oblasti mezd na základě výše uvedených právních předpisů. Právním titulem pro zpracování osobních údajů zaměstnanců je tedy v tomto případě zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti kontrolovaného jako správce dle § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolující konstatují, že kontrolovaný **neporušil** požadavky § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., neboť osobní údaje zpracovává na základě zákonem předpokládaného právního titulu.

Kontrolní zjištění č. 4

Kontrolující dále hodnotili, zda a do jaké míry kontrolovaný plní povinnosti spojené se zajištěním bezpečnosti osobních údajů zaměstnanců, jak je jeho povinností podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., resp. do jaké míry je v daném případě dána odpovědnost zástupců či zaměstnanců kontrolovaného za splnění povinnosti vyplývající z § 15 citovaného zákona. Podle tohoto ustanovení jsou zaměstnanci správce osobních údajů, popř. i jiné osoby v obdobném postavení, povinni zachovávat mlčenlivost ohledně osobních údajů, s nimiž přijdou při výkonu své činnosti do styku, a dále i ohledně opatření přijatých k zajištění bezpečnosti zpracovávaných údajů. Tato povinnost přitom platí i po ukončení zaměstnání či jiné činnosti.

Kontrolou (tj. místním šetřením, ze shromážděných podkladů a z vyjádření kontrolovaného k obsahu podnětu stěžovatele) bylo zjištěno, že předmětný email (podklad č. 1b) byl adresován (kromě druhého jednatele kontrolovaného) také společníkům společnosti [REDACTED], která je spoluvlastníkem (ve výši 50% podílu) kontrolovaného. Uvedení společníci disponovali plnou mocí pro zastupování jednatele kontrolovaného v plném rozsahu a dále se podíleli na běžné provozní činnosti kontrolovaného, a to včetně vyjádření k výši mezd zaměstnanců kontrolovaného. S touto skutečností byli zaměstnanci kontrolovaného seznámeni již v době vzniku pracovního poměru, a to formou osobního představení včetně popisu pravomocí společníků [REDACTED]. (podklady č. 5a, 6).

Osobní údaje zaměstnanců byly v době jednání kontrolovaného, které je předmětem této kontroly, standardně uloženy v uzamykatelných skříních v místě všeobecné účtárny (uzamykatelná kancelář jednatele kontrolovaného) na adrese [REDACTED], kde kontrolovaný připravoval veškeré finanční, daňové a mzdové podklady. Tyto podklady byly následně předávány mzdové účetní, s níž měl kontrolovaný uzavřenou smlouvu o poskytování služeb (podklad č. 4b), k vypracování potřebných dokumentů pro příslušné instituce (finanční úřad, zdravotní pojišťovny, správa sociálního zabezpečení). Předávání uvedených podkladů a komunikace při jejich zpracování probíhala výhradně přímo mezi kontrolovaným a mzdovou účetní, a to od počátku činnosti provozovny až do jejího ukončení. Přístup k osobním údajům zaměstnanců měl tak pouze jednatel kontrolovaného a mzdová účetní, v případech zastupování kontrolovaného pak společníci [REDACTED]. Výplatní lístky předával jednatel kontrolovaného jednotlivým zaměstnancům osobně, případně je zasílal v jednom PDF souboru na emailovou adresu stěžovatele jako nadřazeného zaměstnance (podklady č. 5a, 6, 7).

Jednatel kontrolovaného potvrdil, že k odeslání předmětného emailu s výplatními lístky (viz podklady č. 5b, 5c), který byl v kopii adresován také podřízeným zaměstnancům stěžovatele, došlo, jednalo se však o nestandardní situaci, která byla důsledkem následujících událostí:

[redacted] (druhý jednatel kontrolovaného, jemuž byl předmětný email adresován) odvezl [redacted] za asistence stěžovatele z prodejny zboží v hodnotě [redacted], čímž došlo dle kontrolovaného k faktické likvidaci celé provozovny. O této skutečnosti svědčí časové údaje [redacted] na výdejce [redacted] (podklad č. 5d). Na základě této skutečnosti podal kontrolovaný na [redacted] trestní oznámení. Kontrolovaný se současně snažil přimět [redacted] k úhradě zboží, které odebral pro osobní spotřebu v celkové výši [redacted] (viz Soupis výdejků, podklad č. 5e) a které mu bylo postupně vydáno stěžovatelem. [redacted] dle tvrzení kontrolovaného tuto skutečnost nepopírá, odmítl však předat podepsané doklady o převzetí zboží a toto zboží dosud neuhradil. Toto jednání bylo také předmětem trestního oznámení, které kontrolovaný podal. Předmětný email byl tedy dle kontrolovaného odeslán nestandardním způsobem pod vlivem výše popsaných okolností, které vedly k faktické likvidaci jediné provozovny kontrolovaného, zániku provozu a k ukončení pracovních poměrů (podklad č. 5a).

Pracovní poměry [redacted] zaměstnanců kontrolovaného byly ukončeny [redacted]. Zaměstnancům byly následně na jimi uvedené adresy zaslány veškeré povinné dokumenty (zápočtový list, evidenční list důchodového pojištění, potvrzení o zdanitelných příjmech; podklad č. 7b).

V současné době již kontrolovaný provozní činnost nevykonává. Osobní údaje bývalých zaměstnanců jsou uchovávány [redacted]. Jedná se o pracovní smlouvy, platové výměry, kopie evidenčních listů důchodového pojištění s podpisem o převzetí, pravidelná hlášení o platbě zdravotního a sociálního pojištění a prohlášení poplatníka daně z příjmů fyzických a právnických osob ze závislé činnosti (podklady č. 6, 7).

Kontrolující na základě výše uvedených skutečností konstatují, že v době kontroly již kontrolovaný nevykonával provozní činnost a uchovával pouze nezbytnou dokumentaci bývalých zaměstnanců dle zvláštních právních předpisů. Ve vztahu k osobním údajům bývalých zaměstnanců (osobní spisy a mzdová agenda) kontrolující vyhodnocují popsaná opatření k zajištění bezpečnosti těchto údajů jako dostatečná s ohledem na zjištěné okolnosti. Kontrolovaný tedy **neporušil** povinnosti, které mu v souvislosti se zabezpečením osobních údajů vyplývají z § 13 zákona č. 101/2000 Sb.

Odesláním předmětného emailu, jehož přílohou byly výplatní pásky zaměstnanců (včetně stěžovatele), došlo k **porušení** povinnosti mlčenlivosti stanovené v § 15 zákona č. 101/2000 Sb., přičemž za toto jednání odpovídá jednatel kontrolovaného, který předmětný email odeslal. Popsaná situace, tj. jednání druhého jednatele kontrolovaného a ukončení činnosti kontrolovaného, nemůže být důvodem pro zpřístupnění osobních údajů zaměstnanců kontrolovaného neoprávněným osobám.

III. Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Pokud kontrolující inspektor nevyhoví námitkám ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je předsedkyně Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení.

Podpisová doložka:

otisk
úředního
razítka

Mgr. et Mgr. Božena Čajková	inspektorka
titul jméno příjmení	funkce	podpis

Mgr. Iva Tomášková	pověřený zaměstnanec Úřadu
titul jméno příjmení	funkce	podpis