



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-05319/18-13
Praha 16. srpna 2018

Protokol o kontrole


Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, IČ: 70837627, (dále jen „Úřad“).

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z § 2 odst. 2 a 3 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dále z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). K aplikaci zákona č. 101/2000 Sb. je třeba dodat, že ačkoli protokol o kontrole byl vyhotoven až po účinnosti nařízení (EU) 2016/679, posuzované jednání kontrolovaného spadá do období účinnosti zákona č. 101/2000 Sb. Z tohoto důvodu se na posouzení jednání kontrolovaného nařízení (EU) 2016/679 neaplikuje.

Kontrolující:

Mgr. et. Mgr. Božena Čajková – inspektorka Úřadu, průkaz inspektora č. ,

Mgr. Iva Tomášková – pověřená zaměstnankyně v Úřadu, průkaz pověřeného zaměstnance č. ,

(dále jen „kontrolující“).

Kontrolovaná osoba:

 **nemocnice** , se sídlem    ,
zastoupená  – pověřencem pro ochranu osobních údajů,

(dále jen „kontrolovaný“).

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností stanovených zákonem č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů pacientů kontrolovaného, se zaměřením na přijetí a provedení opatření k zajištění bezpečnosti zpracovávaných osobních údajů ve smyslu § 13 citovaného zákona.

První kontrolní úkon:

Oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-05319/18-7, doručené kontrolovanému dne 18. června 2018.

Poslední kontrolní úkon:

Vyhodnocení vyjádření kontrolovaného doručeného Úřadu dne 14. srpna 2018, čj. UOOU-05319/18-12.

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny před zahájením kontroly a v jejím průběhu, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti.

1. Podnět stěžovatelky (zastoupené [redacted], doručený Úřadu dne [redacted], UOOU-05319/18-1, 2 listy, s přílohami:
 - a. Informovaný souhlas s poskytnutím zdravotní péče [redacted] ze [redacted], 1 list;
 - b. Informovaný souhlas s poskytnutím zdravotní péče [redacted], 1 list;
 - c. Žaloba [redacted], 5 listů;
 - d. Vyjádření žalované k žalobě o náhradu újmy na zdraví [redacted], 6 listů;
2. Sdělení Policie ČR o šetření ve věci přečinu krádeže, doručené Úřadu dne 4. června 2018, čj. UOOU-05319-18-4, 1 list;
3. Oznámení o zahájení kontroly doručené kontrolovanému dne 18. června 2018, čj. UOOU-05319-18-7, 1 list;
4. Protokol z ústního jednání ze dne 27. června 2018, čj. UOOU-05319/18-8, 2 listy,
5. Podklady ke kontrole doručené Úřadu dne 17. července 2018, UOOU-05319/18-9, 1 list, s přílohami:
 - a. Etický kodex, 3 listy;
 - b. Pracovní řád, 4 listy;
 - c. Příloha Pracovního řádu ochrana osobních údajů v [redacted], 3 listy;
 - d. Pracovní smlouva, 3 listy;
 - e. Řízení zdravotnické dokumentace, 10 listů;
 - f. Spisový a skartační řád, 6 listů;
 - g. Zápis z porady primářů GDPR, 2 listy;
 - h. Zápis z porady vrchních sester GDPR, 2 listy;


- i. Záznam o seznámení, 3 listy;
 - j. Záznam o seznámení, 3 listy;
 - k. Kontrolní list [REDACTED], 5 listů;
 - l. Kontrolní list [REDACTED], 5 listů;
 - m. Plán interních auditů na [REDACTED], 2 listy;
 - n. Plán interních auditů na [REDACTED], 2 listy;
 - o. Zpráva z auditu [REDACTED], 3 listy;
 - p. Zpráva z auditu [REDACTED], 1 list;
 - q. Poučení o ochraně osobních údajů, 28 listů;
 - r. Vyjádření primáře [REDACTED], 1 list;
 - s. Vyjádření náměstka léčebné péče [REDACTED], 1 list.
6. Vyjádření kontrolovaného, doručené Úřadu dne 6. srpna 2018, čj. UOOU-05319/18-11, 1 list, s přílohami:
- a. Přehled o výpůjčce zdravotnické dokumentace, 1 list;
 - b. Záznam o nahlížení do zdravotnické dokumentace, 2 listy.
7. Vyjádření kontrolovaného, doručené Úřadu dne 14. srpna 2018, čj. UOOU-05319/18-12, 1 list.

II. Kontrolní zjištění:

Kontrola byla zahájena na základě podnětu doručeného Úřadu dne [REDACTED]. V podnětu právní zástupce stěžovatelky uvádí, že dne [REDACTED] podstoupila u kontrolovaného lékařský zákrok [REDACTED], přičemž důsledkem nesprávného lékařského postupu při tomto zákroku utrpěla zdravotní újmu. Na základě znaleckého posudku vypracovaného soudním znalcem zaslala stěžovatelka kontrolovanému (prostřednictvím právního zástupce) [REDACTED] výzvu k zaplacení nemajetkové újmy a škody. V rámci navazující komunikace byly následně stěžovatelce ze strany kontrolovaného zaslány kopie dvou dokumentů – údajně stěžovatelkou podepsaných informovaných souhlasů, na základě nichž měla být seznámena se všemi riziky spojenými s předmětným zákrokem. Stěžovatelka popírá, že by uvedené dokumenty podepsala.

Vzhledem ke skutečnosti, že nemajetková újma a škoda nebyly stěžovatelce ze strany kontrolovaného ani částečně uhrazeny, podala proti kontrolovanému [REDACTED] u [REDACTED] žalobu o náhradu nemajetkové újmy a škody. Součástí žaloby byla také výzva stěžovatelky k předložení originálů informovaných souhlasů, které měla údajně podepsat. Tyto dokumenty nicméně kontrolovaný nepředložil a ve svém vyjádření k žalobě [REDACTED] uvedl, že originály předmětných souhlasů, včetně související dokumentace, si za účelem přípravy stanoviska k žalobě vzal do své dispozice primář [REDACTED] (dále jen [REDACTED], který předmětný lékařský zákrok provedl. Uvedená dokumentace byla primáři [REDACTED] odcizena z jeho osobního vozidla, což ihned na místě ohlásil Policii České republiky (dále jen „PČR“) a současně informoval kontrolovaného (náměstka léčebné péče).

Stěžovatelka se domnívá, že vzhledem ke skutečnosti, že v době převzetí předmětné dokumentace primářem [REDACTED] již nebyla v jeho lékařské péči, neměl právo do její zdravotnické dokumentace (dále jen „ZD“) nahlížet a nadto s ní dále manipulovat, a to s ohledem na § 65 odst. 2 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách. Předáním

ZD primáři  dle stěžovatelky došlo ze strany kontrolovaného k porušení § 13 zákona č. 101/2000 Sb. a jejím následným odcizením pak došlo k zásahu do jejího soukromí, neboť k její ZD mohly získat přístup další neoprávněné osoby.

Kontrolní zjištění č. 1.

Kontrolující předně posuzovali, zda informace, které kontrolovaný v ZD pacientů shromažďuje, jsou osobními údaji, případně citlivými údaji ve smyslu § 4 písm. a) a b) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterých se osobním údajem rozumí „*jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu*“. Citlivým údajem je potom „*osobní údaj vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuálním životě subjektu údajů a genetický údaj subjektu údajů; citlivým údajem je také biometrický údaj, který umožňuje přímou identifikaci nebo autentizaci subjektu údajů*“.

Dále bylo zjišťováno, zda kontrolovaný s osobními, příp. citlivými údaji, které v ZD pacientů shromažďuje, nakládá tak, že toto jeho jednání lze posoudit jako zpracování osobních údajů podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace*“.

Kontrolovaný vede ZD pacientů na základě zákona č. 372/2011 Sb., přičemž v § 53 odst. 1 tohoto zákona je ZD definována tak, že se jedná o soubor informací vztahujících se ke konkrétnímu pacientovi. Rozsah ZD je pak vymezen v odst. 2 citovaného ustanovení, a to tak, že s ohledem na účel vedení ZD jsou jejím obsahem zejména identifikační údaje pacienta, kterými jsou jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, příp. číslo pojištěnce veřejného zdravotního pojištění a adresa místa trvalého pobytu. ZD dále obsahuje informace o zdravotním stavu pacienta, o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb a o dalších významných okolnostech souvisejících se zdravotním stavem pacienta a s postupem při poskytování zdravotních služeb.

Základním kritériem pro posouzení toho, zda je určitá informace osobním údajem či nikoli, je možnost zjištění identity fyzické osoby na základě dané informace či s její pomocí. Osobním údajem je tedy každá informace, pokud je osoba, která touto informací disponuje, schopna přiřadit ji ke konkrétní fyzické osobě.

Vzhledem k výše uvedeným údajům, které je kontrolovaný povinen na základě zákona č. 372/2011 Sb. k jednotlivým pacientům v ZD vést, kontrolující konstatují, že kontrolovaný je schopen jednotlivé pacienty identifikovat.

Jak bylo řečeno výše, kromě identifikačních údajů jsou obsahem ZD také informace o zdravotním stavu pacienta, přičemž tyto informace jsou uvedeny v zákoně č. 101/2000 Sb. ve výčtu citlivých údajů.

Kontrolující na základě výše uvedeného konstatují, že kontrolovaný zpracovává **osobní a citlivé údaje** ve smyslu § 4 písm. a) a b) zákona č. 101/2000 Sb.

Zákon č. 372/2011 Sb. dále upravuje povinnosti kontrolovaného při vedení ZD, tj. požadavky na přesnost a aktuálnost záznamů, nakládání se ZD v případě zániku oprávnění k poskytování zdravotních služeb nebo zániku poskytovatele zdravotnických služeb jako takového a dále také podmínky pro nahlížení do ZD a pořizování výpisů nebo kopií. Kontrolovaný proto uvedené osobní a citlivé údaje zejména shromažďuje, ukládá na nosiče informací, dále uchovává, doplňuje, zpřístupňuje a likviduje.

Popsané úkony kontrolovaného s osobními a citlivými údaji naplňují definici **zpracování osobních údajů** dle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Uvedené závěry by pak dle kontrolujících byly beze změny i v případě, kdy by se na výše uvedené zpracování aplikovalo nařízení (EU) 2016/679, pouze s tím rozdílem, že údaje o zdravotním stavu nejsou v tomto právním předpise označovány jako citlivé údaje, ale jako zvláštní kategorie údajů.

Kontrolní zjištění č. 2.

Kontrolující následně posoudili postavení kontrolovaného ve vztahu k § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tedy zda je správcem osobních údajů zpracovávaných v ZD pacientů, přičemž správcem osobních údajů je dle citovaného ustanovení „každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj“.

Kontrolovaný je [REDACTED] a mezi jejíž primární činnosti patří komplexní poskytování zdravotních služeb. Kontrolovaný je tak poskytovatelem zdravotních služeb ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.

Kontrolovaný vede ZD pacientů na základě zákona č. 372/2011 Sb., který stanoví účel, způsob a prostředky tohoto zpracování. Vedení ZD ve stanoveném rozsahu a stanovenými prostředky je tak povinností kontrolovaného.

V obdobných případech se má dle Úřadu za to, že správce osobních údajů byl určen zvláštním zákonem, kterým je mu předmětné zpracování uloženo, v tomto případě i částečně včetně prostředků a způsobů zpracování.

Kontrolující s ohledem na výše uvedené konstatují, že kontrolovaný je v postavení **správce osobních údajů** podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., neboť účel, způsob a prostředky předmětného zpracování osobních údajů mu byly stanoveny zvláštními právními předpisy, kontrolovaný toto zpracování provádí a odpovídá za něj.

Uvedený závěr by pak dle kontrolujících byl beze změny i v případě, kdy by se na předmětné zpracování aplikovalo nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolní zjištění č. 3.

S ohledem na předchozí kontrolní zjištění kontrolující dále hodnotili, zda je pro zpracování osobních a citlivých údajů v souvislosti s vedením ZD pacientů kontrolovaného dán právní titul, jak je požadován v § 5 odst. 2 a ve vztahu k citlivým údajům v § 9 zákona č. 101/2000 Sb. (obě citovaná ustanovení shodně jako primární právní titul uvádí souhlas subjektu údajů, resp. výslovný souhlas se zpracováním citlivých údajů, a dále taxativně vymezují situace, kdy lze zpracování realizovat i bez souhlasu).

Jak bylo uvedeno již výše, kontrolovaný vede ZD pacientů, neboť je to jeho povinností podle zákona č. 372/2011 Sb. Kontrolovaný tak postupuje v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť předmětné zpracování osobních údajů realizuje za účelem splnění své právní povinnosti.

Právním titulem pro zpracování citlivých údajů (informací o zdravotním stavu pacientů) je pak poskytování zdravotních služeb podle zvláštního zákona ve smyslu § 9 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolující konstatují, že kontrolovaný v obecné rovině **neporušil** povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 a § 9 zákona č. 101/2000 Sb., neboť osobní a citlivé údaje pacientů v ZD zpracovává na základě zákonem předpokládaných právních titulů.

Uvedené závěry by pak dle kontrolujících byly beze změny i v případě, kdy by se na výše uvedené zpracování aplikovalo nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolní zjištění č. 4.

S ohledem na obsah podnětu, na jehož základě je kontrola vedena, se kontrolující dále zaměřili na to, zda a do jaké míry kontrolovaný plní povinnosti spojené se zajištěním bezpečnosti osobních a citlivých údajů zpracovávaných v ZD pacientů, jak je jeho povinností podle § 13 zákona č. 101/2000 Sb.

Při hodnocení plnění povinností kontrolovaného v oblasti zabezpečení osobních údajů se kontrolující zaměřili na následující aspekty:

1. Technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů

Pravidla pro vedení ZD jsou obecně stanovena v § 53 a násl. zákona č. 372/2011 Sb. Za účelem zajištění ochrany osobních a citlivých údajů pacientů přijal dále kontrolovaný technicko-organizační opatření, která zdokumentoval ve vnitřních předpisech, a to zejména:

- Pracovní řád, který konkretizuje povinnosti vyplývající z pracovněprávních předpisů kontrolovanému (jako zaměstnavateli) i jeho zaměstnancům. V příloze pracovního řádu je upravena problematika ochrany osobních údajů a povinnost mlčenlivosti zaměstnanců kontrolovaného (podklady č. 5b a 5c),

- Spisový a skartační řád, upravující pravidla pro vedení spisové služby u kontrolovaného a manipulaci s dokumenty (podklad č. 5f),
- Směrnice Řízení zdravotnické dokumentace, která stanoví zásady, pravidla a závazné postupy při vedení, nakládání a předávání ZD,
- Etický kodex, upravující rámcové standardy chování zaměstnanců kontrolovaného.

2. Úroveň zabezpečení ZD v listinné podobě

Dle § 54 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. může být ZD vedena v listinné nebo elektronické podobě nebo v kombinaci obou těchto podob, přičemž kontrolovaný vede ZD jak v listinné, tak v elektronické podobě (podklad č. 5c). S ohledem na obsah podnětu stěžovatelky se pak kontrolující zaměřili na způsob a úroveň zabezpečení ZD v listinné podobě.

Ze shromážděných podkladů (podklady č. 5a, 5c, 5e) vyplývá následující:

ZD je na jednotlivých odděleních ukládána [redacted]

Do ZD konkrétního pacienta smí při poskytování zdravotní péče nahlížet a pracovat s ní pouze ti zaměstnanci, kteří se přímo podílejí na zdravotní péči, a to pouze v rozsahu nezbytném ke splnění konkrétního úkolu. Jiné osoby mají přístup do ZD pacienta pouze s jeho souhlasem nebo v zákonem stanovených případech. Každý zápis do ZD musí být opatřen uvedením data a času jeho provedení, podpisem pracovníka, který zápis provedl, a otiskem razítka se jmenovkou nebo čitelným přepisem jeho jména a příjmení.

Dle směrnice Řízení zdravotnické dokumentace (podklad č. 5e) není dovoleno originál ZD vynášet mimo areál nemocnice (resp. v případě archivované ZD mimo spisovnu), s výjimkou případů, které stanoví zákon, a i v tomto případě pouze s písemným schválením právního oddělení kontrolovaného, které je zaznamenáno na k tomu určeném formuláři – Záznam do zdravotnické dokumentace, o výpůjčce, nahlížení, pořizování opisu, výpisu, zhotovení kopie.

3. Proškolení a mlčenlivost zaměstnanců

Kontrolující dále hodnotili, jakým způsobem jsou zaměstnanci kontrolovaného seznamováni s interními předpisy, které upravují jejich povinnosti v oblasti ochrany osobních údajů, včetně povinnosti mlčenlivosti. Seznámení s povinnostmi v této oblasti, stejně jako pravidelné (opakované) proškolení je opět nedílnou součástí opatření, která je kontrolovaný povinen vyhodnotit a v přiměřené míře přijmout na základě § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Povinnost mlčenlivosti v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb je obecně upravena v § 51 a násl. zákona č. 372/2011 Sb. Ve vztahu k zaměstnancům kontrolovaný dále upravuje povinnost mlčenlivosti ve vnitřních předpisech, zejména v příloze pracovního řádu – Ochrana osobních údajů, mlčenlivost při poskytování zdravotních služeb (podklad č. 5c), a v pracovní smlouvě (podklad č. 5d).

Seznámení se s vnitřními předpisy kontrolovaného stvrzují zaměstnanci kontrolovaného svým podpisem (podklady č. 5i a 5j). Prohlášení o seznámení se s vnitřními předpisy kontrolovaného

je dále součástí pracovní smlouvy. Přílohou pracovní smlouvy je také poučení o ochraně a utajení osobních dat, obchodního a služebního tajemství (podklad č. 5d).

Kontrolou bylo dále zjištěno, že v průběhu [REDACTED] a [REDACTED] proběhly porady primářů a vrchních sester kontrolovaného, jejichž součástí byly mimo jiné odborné prezentace zaměřené na problematiku nařízení (EU) 2016/679 ve zdravotnictví (podklady č. 5g a 5h).

4. Kontrolní mechanismy

Kontrolující dále zjišťovali, jakým způsobem je u kontrolovaného zjišťováno, zda odpovědní zaměstnanci dodržují interní předpisy v oblasti ochrany osobních údajů, neboť důsledná interní kontrola, včetně případného vyvození odpovědnosti konkrétních zaměstnanců, je nedílnou součástí opatření, která je každý správce osobních údajů povinen přijmout na základě § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaný provádí pravidelné kontroly jednotlivých oddělení zaměřené na dodržování vnitřních předpisů ze strany zaměstnanců a řádné zajištění seznámení zaměstnanců s vnitřními předpisy ze strany vedoucího zaměstnance (podklady č. 5k, 5l, 5m, 5n).

V souvislosti s implementací nařízení (EU) 2016/679 kontrolovaný dále plánuje pravidelné kontroly cíleně zaměřené na zabezpečení a ochranu osobních údajů (podklad č. 5).

5. Manipulace se ZD stěžovatelky

Kontrolující se dále zaměřili na manipulaci se ZD stěžovatelky [REDACTED].

Z místního šetření a ze shromážděných podkladů vyplývá následující (podklady č. 2, 4, 5r, 5s, 6a, 6b a 7):

Za účelem vypracování stanoviska k výzvě stěžovatelky k zaplacení nemajetkové škody a újmy v souvislosti s provedeným lékařským zákrokem (doručené kontrolovanému dne 30. října 2017) převzal ZD stěžovatelky dne [REDACTED] primář [REDACTED]. O tomto převzetí byl sepsán záznam.

V období od [REDACTED] byla ZD stěžovatelky uložena v uzamčené zásuvce stolu v uzamčené pracovně primáře [REDACTED], která je oddělena od veřejnosti přístupných prostor (dveřmi se zámkem na klíč nebo čipovou kartu).

Po následném podání žaloby o náhradu nemajetkové újmy a škody stěžovatelkou u [REDACTED] (doručené kontrolovanému [REDACTED] [REDACTED] byl primář [REDACTED] pověřen vedoucím právního odboru kontrolovaného k přípravě odborného vyjádření k této žalobě a pořízení kopií informovaných souhlasů stěžovatelky. Za tímto účelem, za přítomnosti vrchní sestry, pořídil z dokumentace kopie informovaných souhlasů stěžovatelky s předmětným lékařským zákrokem, které obratem odeslal na právní oddělení kontrolovaného.

Vzhledem k nedostatku času v rámci řádné pracovní doby a zároveň krátkému časovému prostoru pro přípravu na soudní jednání se primář [REDACTED] rozhodl prostudovat ZD

stěžovatelky po skončení pracovní doby dne [redacted] doma. Za tímto účelem vyzvedl předmětnou ZD ze své pracovny a vložil ji do tašky ke svému notebooku. Po cestě domů, během krátké zastávky v obchodě, bylo osobní vozidlo primáře [redacted] vykradeno (po rozbití skleněné výplně zadního okna), přičemž mezi odcizenými věcmi se nacházela i taška s notebookem a ZD stěžovatelky. Primář [redacted] ihned zavolal PČR, která zajistila stopy a po informaci o ztrátě ZD prohledala nejbližší okolí, ZD stěžovatelky však nenalezla. Současně primář [redacted] telefonicky informoval o ztrátě ZD stěžovatelky kontrolovaného – náměstka léčebné péče.

Věc byla vyšetřována [redacted] jako přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Během vyšetřování bylo zjištěno, že odcizená taška, obsahující mimo jiné i ZD stěžovatelky, se v době krádeže nacházela v zadní části vozidla, nikoli v zavazadlovém prostoru (z důvodu pokaženého zámku zavazadlového prostoru). Vzhledem k tomu, že se PČR nepodařilo zjistit osobu pachatele a žádná z odcizených věcí nebyla do doby ukončení šetření nalezena, byla věc dne [redacted] odložena podle § 159a odst. 5 zákona č. 41/1961 Sb., trestní řád.

6. Shrnutí

Z místního šetření a ze shromážděných podkladů vyplývá, že kontrolovaný přijal odpovídající opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním a citlivým údajům v ZD pacientů, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, neoprávněnému zpracování či zneužití. Tato opatření kontrolovaný zdokumentoval ve vnitřních předpisech, s nimiž jsou odpovědní zaměstnanci seznámeni a jejichž dodržování pravidelně kontroluje.

Kontrolou bylo dále zjištěno, že přebírání ZD pacientů do dispozice lékařů není u kontrolovaného běžnou praxí, jednalo se o ojedinělý případ, kdy účelem jednání primáře [redacted] byla, jak již bylo výše uvedeno, příprava na probíhající soudní řízení. Kontrolovaný dal primáři [redacted] pokyn k přípravě vyjádření, nikoli však k přenesení ZD stěžovatelky mimo pracoviště kontrolovaného (podklad č. 4).


K tvrzení stěžovatelky, že kontrolovaný nebyl oprávněn umožnit primáři [redacted] do její ZD nahlížet, kontrolující konstatují, že účelem nahlížení do ZD byla příprava na nadcházející soudní jednání, tj. vypracování odborného vyjádření k lékařskému zákroku, který primář [redacted] osobně provedl. Kontrolující jsou toho názoru, že v tomto případě bylo důvodné primáři [redacted] přístup k ZD stěžovatelky umožnit.

Co se týče další manipulace se ZD, konkrétně její přemístění z pracoviště kontrolovaného a s tím spojená následná ztráta ZD, jedná se v tomto případě o porušení vnitřních předpisů kontrolovaného, za které odpovídá primář [redacted].

Na základě uvedeného kontrolující konstatují, že kontrolovaný povinnosti vyplývající z § 13 zákona č. 101/2000 Sb. **neporušil**.

Přemístěním ZD stěžovatelky z pracoviště kontrolovaného primář ÚČOCH **porušil** § 14 zákona č. 101/2000 Sb.

Porušení § 14 zákona č. 101/2000 Sb. nicméně není přestupkem dle tohoto zákona a Úřad ho neprojednává. Projednání pochybení v této oblasti (pokud nenaplní skutkovou podstatu přestupku dle jiného zákona či trestného činu) je tak v působnosti správce.

Dle vyjádření kontrolovaného (náměstka léčebné péče) byly, v souvislosti se ztrátou ZD stěžovatelky, z výše uvedeného jednání primáře  vyvozeny pracovní právní důsledky (podklad č. 5s).

K tomu je dále nutné uvést, že nařízení (EU) 2016/679 již odpovědnost osoby jednající v rozporu s pokyny a vnitřními předpisy správce, nestanoví. Dle čl. 32 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679 je nyní povinností samotného správce zajistit, aby jakákoli fyzická osoba, která jedná z jeho pověření a má přístup k osobním údajům, zpracovávala tyto osobní údaje pouze na pokyn správce.

III. Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Pokud kontrolující inspektor nevyhoví námitkám ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je předsedkyně Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení.

Podpisová doložka:

Mgr. et Mgr. Božena Čajková	inspektorka
titul jméno příjmení	funkce	podpis
Mgr. Iva Tomášková	pověřený zaměstnanec Úřadu
titul jméno příjmení	funkce	podpis