



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



čj. UOOU-01477/18-12
Praha 25. červen 2018

Protokol o kontrole

Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem 170 00 Praha – Holešovice, Pplk. Sochora 727/27, IČ: 70837627 (dále jen „Úřad“).

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z § 2 odst. 2 a 3, § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“).

Kontrolující:

- Inspektorka Úřadu pro ochranu osobních údajů, PaedDr. Jana Rybínová, číslo průkazu [REDACTED];
- pověřený zaměstnanec Úřadu pro ochranu osobních údajů, JUDr. Michal Jelínek, číslo průkazu [REDACTED];
- pověřený zaměstnanec Úřadu pro ochranu osobních údajů, Ing. Milan Švajcr, číslo průkazu [REDACTED].

Kontrolovaná osoba:

[REDACTED], [REDACTED], se [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „Kontrolovaná osoba“, „společnost“ nebo „Správce“).

Zastoupená: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], na základě Plné moci ze dne [REDACTED] [REDACTED] (příloha č.j. UOOU-01477/18-8 ze dne 13. dubna 2018).

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností Správce osobních údajů stanovených v hlavě II zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s nakládáním s kontaktními údaji bývalých zaměstnanců (e-mail, telefon) zpracovávanými prostřednictvím poštovního serveru a zveřejňovanými na webových stránkách Společnosti, tedy zejména plnění povinností ve smyslu § 5 odst. 1, § 5 odst. 2 a § 13 odst. 1 a 2 a § 21 zákona č. 101/2000 Sb.

Zahájení kontroly:

Přípis Oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-01477/18-7, ze dne 5. dubna 2018, které kontrolovaná osoba obdržela prostřednictvím datové schránky (e77xbq6) dne 5. dubna 2018.

Poslední kontrolní úkon předcházející vyhotovení protokolu o kontrole – Součinnost povinné osoby Ing. Jaroslav Chmelík, čj. UOOU-01477/18-11 ze dne 3. května 2018.

K aplikaci zákona č. 101/2000 Sb. je třeba dodat, že ačkoli protokol o kontrole byl vyhotoven až po účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), posuzované jednání kontrolované osoby i veškeré kontrolní úkony byly učiněny za účinnosti zákona č. 101/2000 Sb. Z tohoto důvodu se na posouzení jednání kontrolované osoby nařízení (EU) 2016/679 neaplikuje.

Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady (údaje, dokumenty a věci vztahující se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu kontroly), popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti.

1. Podnět, který Úřad obdržel dne 2. února 2018, čj. UOOU-01477/18-1+ přílohy:
 - a. Plná moc advokátu [REDACTED],
 - b. Plná moc advokátu [REDACTED], od [REDACTED],
 - c. Kopie emailové korespondence [REDACTED] (anonymizovaná),
 - d. Vytisknutý záznam internetových stránek Správce ze dne [REDACTED],
 - e. Žádost subjektů údajů o informace o zpracování svých osobních údajů ze dne [REDACTED],
 - f. Informace Správce o zpracování osobních údajů [REDACTED] a [REDACTED],
 - g. Žádost subjektu údajů o odstranění závadného stavu ze dne [REDACTED].
2. Analýza – příprava kontroly, čj. UOOU-01477/18-5 ze dne 4. dubna 2018;

3. Výzva k doplnění podání, čj. UOOU-01477/18-6 ze dne 5. dubna 2018;
4. Oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-01477/18-7, ze dne 5. dubna 2018;
5. Sdělení Kontrolované osoby ze dne 13. dubna 2018, čj. UOOU-01477/18-8 (kontrolovaná osoba zastoupená [redacted] + přílohy:
 - a. Emailová korespondence [redacted], [redacted] (poptávka na mezistropní jednotku s 25kW výkonu),
 - b. Informace Správce na žádost subjektu údajů [redacted] a [redacted], ze dne [redacted], na zpracování jeho osobních údajů. Adresováno advokátu [redacted],
 - c. Plná moc pro [redacted], [redacted],
 - d. Kopie pracovní smlouvy [redacted] a [redacted],
 - e. Kopie dodatku pracovní smlouvy [redacted] a [redacted],
 - f. Pracovní řád výpočetní techniky společnosti: [redacted]. Platné a účinné od [redacted],
 - g. Kopie Úplného výpisu z obchodního rejstříku ze dne [redacted] (změna obchodního jména společnosti z [redacted] na [redacted]. Zápis proveden dne 2. 3. 2017,
 - h. Výpověď [redacted] z pracovního poměru společnosti [redacted], [redacted].
6. Doplnění podání ze dne 13. dubna 2018, čj. UOOU-01477/18-9 + příloha:

Kopie emailové korespondence ze dne 2. listopadu 2018 (neanonymizovaná);
7. Žádost povinné osobě o poskytnutí součinnosti, čj. UOOU-01477/18-10;
8. Poskytnutí součinnosti od povinné osoby ze dne 3. května 2018, čj. UOOU-01477/18-11 + příloha:

Stanovisko [redacted].

II. Kontrolní zjištění kontrolujícího:

Kontrolní zjištění obsahují:

A. Zjištěný stav věci

A. 1

Podání:

Kontrola byla zahájena na základě podnětu, podaného [redacted] [redacted] – [redacted] (dále jen „Stěžovatelka

Podnět ze dne 2. února 2018, směřující na obchodní firmu [redacted] [redacted] je advokátem rozepsán do tří respektive čtyř kapitol:

I. Vylíčení rozhodných skutečností.

Stěžovatelky byly v minulosti zaměstnány u Správce jako pracovnice obchodního oddělení a používaly emailové adresy [redacted] (dříve [redacted], resp. [redacted] (dříve [redacted]. V případě stěžovatelky č. 1 byl pracovní poměr ukončen dne [redacted] v v případě stěžovatelky č. 2 dne [redacted]. V rámci jejich současného zaměstnání došlo k tomu, že dne [redacted] pracovník zákazníka jejich zaměstnavatele (vlastní pozn.: [redacted] odeslal omylem emailovou zprávu na původní emailovou adresu stěžovatelky č. 2 (tj. [redacted] místo na aktuální emailovou adresu u jejího nového zaměstnavatele. Tato emailová zpráva ale nebyla vrácena odesílateli jako nedoručitelná pro neexistenci emailové adresy [redacted], nýbrž byla pravděpodobně automaticky přeposlána do emailové schránky jiného zaměstnance Správce, který ji následně poslal přímo jednateli Správce [redacted] a ten na jejím základě kontaktoval Stěžovatelku č. 2.

Důkaz: emailová korespondence ze dne [redacted] (vlastní pozn.: anonymizovaná)

Na základě výše zmíněné emailové korespondence nabyly stěžovatelky důvodné podezření, že jejich původní emailové schránky nebyly po ukončení pracovního poměru zrušeny a jsou i nadále využívány Správcem.

V [redacted] bylo ještě dokonce možné nalézt na internetových stránkách Správce v té době již neaktuální seznam jeho pracovníků včetně kontaktů (telefon a emailová adresa).

Důkaz: vytištěný záznam internetových stránek Správce ze dne [redacted]

II. Dosavadní komunikace se Správcem.

Na základě tohoto podezření Stěžovatelky využily svého práva na přístup k informacím dle § 12 zákona a požádaly dopisem ze dne [redacted] Správce o informaci o zpracovávání jejich osobních údajů. Správce odpověděl dopisem ze dne [redacted].

Důkaz: oba dopisy

Vzhledem k tomu, že Správce v rámci odpovědi nezmínil nezrušení emailové schránky Stěžovatelek, využily Stěžovatelky svého práva dle § 12 Zákona a požádaly Správce dopisem ze dne [redacted] o vysvětlení a odstranění závadného stavu. Správce byl vyzván zejména k úplnému zrušení původních pracovních emailových schránek Stěžovatelek, smazání veškerých zpráv na ně doručených, zrušení jakéhokoliv přeposílání tam doručených zpráv a odstranění jejich jmen a kontaktů z jakékoliv internetové stránky Správce.

Důkaz: žádost subjektů údajů o odstranění závadného stavu ze dne [redacted]

Na tuto poslední žádost do dnešního dne Správce neodpověděl. (vlastní pozn.: 2. 2. 2018)

III. Porušení zákona.

Stěžovatelky jsou toho názoru, že nezrušení emailové schránky Stěžovatelky č. 2 po skončení jejího pracovního poměru nebylo jednorázovým opomenutím Správce, ale Správce

systematickým nastavením pravidel zacházení s emailovými schránkami bývalých zaměstnanců. Jedná se tak ze strany Správce o vědomé porušování Zákona
K tomuto závěru vede Stěžovatelky zejména následující:

- Emailová schránka Stěžovatelky č. 2 nebyla zrušena ani po uplynutí více jak roku a půl od skončení jejího pracovního poměru u Správce.
- Jednatel Správce využil informací uvedených v omylem zaslané emailové zprávě pro svoji podnikatelskou činnost (Správce i nový zaměstnavatel Stěžovatelek působí ve stejném podnikatelském odvětví).
- Správce v rámci komunikace se Stěžovatelkami nepřiznal pochybení a nedoložil jeho odstranění.

Dále pak Stěžovatelky konstatují, že existuje důvodné podezření, že se Správce dopustil porušení minimálně následujících ustanovení Zákona:

- Ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) – Správce zpracovával osobní údaje Stěžovatelek v podobě pracovní emailové adresy i v době po ukončení jejich pracovního poměru.
- Ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) – Správce zpracovával osobní údaje Stěžovatelek v podobě pracovní emailové adresy, přestože pominul účel (Stěžovatelky již nebyly zaměstnány u Správce).
- Ustanovení § 5 odst. 2 – Správce neměl ke zpracování osobních údajů Stěžovatelek v podobě pracovní emailové adresy jejich souhlas a po skončení pracovního poměru Stěžovatelek ani jakýkoliv jiný z právních titulů.
- Ustanovení § 10 – Správce přečtením emailové zprávy určené Stěžovatelce č. 2 a využitím jejího obsahu pro své podnikatelské účely neoprávněně zasáhl do jejího soukromého a osobního života.
- Ustanovení § 13 odst. 1 a 3 – Správce nepřijal opatření spočívající ve zrušení pracovních emailových schránek zaměstnanců po ukončení jejich pracovního poměru.
- Ustanovení § 20 odst. 1 – Správce nezlikvidoval pracovní emailové schránky Stěžovatelek po ukončení jejich pracovního poměru ani po doručení žádosti Stěžovatelek ze dne 20. 12. 2017.
- Ustanovení § 21 odst. 2 – Správce neprodleně neodstranil závadný stav.

IV. Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené a v souladu s § 29 odst. 1 písm. c) Zákona, žádají Stěžovatelky, aby Úřad pro ochranu osobních údajů zahájil u Správce kontrolu dodržování povinností stanovených Zákonem při zpracování osobních údajů. V případě, že bude výsledkem této kontroly zjištěno, že se Správce dopustil přestupku dle § 45 odst. 1 Zákona, žádají Stěžovatelky, aby byla Správci udělena příslušná sankce.

Stěžovatelky také v souladu s § 29 odst. 1 písm. c) Zákona žádají o informaci o vyřízení této stížnosti, a to prostřednictvím jejich právního zástupce.

Přílohy podnětu:

- Výtisk stránky z adresy [REDACTED]. Jedná se o emailovou komunikaci ze dne [REDACTED], některé adresy jsou částečně znepřístupněny. Základní emailová adresa je [REDACTED].
- Výtisk stránky z internetové adresy [REDACTED]. Jedná se o reklamní stránku na [REDACTED]: Oficiální distributor klimatizací a tepelných čerpadel [REDACTED]. Dále je uvedena fakturační adresa, adresa kanceláře – korespondenční adresy, kanceláře [REDACTED] – [REDACTED] a kanceláře a skladu [REDACTED].
Dále pak kontakty na vedení společnosti, obchodní oddělení (klimatizace, tepelná čerpadla, vzduchotechnika, vedoucího technika, projekci, asistenta obchodu, marketink, servis a sklad). Mapy provozoven a kontaktní formulář.
V části Tepelná čerpadla jsou uvedeny, mimo jiné, kontakty na [REDACTED] a [REDACTED]. Jedná se o telefonní čísla [REDACTED] a [REDACTED] a e-mailové adresy: [REDACTED] a [REDACTED].
- Žádost subjektu údajů (stěžovatelky č. 1 a č. 2) ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., ze dne [REDACTED], adresovaná advokátem k rukám [REDACTED], jednatele společnosti o sdělení:
 - účelu zpracovávání osobních údajů klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2)
 - osobních údajů klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2), případně kategoriích osobních údajů, které jsou předmětem zpracování, včetně veškerých dostupných informací o jejich zdroji,
 - povaze automatizovaného zpracování v souvislosti s jeho využitím pro rozhodování, jestliže jsou na základě tohoto zpracování činěny úkony nebo rozhodnutí, jejichž obsahem je zásah do práva a oprávněných zájmů klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2),
 - příjemci, popřípadě kategoriích příjemců.
- Informace společnosti o zpracovávání osobních údajů klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2), adresovaná dne [REDACTED], advokátu na jeho žádost ze dne [REDACTED]:
 - Sdělení společnosti, že jako zaměstnavatel **již odstranil nepotřebné osobní údaje bývalých zaměstnanců**, klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2). Pouze uchovává písemnosti, které u bývalých zaměstnanců vyžaduje zákon. Např. se jedná o stejnopisy evidenčních listů (3 roky), mzdové listy (30 roků) k tomu dle § 35a odst. 4 písm. a), d) zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení.

Zpracovávané osobní údaje klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2) jsou: jméno, příjmení, titul, datum narození, rodné číslo, trvalé bydliště a místo narození.

Osobní údaje klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2) jsou uchovávány toliko v jejich personálních spisech, při jejich zpracování nedochází k automatizovanému zpracování osobních údajů.

Jelikož se jedná o osobní údaje klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2), bývalých zaměstnankyň, nejsou osobní údaje předávány zdravotním pojišťovnám ani správním orgánům. Respektive by byly poskytnuty jen na základě splnění podmínek předpokládaných zákonem.


Personální spisy klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2) jsou uzamčeny a má k nim přístup jednatel [redacted] a dále pověřené zaměstnankyně [redacted] a [redacted].

- Žádost subjektů údajů ze dne 20. 12. 2017 – o odstranění závadného stavu, adresovaná advokátem k rukám [redacted], jednatele společnosti (Správce):
 - V první části písemnosti děkují klientky (stěžovatelky č. 1 a č. 2) za písemnost společnosti, ze dne 7. 12. 2017 s konstatováním, že poskytnuté informace nejsou zcela pravdivé.
 - Nepravdu spatřují klientky (stěžovatelky č. 1 a č. 2) v tvrzení, že společnost nezrušila po skončení jejich pracovního poměru pracovní emailové schránky. Emailová schránka [redacted] byla ještě v [redacted] aktivní a zprávy z ní byly pravděpodobně přeposílány zaměstnanci společnosti [redacted]. Čímž se uvedený zaměstnanec společnosti dostal k informacím (minimálně v jednom případě), které mu nebyly určeny. Uvedené pochybení považují stěžovatelky za systémové, neboť se domnívají, že stejným způsobem bylo nakládáno i s emailovou schránkou druhé stěžovatelky.

Dále Stěžovatelky sdělují, že stránky společnosti

[redacted] nejsou aktuální, neboť klientky (stěžovatelky č. 1 a č. 2) zde jsou nadále vedeny jako zaměstnankyně, včetně telefonního kontaktu a e-mailové adresy S ohledem na výše uvedené žádá advokát jménem klientek (stěžovatelek č. 1 a č. 2) společnost, ve smyslu ustanovení § 21 zákona č. 101/2000 Sb. o vysvětlení a o neprodlené odstranění takto vzniklého stavu, zejména o úplné zrušení jejich původních pracovních emailových schránek, smazání veškerých zpráv na ně doručených, zrušení jakéhokoliv přeposílání tam doručených zpráv a o odstranění jmen a kontaktů z jakékoliv internetové stránky společnosti.

Dále advokát upozorňuje, že výše popsané počínání společnosti by mohlo být vyhodnoceno Úřadem jako přestupek podle § 45 odst. 1 písm. b), c) nebo d) zákona č. 101/2000 Sb. a případným odmítnutím poskytnutí požadovaných informací by se společnost dopustila



Příloha č.j. UOOU-1477/18-1 ze dne 2. února 2018.

██████████

Z webových stránek společnosti Stěžovatelky č. 1 a č. 2 zjistily, že ještě dne ██████████ byly na těchto vedeny i s kontaktními údaji (telefon a e-mail) jako zaměstnankyně společnosti – viz příloha č.j. UOOU-01477/18-1 ze dne 2. února 2018 – printscreen webové stránky společnosti ze dne ██████████.

Příloha č.j. UOOU-1477/18-1 ze dne 2. února 2018.

██████████

Žádost subjektu údajů (Stěžovatelky č. 1 a č. 2) ve smyslu § 12 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., ze dne ██████████, adresovaná advokátem k rukám ██████████, jednatele společnosti – žádost o informace o zpracování osobních údajů Stěžovatelek.

Příloha č.j. UOOU-1477/18-1 ze dne 2. února 2018.

██████████

Písemnost společnosti ze dne ██████████ - Vyrozumění advokáta na jeho žádost o informaci o zpracovávání osobních údajů stěžovatelek č. 1 a č. 2., podanou dne ██████████ ve smyslu § 12 zákona č. 101/2000 Sb.

Obsahem písemnosti je vysvětlení společnosti, kterým popisuje stávající stav zpracování osobních údajů stěžovatelky č. 1 a č. 2.

Společnost dne ██████████ sděluje, že zpracovává (uchovává) osobní údaje Stěžovatelek č. 1 a č. 2.: jméno, příjmení, rodné příjmení, titul, datum a místo narození a trvalé bydliště, pouze za účelem splnění právní povinnosti bývalého zaměstnavatele těchto osob a to pouze v listinné podobě v personálních spisech, nikoliv v elektronické podobě (např. § 35a odst. 4 písm. a), d) zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení). Tedy k automatizovanému zpracování osobních údajů nedochází.

Dále sděluje, cituji...“ *Vzhledem k tomu, že Vaše klientky jsou již bývalými zaměstnankyněmi obchodní společnosti ██████████, odstranil správce osobní údaje Vašich klientek, které již není nutné dále uchovávat, a zpracovává pouze takové osobní údaje Vašich klientek, které jsou uvedeny v písemnostech, jejichž uchování je vyžadováno zákonem“.*

Příloha č.j. UOOU-1477/18-1 ze dne 2. února 2018.

██████████

Písemnost advokáta ze ██████████

10/24

Protokol o kontrole
č.j. UOOU-01477/18

Replika advokáta, Stěžovatele č. 1 a č. 2., na sdělení společnosti ze dne [REDACTED], ve věci žádosti o informaci o zpracovávání osobních údajů podané dne [REDACTED] ve smyslu § 12 zákona č. 101/2000 Sb.

Replika na sdělení společnosti ze [REDACTED], je opakovanou žádostí subjektů údajů o odstranění závadného stavu. Konkrétně jejím obsahem je poděkování za zaslouženou informaci a sdělení advokáta: cituji *“že kontrolovanou osobou poskytnuté informace nejsou zcela pravdivé a postup společnosti [REDACTED] jako správce není plně v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů...” nebo ...“Klientky ovšem disponují informací, že minimálně v případě [REDACTED] nedošlo po ukončení jejího pracovního poměru k vymazání nebo zrušení její pracovní emailové schránky [REDACTED]. Tato emailová schránka byla ještě v [REDACTED] aktivní a zprávy na ní posílané byly pravděpodobně automaticky přeposílány do emailové schránky zaměstnance společnosti [REDACTED]. Pan [REDACTED] se tak mohl dostat a minimálně v jednom případě skutečně dostal k informacím, které mu nebyly určeny a k nimž by se nedostal, pokud by emailová schránka [REDACTED] byla s ukončením pracovního poměru [REDACTED] zrušena. Výše uvedené také svědčí o tom, že se nejednalo o jednorázové pochybené způsobené opomenutím smazat danou schránku, ale o systémové nastavení při každém ukončení pracovního poměru. Klientky se tak důvodně domnívají, že stejným způsobem bylo naloženo i s pracovní emailovou schránkou [REDACTED] ...“Dále je potřeba zmínit, že na původních internetových stránkách společnosti [REDACTED] lze stále nalézt informace o tom, že klientky byly pracovnicemi této společnosti, včetně jejich telefonních čísel a emailových adres. Konkrétně se jedná o tento odkaz- [REDACTED]*

Příloha č.j. UOOU-1477/18-1 ze dne 2. února 2018.

A. 2

Průběh kontroly

Zahájení kontroly

Po podání podnětu ke kontrole Úřad realizoval analýzu podnětu (č.j. UOOU-01477/18-5 ze dne 2. března 2018) a předložených důkazů s tím, že dne 5. dubna 2018 zahájil Oznámením o zahájení kontroly podle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) kontrolu ve společnosti a požádal o:

- předložení kopie vnitřních předpisů zajišťujících bezpečnostní politiku společnosti v oblasti IT technologií;
- dokumentování přijatých a zpracovaných technicko - organizačních opatření k zajištění osobních údajů – doložení nastavení postupů a povinností jak nakládat s osobními údaji zaměstnanců poté, co skončí jejich pracovní poměr (s kontaktními údaji - pracovními e-maily, telefony apod.);

- poskytnutí úplné e-mailové korespondence ze [redacted], týkající se komunikace s bývalou zaměstnankyní Společnosti [redacted];
- sdělení, jak bylo nakládáno s kontaktními údaji bývalých zaměstnankyň [redacted] a [redacted] (zejména, kdy byly odstraněny z webových stránek Společnosti);
- sdělení, jakým způsobem byla vyřízena žádost [redacted] a [redacted] ze dne [redacted] ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Ověření Úřadu:

Internetová stránka s kontakty na bývalé zaměstnankyně je již ke dni 5. 3. 2018, respektive dne 20. 3. 2018 aktualizována.

Po zadání internetové adresy [redacted] se zobrazí webová stránka na adrese [redacted].

Nově jsou kontakty na zaměstnance společnosti uvedeny na adrese [redacted], kde již na bývalé zaměstnankyně žádné kontakty uvedeny nejsou. Stránka byla dne 20.3.2018 vytištěna a je přílohou písemnosti č.j. UOOU-1477/18-5.

Sdělení Kontrolované osoby:

13. 4. 2018

Kontrolovaná osoba, zastoupená [redacted], (dále také „zástupce Kontrolované osoby“) doručila Úřadu žádané písemnosti a své vyjádření následujícího obsahu, evidováno pod č.j. UOOU-1477/18-8 ze dne 13. dubna 2018.

Zástupce Kontrolované osoby se domnívá, že podnět stěžovatelek č. 1 a č. 2 ke kontrole, byl podán, cituji: *...“ pouze s cílem poškodit bývalého zaměstnavatele, neboť ukončení pracovního poměru těchto zaměstnankyň doprovázely významné neshody mezi těmito a mým klientem“.*

Kromě jiného zástupce Kontrolované osoby k dotazu Úřadu uvádí, že klient, cituji, *...“bezprostředně po ukončení pracovního poměru zaměstnance přistupuje k odstranění veškerých osobních údajů takového zaměstnance, které již není nutné dále uchovávat a zpracovává pouze takové osobní údaje, které jsou uvedeny v písemnostech, jejichž uchování je vyžadováno zákony, které předepisují lhůty k uchování takových písemností. Uvedené listiny jsou uchovávány v personálních spisech, které jsou uloženy v uzamčených skříních, do kterých má přístup pouze jednatel společnosti klienta, [redacted] a jím pověřené dvě zaměstnankyně*

Pokud jde o e-mailovou adresu bývalého zaměstnance, přistupuje klient po ukončení pracovního poměru zaměstnance k jejímu odstranění, a to za předpokladu, že tato obsahuje jméno bývalého zaměstnance. Jelikož k odstranění e-mailové adresy klient využívá služeb IT

specialisty, nemusí dojít ke zrušení e-mailové adresy ihned v den skončení pracovního poměru zaměstnance, ale v přiměřené době poté“.

Klient dále sděluje, že při skončení pracovního poměru bývalých zaměstnankyň, [REDAKCE] a [REDAKCE], nebo v přiměřené době poté, rovněž odstranil jejich kontaktní údaje z webových stránek. IT specialista klienta, na základě oznámení o zahájení kontroly provedl pro jistotu opětovnou kontrolu veškerých informací uveřejněných na webových stránkách, když zjistil, že osobní údaje shora uvedených bývalých zaměstnankyň se na nich skutečně nevyskytují.

Zástupce Kontrolované osoby zdůraznil, že [REDAKCE] ani [REDAKCE] nebyly nikdy zřízeny e-mailové adresy ve znění [REDAKCE], popř. [REDAKCE], když je třeba poukázat na to, že klient změnil svou obchodní firmu s účinností od [REDAKCE] z dřívější [REDAKCE], na aktuální [REDAKCE], což vyplývá z obchodního rejstříku. [REDAKCE] ukončila pracovní poměr ke klientovi (tehdy ještě pod firmou [REDAKCE] [REDAKCE] dnem [REDAKCE]. [REDAKCE] skončil pracovní poměr na dobu určitou dnem [REDAKCE]. Je proto zřejmé, že uvedené pracovnice nemohly disponovat e-mailovou adresou s doménou [REDAKCE], neboť v době, kdy se tyto e-mailové schránky zaváděly, již nebyly zaměstnankyněmi klienta.

Pro vysvětlení klient uvádí, že má od IT specialistů nastavenou funkci, že pokud bude doručen e-mail na neexistující e-mailovou adresu s doménou [REDAKCE] (s výjimkou zrušených adres bývalých zaměstnanců), bude tento e-mail doručen předem určenému zaměstnanci. Tato funkce slouží k tomu, aby nedocházelo k situacím, že e-mail odesílatele nebude doručen klientovi např. v případě přepsání se ve jméně adresáta.

V případě e-mailu ze dne [REDAKCE] se odesílatel zřejmě domníval, že paní [REDAKCE] je stále zaměstnankyní klienta, a proto na základě e-mailových adres klienta dostupných na webových stránkách dovodil, že by paní [REDAKCE] mohla mít adresu [REDAKCE], když na tuto neexistující adresu zaslal e-mail. Jelikož jednatel Kontrolované osoby seznal, že tato zpráva je určena bývalé zaměstnankyni, tento e-mail jí přeposlal.“

K žádosti o informaci o zpracovávání osobních údajů stěžovatelek č. 1 a č. 2., podané dne [REDAKCE] ve smyslu § 12 zákona č. 101/2000 Sb. a repliky advokáta Stěžovatelek na sdělení Kontrolované osoby ze [REDAKCE], poslané Kontrolované osobě dne [REDAKCE], zástupce Kontrolované osoby sdělil následující:

Citují: ...“Pokud jde o vyřízení žádosti [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., k tomu klient uvádí, že na uvedenou žádost nikterak nereagoval, protože skutečnosti v žádosti ze dne [REDAKCE] neměly oporu ve skutečném stavu, neboť e-mailové adresy bývalých zaměstnankyň neexistovaly, nedocházelo k přeposílání doručených zpráv, přičemž ani na webových stránkách klienta nebyly uvedeny jména a kontakty bývalých zaměstnankyň, když lze uvést, že k aplikaci § 21 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů dochází pouze tehdy, je-li žádost oprávněná.

Pro upřesnění klient doplňuje, že od shora uvedených bývalých zaměstnankyň obdržel rovněž žádost [REDAKCE], ve které ho tyto žádaly, aby jim poskytl informaci o zpracování jejich osobních údajů, když na tuto žádost klient reagoval dopisem ze [REDAKCE], ve kterém klient sdělil, jaké osobní údaje zpracovává.

Jelikož bývalé zaměstnankyně v žádosti [REDAKCE] tvrzení mého klienta zpochybňovaly a domáhaly se mj. odstranění nikdy neexistujících e-mailových schránek a neexistujících údajů na webových stránkách, odmítl klient na zjevně bezdůvodnou žádost reagovat. Z uvedeného však nelze nikterak dovozovat, že by klient neplnil své povinnosti vyplývající ze zákona o ochraně osobních údajů, neboť nelze spravedlivě požadovat po správci osobních údajů, aby tito byli povinni k vyřizování zjevně nedůvodných žádostí“.

Dokumentace předložená Kontrolovanou osobou

- **Provozní řád výpočetní techniky:** zástupce Kontrolované osoby poskytl jako přílohu č.j. UOOU-01477/18-8 ze dne 13. dubna 2018 kopii Provozního řádu výpočetní techniky společnosti [REDAKCE], účinného od [REDAKCE].

Z Provozního řádu výpočetní techniky vyplývá:

Čl. 3.1.8

Šestý bod:

- *Provádí administraci uživatelských účtů. Zajišťuje přístup oprávněných uživatelů do systému a k uživatelským programům, pokud jim tento přístup byl povolen. Realizuje veškeré změny přístupů;*

předposlední bod:

- *Správce IS zablokuje proti neoprávněnému přístupu uživatelský účet zaměstnance – uživatele informačního systému, který ukončil pracovní poměr (tedy bývalé zaměstnankyně po zrušení pracovního poměru již neměly přístup do úložiště – svých služebních e-mailových schránek)*

Čl. 6.1.2. Elektronická pošta

6.1.2.1. Pro každého zaměstnance společnosti, který má zřízen přístup do počítačové sítě, je na poštovním serveru zřízena elektronická poštovní schránka, kterou využívá pro svou došlou a odeslanou poštu. Příslušný aplikační software umožňuje jednotný provoz vnitřní a vnější elektronické pošty. Zaměstnanci jsou povinni používat tento způsob komunikace výhradně ke služebním účelům.

6.1.2.2. Formát elektronické adresy zaměstnance je [REDAKCE] (např. [REDAKCE]).

- **Pracovní smlouva:** Kontrolovaná osoba rovněž poskytla jako přílohu Pracovní smlouvu Stěžovatelky č. 1, včetně Dodatku č. 1 (Příloha č.j. UOOU-1477/18-8 ze dne 13. dubna 2018).

- **Kopie e-mailové korespondence:** Dále Kontrolovaná osoba poskytla kopii emailové korespondence z [REDACTED] (Příloha č.j. UOOU-1477/18-8 ze dne 13. dubna 2018) ze které vyplývá, že odesílatelem obchodní žádosti byl [REDACTED] z e-mailové adresy [REDACTED], který zaslal svou obchodní poptávku na adresu [REDACTED] a v kopii na adresu [REDACTED]. Předmětnou obchodní poptávku na dodavatele technologie, téhož dne přeposlal jednatel Kontrolované osoby z e-mailové adresy < [REDACTED] na adresu stěžovatelky č. 2 [REDACTED].

Doplnění informací od advokáta Stěžovatelek (č.j. UOOU-01477/18-9 ze dne 13. 4. 2018)

Stěžovatelky č. 1 a č. 2 doplnily prostřednictvím svého advokáta své podání o následující:

- *Poslytly neupravenou e-mailovou korespondenci ze dne [REDACTED].*

E-mailová korespondence prokazuje, že odesílatelem obchodní žádosti byl [REDACTED] z e-mailové adresy [REDACTED], který zaslal svou obchodní poptávku na adresu [REDACTED] a v kopii na adresu [REDACTED]. Předmětnou obchodní poptávku na dodavatele technologie, téhož dne přeposlal jednatel Kontrolované osoby z e-mailové adresy < [REDACTED] na adresu Stěžovatelky č. 2 [REDACTED].

Poskytnutá kopie korespondence je identická s kopií poskytnutou Kontrolovanou osobou.

- Advokát obou Stěžovatelek sdělil, že nezdokumentoval důkaz svého tvrzení v dopise adresovaném dne [REDACTED] Kontrolované osobě. Uvedenou písemností byla zpochybněna Informace o zpracovávání osobních údajů Stěžovatelek č. 1 a č. 2., vypracovaná Kontrolovanou osobou dne [REDACTED] na základě žádosti obou stěžovatelek dne [REDACTED] (§ 12 zákona č. 101/2000 Sb.).

Z uvedeného vyplývá, že obě Stěžovatelky, potažmo advokát, nedisponují žádným důkazem svého tvrzení, že Kontrolovaná osoba po obdržení žádosti obou stěžovatelek dne 24. listopadu 2017 (§ 12 zákona č. 101/2000 Sb.), nezajistila nápravu zpracovávání kontaktních osobních údajů obou stěžovatelek. Tedy Stěžovatelky nedisponují důkazem, že nepřesné osobní údaje obou stěžovatelek webová stránka Kontrolované osoby obsahovala ještě po datu 7. prosince 2017, tedy po datu, kdy Kontrolovaná osoba poskytla Informaci o zpracovávání osobních údajů stěžovatelek č. 1 a č. 2.

Sdělení povinné osoby, (č.j. UOOU-01477/18-11 ze dne 3. 5. 2018)

[REDACTED], v postavení povinné osoby, poskytl Úřadu své stanovisko k použití adresy [REDACTED], co jí emailem požádal o obchodní nabídku.

Cituji [REDACTED]:

- ...“S paní [REDACTED] jsem se seznámil ještě v době, kdy pracovala pro firmu [REDACTED], nyní [REDACTED]
- ...“Pokud jde o příslušný email odeslaný na adresu [REDACTED], potvrzuji, že jsem jej odeslal omylem místo na adresu [REDACTED]. Předpokládal bych, že vzhledem k tomu, že [REDACTED] pro firmu [REDACTED] nepracuje, že v tomto případě dostanu systémovou hlášku, že email je nedoručitelný. Nic takového se nestalo. Místo toho si pan [REDACTED] předmětný email přečetl, aniž by byl určený jemu a okamžitě reagoval. Telefonoval [REDACTED] a vynadal jí, pokud vím.
- ...“Pokud jde o Váš dotaz „od koho, kde a jak jsem získal adresu [REDACTED] [REDACTED] Předmětný email jsem odeslal na adresu [REDACTED] omylem. Tuto adresu mám historicky uloženou v Outlooku a ten ji při vyplňování jména [REDACTED] automaticky doplnil do adresy příjemce. Vzhledem ke skutečnosti, že doména [REDACTED] je přesměrována na novou doménu [REDACTED], došlo k doručení daného emailu na poštovní server domény [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že nedošlo k automatickému vrácení emailu jako nedoručitelný, se dá předpokládat, že zde existuje poštovní schránka se jménem [REDACTED]

Z informace povinné osoby vyplývá, že obchodní poptávku zaslal [REDACTED], ale na její kontaktní e-mailovou adresu jejího bývalého zaměstnavatele [REDACTED], nicméně v kopii i na emailovou adresu nového zaměstnavatele [REDACTED]. Písemnost pak byla doručena jednatelem Kontrolované osoby na adresu [REDACTED], který její obsah (obchodní) téhož dne řešil s [REDACTED].

Shrnutí:

Kontrolovaná osoba prokazatelně zveřejňovala do [REDACTED], na své webové stránce, osobní údaje Stěžovatele. Konkrétně se jednalo o kontaktní údaje (telefonní a emailový kontakt s doménou [REDACTED], na bývalé zaměstnankyně [REDACTED].

Zaměstnanecký poměr jmenovaných trval do [REDACTED], respektive do [REDACTED].

Stěžovatelky řádným důkazem a ani kontrolující vlastním šetřením neprokázali, že by Kontrolovaná osoba ještě po dni [REDACTED] zpracovávala na své webové stránce osobní údaje - kontaktní údaje (telefonní a emailový kontakt) na bývalé zaměstnankyně [REDACTED] a [REDACTED].

K aktivní poštovní schránce, emailové adrese [REDACTED], bylo zjištěno následující:

- Obě domény k emailové korespondenci Kontrolované osoby jako [REDACTED] a od [REDACTED], jsou pracovními adresami, určenými Provozním řádem výpočetní techniky pouze k pracovním účelům. Tedy nikoliv i k soukromým účelům.
- Nebylo prokázáno, že by Kontrolovaná osoba zřídila účet bývalých zaměstnankyň k doméně [REDACTED], kterou Kontrolovaná osoba užívá od [REDACTED]. Obě stěžovatelky užívaly pouze starou doménu [REDACTED] nikoli jak uvedl advokát v podání, že obě Stěžovatelky jako bývalé pracovnice obchodního oddělení používaly e-mailové adresy [REDACTED] a [REDACTED], neboť obě ukončily pracovní poměr dříve, než společnost změnila svou obchodní firmu, a to s účinností od [REDACTED] z dřívější [REDACTED] na [REDACTED].
- Kontrolovaná osoba sdělila, že i chybně zapsaná adresa s doménou [REDACTED] je doručena k vyřízení oprávněnému zaměstnanci Kontrolované osoby, tedy Kontrolovaná osoba má systém doručování emailových zpráv společnosti nastaven tak, že Kontrolované osobě je písemnost určená Kontrolované osobě doručena vždy, pokud je v emailové adrese uvedena doména [REDACTED], dříve [REDACTED].
V daném případě byla písemnost, se jménem bývalé zaměstnankyně, dne [REDACTED] [REDACTED] prokazatelně doručena Kontrolované osobě. Jednalo se o písemnost obchodního charakteru, nikoli soukromého, jednatel Kontrolované osoby na tuto písemnost obchodního charakteru bezprostředně reagoval.
- Osoba, která hodlala [REDACTED] oslovit [REDACTED] s obchodní poptávkou zboží potvrdila, že písemnost omylem zaslala Kontrolované osobě. Respektive, že v aplikaci Outlook měla přednastavenou původní adresu jmenované ještě z doby, kdy užívala doménu [REDACTED] a tuto odeslala. Povinná osoba se domnívá, že písemnost byla přeposlána z domény [REDACTED] na doménu [REDACTED] bez toho, aby byl odesílatel písemnosti vyrozuměn, že daná adresa bývalé zaměstnankyně je již nefunkční. Nicméně o písemnosti zasláné k [REDACTED] [REDACTED] tímto způsobem byla Stěžovatelka č. 2 bezprostředně jednatelem Kontrolované osoby informována.

B. Porovnání zjištěného stavu věci s relevantním ustanovením právního předpisu

Kontrolní zjištění č. 1

Dle ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je „osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě

čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.“

Kontrolovaná osoba, při provozování webových stránek společnosti, zveřejňuje kontaktní údaje na své zaměstnance v rozsahu pracovního zařazení (směru vykonávané práce), akademický titul, jméno, příjmení, pracovní emailová adresa (skládá se z příjmení zaměstnance a domény společnosti) a pracovního čísla telefonu, tedy informace, na základě kterých lze kontaktovat konkrétní fyzickou osobu (zaměstnance) Kontrolované osoby, tedy se jedná o osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.



Kontrolní zjištění č. 2

Dle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je „zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které Správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace“.

Kontrolovaná osoba, zpracovává kontaktní osobní údaje zaměstnanců prostřednictvím webové stránky v elektronické podobě za účelem speciální obchodní činnosti a nabídky služeb, tedy provádí s osobními údaji zaměstnanců Kontrolované osoby operace, které jsou zpracováním osobních údajů dle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolní zjištění č. 3

Dle ustanovení § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je „Správcem každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Zpracováním osobních údajů může Správce zmocnit nebo pověřit zpracovatele, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak“.

Kontrolovaná osoba za účelem svého podnikání (obchodní a servisní činnosti), prostřednictvím webového prostředí Internetu, zveřejňuje kontaktní údaje na společnost, doplněné o osobní údaje za příslušnou agendu odpovídajícího zaměstnance, u telefonního kontaktu je uveden akademický titul zaměstnance, jeho jméno a příjmení, dále pak je Kontrolovanou osobou na poštovním serveru zřízena elektronická poštovní schránka, kterou je zaměstnanec povinen používat výhradně ke služebním účelům, přičemž formát elektronické adresy zaměstnance se skládá z příjmení daného zaměstnance bez diakritiky a domény kontrolované osoby  a od , tedy Kontrolovaná osoba určila jak účel, tak prostředky zpracování osobních údajů a je tedy

správce osobních údajů dle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a za toto zpracování odpovídá.

Kontrolní zjištění č. 4

Dle ustanovení § 4 písm. l) zákona č. 101/2000 Sb. „zveřejněným osobním údajem osobní údaj zpřístupněný zejména hromadnými sdělovacími prostředky, jiným veřejným sdělením nebo jako součást veřejného seznamu.“

Kontrolovaná osoba za účelem svého podnikání, prostřednictvím webového prostředí ~~zveřejňuje kontaktní údaje na společnost a to prostřednictvím kontaktních údajů konkrétních zaměstnanců~~, nově ~~zveřejňuje kontaktní údaje na společnost a to prostřednictvím kontaktních údajů konkrétních zaměstnanců~~, zveřejňuje kontaktní údaje na společnost a to prostřednictvím kontaktních údajů konkrétních zaměstnanců Kontrolované osoby, kteří vykonávají specializované činnosti, např. obchodní činnost, servisní činnosti apod., tedy provádí s osobními údaji zaměstnanců Kontrolované osoby operace, které jsou zveřejňováním osobních údajů dle § 4 písm. l) zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolní zjištění č. 5

Dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. má správce osobních údajů povinnost „zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů“, přičemž dle § 4 písm. n) zákona č. 101/2000 Sb. se rozumí „souhlasem subjektu údajů svobodný a vědomý projev vůle subjektu údajů, jehož obsahem je svolení subjektu údajů se zpracováním osobních údajů“. Bez tohoto souhlasu může správce zpracovávat osobní údaje pouze při splnění některé z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.“

Kontrolovaná osoba prokazatelně zveřejňovala na své webové stránce do ~~2017~~, osobní údaje Stěžovatelek. Konkrétně se jednalo o kontaktní údaje (telefonní a emailový kontakt s doménou ~~xxxxxx~~ na bývalé zaměstnankyně, a to ~~xxxxxx~~ a ~~xxxxxx~~. Zaměstnanecký poměr jmenovaných trval do ~~xxxxxx~~, respektive do ~~xxxxxx~~. Současně je třeba konstatovat, že kontrolním šetřením nebylo prokázáno, že by Kontrolovaná osoba zpracovávala na své webové stránce kontaktní údaje ~~xxxxxx~~ a ~~xxxxxx~~ ještě po dni ~~xxxxxx~~, jak tvrdí obě jmenované, respektive jejich advokát, tedy poté, co obě jmenované, jako subjekty údajů, podaly dne 24. 11. 2017 žádost ve smyslu § 12 zákona č. 101/2000 Sb., na základě které byly dne 7. 12. 2018 Kontrolovanou osobou řádně vyzooměny.

Kontrolovaná osoba je oprávněna v rámci své podnikatelské činnosti zpracovávat tímto způsobem osobní údaje svých zaměstnanců bez jejich souhlasu za účelem ochrany svých práv a právem chráněných zájmů, tedy na základě výjimky ve smyslu § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., kdy je správce oprávněn osobní údaje zpracovávat „*pokud je to*

nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života“. Pokud subjekt údajů ukončí pracovní poměr a jeho osobní údaje jsou i nadále tímto způsobem správcem zpracovávány, uvedený právní titul, tedy zpracování bez souhlasu subjektu údajů ve smyslu § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., nelze na takové zpracování uplatnit.

Vzhledem k tomu, že Kontrolovaná osoba nedisponovala souhlasem obou Stěžovatelek na zpracování jejich osobních údajů výše popsaným způsobem po ukončení jejich pracovního poměru u Kontrolované osoby a jejich osobní údaje na svých webových stránkách i nadále zveřejňovala, postupovala v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy nedisponovala právním titulem pro takové zpracování. K takovému zpracování osobních údajů Stěžovatelek docházelo prostřednictvím webových stránek Kontrolované osoby, (doloženo printscreenem webových stránek ze dne [redacted], které v rámci podání doložil advokát – příloha č.j. UOO-01477-1 ze dne 2. února 2017), avšak tento nezadokumentoval zveřejňování osobních údajů obou Stěžovatelek dne [redacted], když opakovaně žádal o odstranění závadného stavu Kontrolovanou osobu.

Kontaktní údaje uvedené na webových stránkách Kontrolované osoby minimálně ke dni [redacted] byly celkově neaktuální, ještě s doménou „czechklima.cz“, z čehož plyne, že byla k tomuto datu zveřejňována neaktuální webová stránka, která již dle zjištění v kontrole minimálně ke dni 5. 3. 2018, resp. 20. 3. 2018, kdy kontrolující provedli zadokumentování aktuální webové stránky Kontrolované osoby, zveřejněna není.

Kontrolovaná osoba do [redacted] zpracovávala kontaktní údaje Stěžovatelek od doby ukončení jejich pracovního poměru bez jejich souhlasu, tedy v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., čímž porušila ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Z kontrolního šetření vyplývá, že Kontrolovaná osoba zjednala nápravu a nepřesné kontaktní osobní údaje na webové stránce aktualizovala, tedy změnila u stávajících zaměstnanců doménu u kontaktních údajů z [redacted] na od [redacted] aktuální [redacted], dále pak kontaktní údaje bývalých zaměstnankyň, [redacted] a [redacted] odstranila.

Kontrolující konstatují, že nebylo prokázáno, že Kontrolovaná osoba zpracovává osobní údaje Stěžovatelky č. 2 prostřednictvím e-mailové adresy s uvedením jejího jména před doménou Kontrolované osoby – [redacted], tedy že Kontrolovaná osoba zpracovává její osobní údaje bez jejího souhlasu v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Zároveň je nutno konstatovat, že nedošlo k jakémukoli zásahu do práv Stěžovatelky č. 2 na ochranu jejího soukromí, neboť se v uvedeném případě jednalo o obchodní záležitosti, nikoli záležitosti výlučně soukromého charakteru.

Kontrolovaná osoba tím, že obdržela e-mailovou zprávu s obchodní objednávkou, zaslanou [REDAKCE] na e-mailovou adresu generovanou z Outlooku pisatele, tedy na původní e-mailovou adresu [REDAKCE], jež obsahuje osobní údaje Stěžovatelky č. 2, neporušila ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Kontrolující konstatují, že uvedeným postupem Kontrolované osoby, však nedošlo k nepřiměřenému zásahu do soukromí obou Stěžovatelek ve smyslu § 10 zákona č. 101/2000 Sb., protože ponechání e-mailové adresy na webové stránce zaměstnavatele lze charakterizovat jako opomenutí, ale ne jako důsledek protiprávního zpracování osobních údajů, nehledě na skutečnost, že odesílatel e-mailové korespondence nezískal adresu z webové stránky Kontrolované osoby, ale přímo ze svého adresáře.

Kontrolní zjištění č. 6

Dle ustanovení § 21 odst. 1 - 5 zákona č. 101/2000 Sb.

1) „Každý subjekt údajů, který zjistí nebo se domnívá, že správce nebo zpracovatel provádí zpracování jeho osobních údajů, které je v rozporu s ochranou soukromého a osobního života subjektu údajů nebo v rozporu se zákonem, zejména jsou-li osobní údaje nepřesné s ohledem na účel jejich zpracování, může

a) požádat správce nebo zpracovatele o vysvětlení,

b) požadovat, aby správce nebo zpracovatel odstranil takto vzniklý stav. Zejména se může jednat o blokování, provedení opravy, doplnění nebo likvidaci osobních údajů.

2) Je-li žádost subjektu údajů podle odst. 1 shledána oprávněnou, správce nebo zpracovatel odstraní neprodleně závadný stav.

3) Pokud vznikla v důsledku zpracování osobních údajů subjektu údajů jiná než majetková újma, postupuje se při uplatňování jejího nároku podle zvláštního zákona.

4) Došlo-li při zpracování osobních údajů k porušení povinností uložených zákonem u správce nebo u zpracovatele, odpovídají za ně společně a nerozdílně.

5) Správce je povinen bez zbytečného odkladu informovat příjemce o žádosti subjektu údajů podle odstavce 1 a o blokování, opravě, doplnění nebo likvidaci osobních údajů. To neplatí, pokud je informování příjemce nemožné nebo by vyžadovalo neúměrné úsilí.

[REDAKCE], zaměstnána u Kontrolované osoby [REDAKCE], zjistila dne [REDAKCE] že „její“ emailová adresa u Kontrolované osoby [REDAKCE] je nadále funkční, následně, společně s [REDAKCE], rovněž bývalou zaměstnankyní Kontrolované osoby [REDAKCE], si ověřily, že na webové stránce Kontrolované osoby, [REDAKCE] (zadokumentováno dne [REDAKCE] – příloha č.j. UOOU-01477/18- 1 ze dne 2. února 2018) jsou dosud uvedeny již neaktuální zaměstnanecké (pracovní) kontakty na [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jedná se o telefonní čísla [REDAKCE] a [REDAKCE] a emailové adresy: [REDAKCE] a [REDAKCE].

Na základě uvedeného zjištění požádaly jmenované osoby, dne [REDACTED], prostřednictvím svého advokáta Kontrolovanou osobu, Správce osobních údajů, o informace o zpracování svých osobních údajů v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 101/2000 Sb. Kontrolovaná osoba svým dopisem ze dne 7. 12. 2017 splnila svou zákonnou povinnost a podala ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 101/2000 Sb. informaci správce o zpracování osobních údajů [REDACTED] a [REDACTED] (příloha č.j. UOOU-01477/18-1 ze dne 2. února 2018).

Protože [REDACTED] a [REDACTED] postrádala v informaci správce o zpracování osobních údajů [REDACTED] a [REDACTED], podané ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 101/2000 Sb., tj. informaci o likvidaci již nepřesných (neplatných) kontaktních údajů na webové stránce Kontrolované osoby, požádaly obě Stěžovatelky prostřednictvím advokáta ve smyslu ustanovení § 21 zákona č. 101/2000 Sb. o zjednání nápravy, tedy žádost o odstranění závadného stavu, tj. o zrušení jejich původních pracovních e-mailových schránek, smazání veškerých zpráv na ně doručených a o odstranění jejich jmen a kontaktů z jakékoliv internetové stránky společnosti [REDACTED].

Kontrolovaná osoba však již na uvedenou žádost nereagovala.

Kontrolovaná osoba až na základě kontrolního šetření sdělila kontrolujícím, že žádost [REDACTED] a [REDACTED] v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 101/2000 Sb. řádně vyřídila a to písemností ze [REDACTED], a proto již na další písemnost [REDACTED] a [REDACTED], ze dne [REDACTED], zaslanou Kontrolované osobě ve smyslu § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. nereagovala. Důvodem byla skutečnost, že sdělované informace v žádosti ze dne [REDACTED] neměly oporu ve skutečném stavu, neboť e-mailové adresy bývalých zaměstnankyň neexistovaly, nedocházelo k přeposílání doručených zpráv, přičemž ani na webových stránkách Kontrolované osoby nebyly uvedeny jména a kontakty bývalých zaměstnankyň. Kontrolovaná osoba je toho názoru, že k aplikaci § 21 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů dochází pouze tehdy, je-li žádost oprávněná, a protože bývalé zaměstnankyně v žádosti dne [REDACTED] tvrzení Kontrolované osoby zpochybňovaly a domáhaly se mj. odstranění nikdy neexistujících e-mailových schránek [REDACTED] a již neexistujících údajů na webových stránkách, odmítla Kontrolovaná osoba na zjevně bezdůvodnou žádost reagovat. Ze sdělení zástupce Kontrolované osoby cituji: „z uvedeného však nelze nikterak dovozovat, že by klient neplnil své povinnosti vyplývající ze zákona o ochraně osobních údajů, neboť nelze spravedlivě požadovat po správcích osobních údajů, aby tito byli povinni k vyřizování zjevně nedůvodných žádostí“.

Kontrolující požádali [REDACTED] a [REDACTED], resp. advokáta, aby doložil tvrzení stěžovatelek, že ještě po dni [REDACTED], respektive po dni [REDACTED], Kontrolovaná osoba na svých webových stránkách zpracovávala nepřesné osobní údaje, tj. kontaktní údaje na bývalé zaměstnankyně. Advokát stěžovatelek tvrzení stěžovatelek nedoložil důkazem, neboť jak vyplývá z jeho sdělení, které Úřad obdržel dne 13. dubna 2018 (č.j. UOOU-01477/18-9) „před tím, než jsem odeslal společnosti [REDACTED] žádost o odstranění závadného stavu, tj. před dnem [REDACTED] si ověřil, že kontaktní osobní

údaje mých klientek jsou stále na webových stránkách této společnosti. Tento stav jsem ale bohužel nezadokumentoval“.

Kontrolující sami v průběhu kontrolního šetření zjistili, že webové prostředí [redacted] nově [redacted] již obsahuje aktuální kontaktní údaje na současné zaměstnance. Dále pak od kontrolované osoby zjistili, že kontaktní adresy na bývalé zaměstnance z poštovního serveru maže, ale v rámci služeb zákazníkům je určenému zaměstnanci doručena nepřesná emailová korespondence, u které je správně zapsána doména kontrolované osoby, tedy dříve [redacted] a nyní nově [redacted].

Na základě výše uvedeného kontrolující konstatují, že nebylo prokázáno, že kontrolovaná osoba po té, co dne [redacted] poskytla [redacted] a [redacted] informaci ve smyslu § 12 zákona č. 101/2000 Sb., ještě dále zpracovávala jejich kontaktní osobní údaje na webových stránkách.

Kontrolující konstatují, že tím, že kontrolovaná osoba na žádost advokáta ze dne [redacted] nereagovala, neporušila ustanovení § 21 zákona č. 101/2000 Sb., neboť nebylo prokázáno, že na základě žádosti advokáta ze dne [redacted] neodstranila závadný stav, tedy, že by porušila ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

C. Uvedení podkladů, ze kterých kontrolní zjištění vycházejí

Kontrolní zjištění vycházejí z následujících podkladů:

- spisová dokumentace čj. UOOU-01477/18

Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Pokud kontrolující inspektorka nevyhoví námitkám ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je předsedkyně Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení.

Protokol o kontrole je vypracován ve dvou vyhotoveních. Jedno vyhotovení bude doručeno společnosti [redacted], se sídlem [redacted], zastoupené: [redacted], [redacted] formou stejnopisu, druhé vyhotovení bude založeno jako originál s podpisem kontrolujících v kontrolním spisu čj. UOOU-01477/18. V tomto spisu jsou rovněž

založeny všechny podklady (dokumenty, úřední záznamy apod.) uvedené ve sběrném archu kontrolního spisu pod pořadovým číslem 1-12.

V rámci této kontroly bylo kontrolujícími kontrolováno a prověřováno výhradně zpracování osobních údajů v čase provedení kontroly uvedeném v tomto Protokolu o kontrole a v rozsahu stanoveném předmětem kontroly.

Podpisová doložka:

Kontrolující:

otisk
úředního
razítka

PaedDr. Jana Rybínová

inspektorka

(dokument podepsán elektronicky)

.....

jméno

.....

podpis

JUDr. Michal Jelínek

pověřený
zaměstnanec Úřadu

(dokument podepsán elektronicky)

.....

jméno

.....

podpis

Ing. Milan Švajcr

pověřený
zaměstnanec Úřadu

(dokument podepsán elektronicky)

.....

jméno

.....

podpis