



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02318-22

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 21. června 2022 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Město Jesenice, se sídlem Budějovická 303, 252 42 Jesenice, IČO: 002 41 318,

- I. je vinno tím, že jako správce osobních údajů v souvislosti se ztrátou spisu, vedeného pod sp. zn. 05876/2013, obsahujícího osobní údaje, neohlásilo porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu pro ochranu osobních údajů,

čímž porušilo povinnost stanovenou v čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce jakékoli porušení zabezpečení údajů bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, ohlásit dozorovému úřadu, ledaže je nepravděpodobné, že by toto porušení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob,

a tím spáchalo přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.,

- II. je vinno tím, že jako správce osobních údajů v souvislosti se ztrátou spisu, vedeného pod sp. zn. 05876/2013, o tomto porušení zabezpečení osobních údajů nepořídilo příslušnou dokumentaci, a to minimálně v období ode dne zjištění ztráty spisu v červnu roku 2019 do vyhotovení protokolu o kontrole dne 7. března 2022,

čímž porušilo povinnost stanovenou v čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce dokumentovat veškeré případy porušení zabezpečení osobních údajů, vč. uvedení skutečností, které se týkají daného porušení, jeho účinků a přijatých nápravných opatření,

a tím spáchalo přestupek podle § 62 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/2019 Sb.,

- III. přičemž se podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. upouští od uložení správního trestu.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je protokol o kontrole, č. j. UOOU-01713/21-20, ze dne 7. března 2022, a spisový materiál (sp. zn. UOOU-01713/21) shromážděný v průběhu kontroly provedené u účastníka řízení, jímž je Město Jesenice, se sídlem Budějovická 303, 252 42 Jesenice, IČO: 002 41 318 (dále jen „obviněný“), kontrolní skupinou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ve dnech od 23. června 2021 do 24. března 2022.

Kontrola byla zahájena na základě stížnosti, přičemž předmětem kontroly bylo dodržování povinností stanovených obviněnému nařízením (EU) 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb., v souvislosti se zpracováním osobních údajů v rámci spisové služby stavebního úřadu Městského úřadu Jesenice.

Obviněný je správcem osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679. Osobní údaje ve smyslu čl. 4 bod 2 nařízení (EU) 2016/679 v rámci spisové služby stavebního úřadu Městského úřadu Jesenice zpracovává ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 s využitím elektronické spisové služby a softwaru pro vedení stavebního řízení pro účely stavebního řízení a výkon spisové služby, vyplývající obviněnému ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, a vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby.

K výroku I. správní orgán uvádí, že tento výrok navazuje na kontrolní zjištění č. 3 výše uvedeného protokolu o kontrole, v rámci kterého bylo konstatováno, že obviněný porušil povinnost správce ve smyslu čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 jakékoli porušení zabezpečení údajů bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, ohlásit dozorovému úřadu, a to neohlášením ztráty uvedeného spisu.

Dle ustanovení čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je správci osobních údajů stanovena povinnost ohlásit Úřadu jakékoli porušení zabezpečení osobních údajů bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, ledaže je nepravděpodobné, že by toto porušení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob.

Spis, vedený pod sp. zn. 05876/2013, byl založen dne 7. června 2013 k řízení vedeném o dodatečném povolení stavby a o potvrzení existence stavby. V listinné podobě byl předmětný spis prokazatelně použit naposledy v roce 2015, od roku 2015 pak nemělo být se spisem nakládáno. Elektronická evidence zaznamenala poslední elektronický přístup k předmětnému spisu dne 27. března 2019 referentem, jehož pracovní poměr skončil dne 31. března 2019. Z výpisu historie elektronicky vedeného spisu vyplývá, že na zpracování spisu se podílelo několik referentů. Z předchozích vyjádření obviněného vyplývá, že v období od března do května 2019 skončil pracovní poměr tří referentů. Z důvodu čerpání dovolené či pracovní neschopnosti v době skončení pracovního poměru těchto referentů neproběhlo fyzické předání spisů v listinné podobě, přičemž tyto měly zůstat na jejich pracovišti. Od května 2019 probíhaly v kancelářích stavebního úřadu stěhovací práce, kdy veškeré dokumenty a spisy byly po vytrídění přemístěny do registratur či do spisovny stavebního úřadu. V rámci fyzické manipulace s dokumenty došlo ke ztrátě předmětného spisu, a to zřejmě chybným založením předmětného spisu mezi jiné spisy či dokumenty, přičemž nelze vyloučit,

že předmětný spis mohl být omylem přiložen k jednomu ze spisů, které v roce 2020 prošly skartačním řízením. Dle obviněného nebylo v letech 2015 až 2019 zjištěno žádné násilné vniknutí do budovy úřadu ani do kanceláří a dalších prostor stavebního úřadu, přičemž tvrdí, že není možné ani nepozorované vniknutí cizích osob. Nelze však s jistotou prokázat, že příslušný spis není v držení neoprávněné osoby, resp. se nenachází mimo budovu úřadu. Ztráta listinné podoby předmětného spisu byla zjištěna až na základě dotazu obce Psáry ze dne 10. června 2019, týkajícího se stavebního řízení, k němuž je předmětný spis veden. Při následné rekonstrukci spisu byly některé dokumenty zcela nebo zčásti obnoveny z elektronických záloh. Některé dokumenty se obnovit nepodařilo, neboť analogová podání, doručovaná na podatelnu Městského úřadu Jesenice, jsou systematičtěji digitalizována až cca od roku 2015, přičemž v roce 2013, kdy byl doručen prvotní dokument, vedený v předmětném spisu, nebyla digitalizace pravidlem. K zamezení obdobné situace do budoucna přijal obviněný technická a organizační opatření k zajištění odpovídající úrovně zabezpečení, a to stanovením závazných postupů při vzniku a skončení pracovního poměru zaměstnance, kterým byly pevně nastaveny jednotlivé úkony a vytvořeny jednotné písemné protokoly, týkající se i předávání agend, a to i pro případ nestandardní situace, kdy k fyzickému předání agendy nedojde z důvodu pracovní neschopnosti zaměstnance ukončujícího pracovní poměr. Obviněný s účinností od 1. ledna 2022 rovněž vydal nový Spisový a skartační řád Městského úřadu Jesenice, který mj. stanoví vedení spisové služby v elektronickém systému spisové služby a povinnost podatelny převést dokument doručený v analogové podobě do digitální podoby a jeho vložení do elektronického systému spisové služby, není-li v konkrétním případě spisovým řádem nebo právním předpisem stanoveno jinak, příp. nebrání-li provedení převodu věcná povaha dokumentu. V případě některých významných dokumentů je pak stanovena povinnost převodu analogového dokumentu na digitální formu autorizovanou konverzí.

V souvislosti se ztrátou spisu, vedeného pod sp. zn. 05876/2013, Úřad neviduje ohlášení porušení zabezpečení. Dle obviněného byla celá situace vyhodnocena jako pouhé chybné založení spisu, popřípadě mělo dojít ke skartaci spisu, nikoli však k jeho ztrátě či zcizení. Proto obviněný nepřistoupil k oznámení ztráty spisu Policii České republiky a věc byla šetřena a řešena pouze z hlediska dalšího vedení stavebního řízení v dané věci, kdy ztráta a rekonstrukce spisu byla řešena na základě konzultace s Krajským úřadem Středočeského kraje. Obviněný vyhodnotil, že je ve své podstatě vyloučeno, aby situace měla za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob a z toho důvodu porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu neohlásil. Obviněný ztrátou předmětného spisu ztratil nad tímto spisem kontrolu a zároveň nelze jednoznačně určit, jaké osobní údaje předmětný spis obsahuje, minimálně však v rozsahu jméno, příjmení (vč. příjmení předchozího), datum narození, adresa trvalého pobytu a doručovací adresa účastníků řízení, čímž nelze vyloučit vznik rizika pro práva a svobody subjektu osobních údajů. Z hlediska existence následku rizika pro práva a svobody fyzických osob pak nelze pominout skutečnost, že riziko představuje již samotná ztráta fyzického spisu a možná manipulace s ním neoprávněnou osobou. Na základě uvedeného je nutno přihlídnout k riziku možného zneužití či zveřejnění obsahu spisu jako celku a v daných souvislostech, tj. nikoli pouze v rozsahu osobních údajů zveřejněných v katastru nemovitostí, jakož i k možným důsledkům ve vztahu k samotnému procesu vedeného stavebního řízení. V daném případě proto správní orgán dospěl k závěru, že případ porušení zabezpečení osobních údajů, resp. ztráta spisu, měla být Úřadu ohlášena a obviněný měl postupovat v souladu s ustanovením čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Popis pravděpodobných důsledků porušení i popis opatření, které obviněný přijal s cílem vyřešit dané porušení

a zmírnit možné nepříznivé dopady by pak byl, mimo jiné, součástí tohoto ohlášení, jak je předpokládáno ustanovením čl. 33 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.

K výroku II. správní orgán uvádí, že tento výrok navazuje na kontrolní zjištění č. 3 výše uvedeného protokolu o kontrole, v rámci kterého bylo konstatováno, že obviněný porušil povinnost správce dokumentovat veškeré případy porušení zabezpečení osobních údajů, vyplývající z ustanovení čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, a to nepořízením příslušné dokumentace porušení zabezpečení osobních údajů ve vztahu ke ztrátě předmětného spisu.

Dle ustanovení čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 správce dokumentuje veškeré případy porušení zabezpečení osobních údajů, přičemž uvede skutečnosti, které se týkají daného porušení, jeho účinky a přijatá nápravná opatření. Tato dokumentace musí dozorovému úřadu umožnit ověření souladu s tímto článkem.

Obviněný ztrátu spisu vyhodnotil jako „nedohledatelnost“ spisu s tím, že je ve své podstatě vyloučeno, aby situace měla za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob, z toho důvodu nebylo porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu ohlášeno a dle vyjádření obviněného nevznikla ani povinnost správce zdokumentovat porušení zabezpečení osobních údajů dle čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, protože „nedohledatelnost“ spisu neměla za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob. K tomu správní orgán konstatuje, že existence následku rizika pro práva a svobody fyzických osob je rozhodná pro ohlášení případu dozorovému úřadu dle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, nikoli však pro posouzení zadokumentování ve smyslu čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679.

K výroku II. správní orgán rovněž uvádí, že v plném rozsahu navazuje na skutková zjištění, popsaná ve zdůvodnění výroku I. tohoto příkazu, na něž se správní orgán odvolává. Vzhledem ke skutečnosti, že nelze s jistotou prokázat, že příslušný spis není v držení neoprávněné osoby, resp. se nenachází mimo budovu úřadu a zároveň nebylo obviněným postaveno na jisto, jaké osobní údaje spis obsahuje, je zřejmé, že porušení zabezpečení osobních údajů nemohlo být vyloučeno a obviněný měl nepochybně postupovat v souladu s čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 a daný případ po zjištění ztráty spisu v červnu roku 2019 zadokumentovat, avšak do vyhotovení protokolu o kontrole dne 7. března 2022 tak neučinil.

Nad výše uvedené správní orgán pro úplnost uvádí, že v rámci kontroly bylo ověřeno, že obviněný v obecné rovině vede dokumentaci dle čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679. Nezdokumentování porušení zabezpečení osobních údajů v případě ztráty spisu sp. zn. 05876/2013 je tak možno považovat za chybné posouzení konkrétního případu ze strany obviněného, nikoli jako systémové pochybení.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce jakékoli porušení zabezpečení údajů bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, ohlásit dozorovému úřadu, ledaže je nepravděpodobné,

že by toto porušení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob, a dále povinnost stanovenou v čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost správce dokumentovat veškeré případy porušení zabezpečení osobních údajů, vč. uvedení skutečností, které se týkají daného porušení, jeho účinků a přijatá nápravná opatření; a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Z čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 vyplývá, že aniž jsou dotčeny nápravné pravomoci dozorových úřadů podle čl. 58 odst. 2 tohoto nařízení, může každý členský stát stanovit pravidla týkající se toho, zda a do jaké míry je možno ukládat správní pokuty orgánům veřejné moci a veřejným subjektům usazeným v daném členském státě.

Podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. Úřad upustí od uložení správního trestu také tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679. S ohledem na skutečnost, že obviněný je veřejným subjektem, tedy správcem uvedeným v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, upustil Úřad od uložení správního trestu.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší, a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 21. června 2022

Ing. Helena Žemličková
vedoucí oddělení kontroly veřejného sektoru
(podepsáno elektronicky)