



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01713/21-20
Praha 7. března 2022

Protokol o kontrole

Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 (dále jen „Úřad“).

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) ve spojení s § 50 odst. 1 a § 54 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Kontrolující:

Ing. Helena Žemličková – pověřená zaměstnankyně Úřadu pro ochranu osobních údajů, č. služebního průkazu: [REDACTED], jako vedoucí kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 15. června 2021,

Mgr. Zdeňka Sidony Suchanová – pověřená zaměstnankyně Úřadu pro ochranu osobních údajů, č. služebního průkazu: [REDACTED], jako člen kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 15. června 2021,

Ing. Mgr. Petr Hrubý – pověřený zaměstnanec Úřadu pro ochranu osobních údajů, vrchní rada v oddělení kontroly veřejného sektoru, osobní č.: [REDACTED], jako člen kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 15. června 2021, protokol o kontrole není tímto pověřeným zaměstnancem podepsán, neboť ke dni vyhotovení protokolu již není zaměstnancem Úřadu,

(dále jen „kontrolující“).

Kontrolovaná osoba:

Město Jesenice, Budějovická 303, 252 42 Jesenice, IČO: 002 41 318 (dále jen „město Jesenice“ nebo „kontrolovaná osoba“).

Předmět kontroly:

Předmětem kontroly je dodržování povinností stanovených nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v souvislosti se zpracováním osobních údajů v rámci spisové služby stavebního úřadu Městského úřadu Jesenice.

První kontrolní úkon:

Kontrola byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly, čj. UOOU-01713/21-5, ze dne 22. června 2021, které bylo kontrolované osobě doručeno prostřednictvím datové schránky dne 23. června 2021. Přílohou oznámení o zahájení kontroly bylo kontrolované osobě doručeno pověření ke kontrole, čj. UOOU-01713/21-4, ze dne 15. června 2021.

Poslední kontrolní úkon:

Posledním kontrolním úkonem bylo zařazení dokumentace do spisu, úředním záznamem, čj. UOOU-01713/21-19. Tento kontrolní úkon byl proveden dne 4. března 2022.

I. Přehled podkladů:

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny před zahájením kontroly a v jejím průběhu, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti:

1. Podnět (stížnost) – oznámení o porušení zabezpečení osobních údajů správcem a nezákonný postup správce při zpracování osobních údajů – ztráta části správního spisu, ze dne 30. března 2021, zaevidováno pod čj. UOOU-01713/21-1, počet listů: 1, přílohy:
 - 1.1. E-mail ze dne 17. června 2019, počet listů: 1;
 - 1.2. E-mail ze dne 9. září 2019, počet listů: 1;
 - 1.3. Předání spisu se stanoviskem, ze dne 9. června 2020, čj. MěÚJ/06620/2020/HaJ, počet listů: 1;
2. Pověření ke kontrole, čj. UOOU-01713/21-4, ze dne 15. června 2021, počet listů: 1;
3. Oznámení o zahájení kontroly, čj. UOOU-01713/21-5, ze dne 22. června 2021, počet listů vč. příloh: 3;
4. Předložení dokladů a vyjádření kontrolované osoby ze dne 7. července 2021, zaevidováno pod čj. UOOU-01713/21-6 a UOOU-01713/21-7, počet listů: 4, přílohy:
 - 4.1. Historie objektu – elektronická evidence – spis 05876/2013, počet listů: 7;
 - 4.2. Dotaz obce Psáry ze dne 10. června 2019, počet listů: 1;
 - 4.3. Soupis obnovených a nedohledaných dokumentů spisu 05876/2013, počet listů: 1;
 - 4.4. Obnovený dokument – 07599/2013, počet listů: 1;
 - 4.5. Obnovený dokument – 12301/2013, počet listů: 1;

- 4.6. Obnovený dokument – 06381/2014, počet listů: 1;
- 4.7. Obnovený dokument – 06235/2015, počet listů: 1;
- 4.8. Obnovený dokument – 14295/2015, počet listů: 1;
- 4.9. Obnovený dokument – 05366/2016, počet listů: 1;
- 4.10. Obnovený dokument – 07004/2016, počet listů: 12;
- 4.11. Výpis z katastru nemovitostí – předchozí vlastníků, zaevidováno pod čj. UOOU-01713/21-7, počet listů: 1;
- 4.12. Údaje z veřejné části živnostenského rejstříku, počet listů: 1;
- 4.13. Údaje z veřejné části obchodního rejstříku, počet listů: 1;
- 4.14. Protokol o skartaci č. 13/2020, počet listů: 2;
- 4.15. Předání spisu KUKS 06/2020, počet listů: 1;
- 4.16. Závazné stanovení postupu – nařízení tajemníka od 1. července 2020, počet listů: 8;
- 4.17. Spisový a skartační řád s účinností od 13. listopadu 2017, počet listů: 19;
5. Žádost o poskytnutí součinnosti, čj. UOOU-01713/21-8, ze dne 11. srpna 2021, adresované kontrolované osobě, počet listů: 1;
6. Poskytnutí součinnosti ke kontrole – spis zn.: UOOU-01713/21-8, ze dne 16. srpna 2021, zaevidováno pod čj. UOOU-01713/21-9, počet listů: 2, přílohy:
 - 6.1. Pověření zástupce vedoucího odboru od 13. března 2019, počet listů: 1;
 - 6.2. Dohoda o ukončení pracovního poměru ke dni 31. března 2019, počet listů: 1;
 - 6.3. Předávací dopis ze dne 29. března 2019, počet listů: 1;
7. Podání stěžovatelky ze dne 26. srpna 2021, zaevidováno pod čj. UOOU-01713/21-10, počet listů: 2, přílohy:
 - 7.1. Žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb. – žádost o soupis všech součástí spisu sp. zn.: OŽPV/DPS025-05876/2013/Hr, ze dne 2. června 2021, počet listů: 1;
 - 7.2. Sdělení k čj. MěÚJ/08090/2021 a stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, ze dne 18. července 2021, počet listů: 1;
 - 7.3. Předkládací zpráva, ze dne 27. července 2021, čj. MěÚJ/09622/2021, počet listů: 2;
8. Oznámení o zahájení ústního jednání a místního šetření, čj. UOOU-01713/21-13, ze dne 24. září 2021, počet listů: 1;
9. Protokol z ústního jednání a místního šetření, čj. UOOU-01713/21-14, ze dne 7. října 2021, počet listů: 5, přílohy:
 - 9.1. Bezpečnostní incident 2018 – manipulace s razítky a osobními spisy zaměstnanců, počet listů: 1;
 - 9.2. Podatelna (spisovna) – záznamy o činnostech zpracování, počet listů: 5;
10. Doplnění ke kontrole ze dne 22. října 2021, zaevidováno pod čj. UOOU-01713/21-15, počet listů: 1, přílohy:
 - 10.1. Směrnice č. S 03/2021 – Spisový a skartační řád Městského úřadu Jesenice ze dne 20. října 2021, počet listů: 57;
11. Úřední záznam o zařazení dokumentace do spisu ze dne 4. února 2022, čj. UOOU-01713/21-19, počet listů vč. příloh: 5.

V rámci kontroly je posuzováno výhradně zpracování osobních údajů v rozsahu stanoveném v předmětu kontroly a, ledaže je níže uvedeno jinak, v čase provedení kontroly. Z výše uvedených podkladů jsou pro kontrolní zjištění v protokolu o kontrole výslovně vyhodnoceny pouze ty podklady, případně jejich části, v nichž jsou uvedeny relevantní informace.

II. Důvod kontroly:

Úřadu byla dne 7. dubna 2021 doručena stížnost (přehled podkladů č. 1) směřující proti postupu města Jesenice, a to konkrétně proti zpracování osobních údajů v rámci spisové služby stavebního úřadu Městského úřadu Jesenice (dále jen „stavební úřad“). Předmětem stížnosti byla údajná ztráta části spisového materiálu, přičemž své konstatování stěžovatelka podpořila kopiemi relevantních dokumentů (přehled podkladů č. 1.1, 1.2 a 1.3). Stěžovatelka dále na základě realizované žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vyjádřila své přesvědčení, že město Jesenice neplnilo povinnosti stanovené nařízením (EU) 2016/679 v oblasti ohlašování případů porušení zabezpečení osobních údajů dozorovému úřadu (k tomu též přehled podkladů č. 11). Na základě posouzení doručené stížnosti a doložených podkladů Úřad rozhodl o zahájení kontroly.

III. Kontrolní zjištění:

Kontrolní zjištění č. 1:

Kontrolující se předně zaměřili na rozsah informací obsažených v rámci předmětného spisového materiálu a posouzení, zda jsou tyto informace osobními údaji ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dále na operace, které jsou s těmito údaji prováděny, a na postavení kontrolované osoby dle nařízení (EU) 2016/679.

Obsahem spisu vedeného pod sp. zn. 05876/2013, k jehož ztrátě mělo dojít, je několik let vedené řízení o dodatečném povolení stavby a o potvrzení existence stavby. Spis byl založen dne 7. června 2013 na základě žádosti ze dne 6. května 2013, nedohledatelnost fyzického spisu byla zjištěna v červnu roku 2019 (k tomu v podrobnostech viz kontrolní zjištění č. 2). Spis měl před zjištěním nedohledatelnosti obsahovat celkem 8 dokumentů, z nichž 3 byly podáními žadatele, u zbývajících 5 dokumentů byl původcem stavební úřad nebo jiný správní orgán. Dále bylo zjištěno, že součástí spisu měly být minimálně další 2 dokumenty, podání pod čj. 05366/16 a 07004/16, přičemž ani jeden z těchto dokumentů nebyl elektronicky k příslušnému spisu přiřazen (přehled podkladů č. 4). Z uvedených 10 dokumentů se 7 podařilo zcela nebo z části obnovit, 3 dokumenty zůstaly nedohledány a jejich obsah je pouze předpokládán. Konkrétně se má jednat o podání ze dne 6. května 2013 (žádost o dodatečné povolení stavby), podání ze dne 5. srpna 2013 (žádost o prodloužení lhůty k doplnění podkladů do řízení) a podání ze dne 4. února 2014 (žádost o prodloužení lhůty k doplnění podkladů do řízení) (přehled podkladů č. 4 a 4.3). Z hlediska obnovených dokumentů pak lze zkonstatovat, že obsahují osobní údaje stěžovatelky (v postavení stavebníka) v rozsahu jméno, příjmení (vč. příjmení předchozího), datum narození, adresa trvalého pobytu a doručovací adresa, dále osobní údaje dalšího účastníka řízení v rozsahu jméno, příjmení a adresa, a též veškeré věcné informace vztahující se k danému stavebnímu řízení, vč. úplného výpisu z katastru nemovitostí s údaji vztahující se k předchozímu vlastníku (přehled podkladů č. 4.4 – 4.11). Dle tvrzení stěžovatelky by měl spisový materiál nad rámec uvedeného obsahovat též další osobní údaje, a to minimálně v rozsahu telefonní číslo a e-mailová adresa stěžovatelky a dále identifikaci svědků, jenž stěžovatelka navrhla, s osobními údaji minimálně v rozsahu jméno, příjmení a místo pobytu (přehled podkladů č. 1). K dokumentům, které se nepodařilo obnovit z elektronických záloh, kontrolovaná osoba uvedla (přehled podkladů č. 4), že jelikož

se jednalo o podání žadatelky (tj. stěžovatelky), obsahovala tato podání pouze údaje žadatelky. V jednom případě pak kontrolovaná osoba dovodila, že by zde snad mohly být obsaženy údaje předchozího vlastníka jakožto svědka, v rozsahu údajů evidovaných v katastru nemovitostí. V rámci ústního jednání a místního šetření (přehled podkladů č. 9) pak kontrolovaná osoba doplnila, že obsah žádosti byl dovozen na základě podoby ostatních podání žadatelky (tj. stěžovatelky), avšak zároveň připustila, že nebyl-li dokument obnoven, není skutečný obsah dokumentu postaven na jisto. Na základě předchozího výčtu údajů se konstatuje, že v rámci spisu jsou zpracovávány osobní údaje ve smyslu definice čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy informace o identifikovaných nebo identifikovatelných fyzických osobách.

Jak již bylo uvedeno, předmětný spis je veden v souvislosti s řízením o dodatečném povolení stavby a o potvrzení existence stavby, k němuž je stavební úřad příslušný dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Spis je veden v rámci spisové služby, jejíž výkon se řídí ustanoveními zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, a vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Kontrolovaná osoba využívá elektronickou spisovou službu (přehled podkladů č. 9 a 10.1). Shora uvedené osobní údaje jsou v souvislosti s výkonem těchto činností zpracovávány ve smyslu definice čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679, a to minimálně v rozsahu jejich shromáždění, uložení a použití. Účely, pro které jsou osobní údaje zpracovávány (vedení stavebního řízení a výkon spisové služby), vyplývají kontrolované osobě ze shora uvedených právních předpisů, prostředky zpracování (minimálně v rozsahu výběru elektronického systému pro výkon spisové služby a softwaru pro vedení stavebního řízení) byly určeny kontrolovanou osobou, jakožto správcem osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolující na základě výše uvedeného konstatují, že kontrolovaná osoba zpracovává ve smyslu čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 osobní údaje ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679, přičemž se ve vztahu k předmětnému zpracování nachází v postavení správce dle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolní zjištění č. 2:

Kontrolující se v návaznosti na obsah stížnosti zaměřili na opatření, která kontrolovaná osoba přijala za účelem zajištění bezpečnosti zpracovávaných osobních údajů, resp. na plnění povinností společně stanovených čl. 5 odst. 1 písm. f), čl. 5 odst. 2, čl. 24 odst. 1, čl. 25 odst. 1 a 2 a čl. 32 nařízení (EU) 2016/679.

Jak již bylo uvedeno, předmětný spis byl založen dne 7. června 2013, a to na základě doručené žádosti ze dne 6. května 2013. Z hlediska výpisu historie elektronicky vedeného spisu (přehled podkladů č. 4.1) pak vyplývá, že na zpracování spisu se podílelo několik referentů. Fyzická nedohledatelnost spisu měla být zjištěna v červnu roku 2019, a to na základě dotazu z obce Psáry ze dne 10. června 2019. Dotaz se týkal stavby domu, jenž se nachází na pozemcích KN 722, 724 a 1062 v k. ú. Psáry a na pozemku KN 656 v k. ú. Dolní Jirčany. Obec Psáry jako vlastníka pozemku KN 1062 v k. ú. Psáry a pozemku KN 656 v k. ú. Dolní Jirčany nevydala souhlas

či jiné vyjádření vztahující se k této stavbě, proto žádá o sdělení a další úkony v dané záležitosti (přehled podkladů č. 4.2). Pro úplnost se uvádí, že se jedná o stavbu, k níž byla stěžovatelkou podána žádost o dodatečné povolení stavby. Kontrolovaná osoba ve svém vyjádření uvedla (přehled podkladů č. 4), že v listinné podobě byl předmětný spis prokazatelně použit naposledy v roce 2015, a to referentem [REDACTED] (dále jen „referent“ [REDACTED]) od roku 2015 pak nemělo být se spisem nakládáno. Ke dni 31. března 2019 byl skončen pracovní poměr referenta [REDACTED], následně v dubnu a květnu byl skončen pracovní poměr dalších dvou referentů, kteří s ním sdíleli kancelář. Výpověď byla oběma referenty podána v době pracovní neschopnosti, do konce výpovědní doby nebyli na pracovišti přítomni, a proto nepředali spisy v listinné podobě, přičemž tyto měly zůstat na jejich pracovišti. Od května 2019 pak měly po uvolnění příslušné kanceláře probíhat stěhovací práce, kdy veškeré dokumenty a spisy byly vystěhovány do zbývajících kanceláří stavebního úřadu, byly tříděny a zařazovány mezi tzv. živé agendy či přemístěny do příručních registratur stavebního úřadu a do spisovny stavebního úřadu. Kontrolovaná osoba v této souvislosti uvedla, že v rámci fyzické manipulace s dokumenty s největší pravděpodobností došlo k založení předmětného spisu mezi jiné spisy či dokumenty, které byly přemístěny do příručních registratur nebo do spisovny, přičemž současně dle tvrzení kontrolované osoby nelze vyloučit, že předmětný spis mohl být omylem přiložen k jednomu ze spisů, které následně v roce 2020 prošly skartačním řízením. Kontrolovaná osoba doplnila, že do budovy úřadu ani do kanceláří stavebního úřadu a uzamykatelných úložných prostor příručních registratur v kancelářích stavebního úřadu nebylo v letech 2015 až 2019 zjištěno žádné násilné vniknutí, ani není možné nepozorované vniknutí cizích osob, tudíž není důvod se domnívat, že by předmětný spis byl zcizen mimo budovu úřadu. Kontrolovaná osoba proto na základě uvedeného uzavřela, že spis je buď založen na neznámém místě v budově úřadu nebo byl omylem skartován, a tedy že se osobní údaje ze spisu nedostaly mimo úřad (přehled podkladů č. 4).

Z elektronické evidence historie objektu (přehled podkladů č. 4.1) pak vyplývá, že referent [REDACTED] ke spisu elektronicky přistupoval dne 27. března 2019. To kontrolovaná osoba nijak nevysvětlila, a naopak dle jejího vyjádření (přehled podkladů č. 6) tento referent nebyl od 22. března 2019 do 28. března 2019 bez omluvy přítomen na pracovišti (přičemž dohoda o rozvázání pracovního poměru ke dni 31. března 2019 byla uzavřena dne 21. března 2019). Svěřené agendy pak měl dle vyjádření kontrolované osoby předat 29. března 2019 v časných ranních hodinách, kdy se v prostorách stavebního úřadu nikdo nenacházel, pouze prostřednictvím dopisu. V předávacím dopisu není předmětný spis uveden (přehled podkladů č. 6.3). Dle vyjádření kontrolované osoby (přehled podkladů č. 6) až v souvislosti s podáním obce Psáry bylo dne 17. června 2019 zjištěno, že je v elektronické evidenci stavebního úřadu u předmětného spisu evidován příznak ukončeného řízení, přestože nebylo řízení ukončeno správním rozhodnutím. Řízení mělo být přerušeno do 30. dubna 2014, při marném uplynutí lhůty pro doplnění podkladů žadatelem systém automaticky přiřazuje spisu příznak ukončeného řízení, není-li toto manuálně změněno v případě doplnění podkladů či prodloužení termínu pro doplnění. Spis ukončeného řízení se tak nezobrazuje v soupisu rozpracovaných řízení. Z toho důvodu pak dle kontrolované osoby nebyl spis v listinné podobě dohledáván při vyklizení kanceláře po referentovi [REDACTED].

K výše uvedenému kontrolující konstatují, že při porovnání s elektronickou evidencí historie spisu (přehled podkladů č. 4.1) není zřejmé, z jakého důvodu byl tento příznak ukončeného řízení u spisu nastaven, když po datu 30. dubna 2014 byly vkládány do spisu další dokumenty,

a to dne 5. června 2014 referentem oddělení výstavby, který spis původně zakládal, dalším referentem oddělení výstavby dne 17. června 2015, a až dne 15. října 2015 byla provedena změna na nového držitele spisu, referenta [REDAKCE]. Na základě obnovených dokumentů pak lze k uvedenému doplnit, že prodloužená lhůta pro doplnění podkladů žádosti byla žadatelce stanovena do 30. září 2014 (přehled podkladů č. 4.6), a to referentem, který spis původně zakládal. O dalších 120 dnů byla pak lhůta k doplnění podkladů žádosti prodloužena doručením usnesením ze dne 3. prosince 2015 (přehled podkladů č. 4.8), v jehož odůvodnění se pak uvádí, cit.: „Doposud vedené řízení v této věci bylo značně chaotické, věc byla vedeném SÚ z různých důvodů /podjatost, nemoci,/ přiřazována několika referentům a tím došlo i ke ztrátě některých podkladů. Celé řízení musí tedy stavební úřad přezkoumat od samého počátku a zajistit doklady, které jsou nezbytné pro vydání rozhodnutí v této věci.“ Usnesení je vyřizováno a podepsáno referentem [REDAKCE]. Na základě elektronické evidence historie spisu (přehled podkladů č. 4.1) kontrolovaná osoba zpochybnila pravdivost tohoto konstatování s tím, že od založení spisu až do 15. října 2015, kdy byla vedoucím odboru provedena změna držitele spisu na referenta [REDAKCE], byl spis veden pouze jednou oprávněnou úřední osobou. Kontrolující v této souvislosti pouze upozorňují na vložení objektu dne 17. června 2015, provedenou jiným referentem, kterému však nebyl spis přidělen jako držitel. Kontrolovaná osoba výše citované tvrzení označila jako „fabulovanou ztrátu částí předmětného spisu“ s tím, že není prokazatelné, z jakého důvodu referent [REDAKCE] citovaný text do odůvodnění usnesení uvedl. Kontrolovaná osoba doplnila, že některé nestandardní postupy referenta [REDAKCE] v rámci dalších řízení vzbuzovaly pochybnosti o dodržování principů dobré správy a byly mimo jiné předmětem personálního šetření s tímto referentem (přehled podkladů č. 6).

Jak již bylo shora uvedeno, některé dokumenty předmětného spisu byly zcela nebo zčásti obnoveny z elektronických záloh. Dokumenty, které se obnovit nepodařilo, resp. v jednom případě se podařilo obnovit jen částečně, jsou podáními stěžovatelky, tj. písemnosti, které byly kontrolované osobě doručeny (přehled podkladů č. 4). Kontrolovaná osoba vysvětlila (přehled podkladů č. 9), že analogová podání, která jsou doručena na podatelnu Městského úřadu Jesenice, jsou systematictěji digitalizována až cca od roku 2015. V roce 2013, kdy byla doručena prvotní žádost vedená v předmětném spisu, nebyla digitalizace pravidlem.

Kontrolující shrnují, že fyzický spis se kontrolované osobě nepodařilo dohledat. Jakkoli kontrolovaná osoba vyjádřila své přesvědčení, že spis byl buď skartován nebo dosud neopustil budovu úřadu, nebylo toto tvrzení prokázáno. Jako jednoznačné a prokazatelné pak nelze dle doložených podkladů hodnotit ani pochybení konkrétního referenta, a to z důvodu absence kontroly předání spisů při skončení pracovního poměru. Kontrolujícím proto nezbývá než konstatovat, že v daném případě kontrolovaná osoba porušila povinnosti stanovené čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť neprovedla vhodná technická a organizační opatření k zajištění odpovídající úrovně zabezpečení.

S ohledem na učiněné zjištění k předmětnému spisu kontrolující též posuzovali nastavení souvisejících procesů v době realizace kontroly, resp. opatření přijatá k zamezení opakování obdobné situace. Kontrolovaná osoba v této souvislosti uvedla (přehled podkladů č. 4), že s účinností od 1. července 2020 tajemnice Městského úřadu Jesenice vydala závazné stanovení postupu při vzniku i skončení pracovního poměru zaměstnance, kterým byly pevně nastaveny jednotlivé úkony a vytvořeny jednotné písemné protokoly, které se týkají i předávání agend. Daný dokument (přehled podkladů č. 4.16) obsahuje vzor výstupního

protokolu k předání a převzetí agendy zaměstnance, stanovuje též zodpovědnost vedoucího odboru za převzetí agend. Ten je povinen agendu převzít i v případě obdobné nestandardní situace, kdy k fyzickému předání agendy nedojde z důvodu pracovní neschopnosti zaměstnance ukončujícího pracovní poměr (přehled podkladů č. 4).

Kontrolovaná osoba dále v průběhu kontroly předložila nový Spisový a skartační řád Městského úřadu Jesenice, účinný od 1. ledna 2022 (přehled podkladů č. 10.1). Spisový a skartační řád stanoví vedení spisové služby v elektronickém systému spisové služby a povinnost podatelny převést dokument doručený v analogové podobě do digitální podoby (scan) a jeho vložení do elektronického systému spisové služby, není-li v konkrétním případě spisovým řádem nebo právním předpisem stanoveno jinak, příp. nebrání-li provedení převodu věcná povaha dokumentu. V případě některých významných dokumentů je pak stanovena povinnost převodu analogového dokumentu na digitální formu autorizovanou konverzí. Pravidla pro digitalizaci dokumentů jsou stanovena čl. 12 („Převody dokumentů“) spisového a skartačního řádu. Lze doplnit, že převod dokumentu v listinné podobě autorizovanou konverzí do digitální podoby byl obecně stanoven již spisovým a skartačním řádem účinným od 13. listopadu 2017 (přehled podkladů č. 4.17). Kontrolovaná osoba doplnila (přehled podkladů č. 9), že kromě personálních změn na stavebním úřadu byla učiněna personální obměna též na podatelně.

V rámci místního šetření (přehled podkladů č. 9) byla kontrolujícím předvedena elektronická spisová služba, [REDAKCE]. Kontrolující zkontrolovali provedenou digitalizaci fyzicky doručených dokumentů u několika vybraných spisů (starší spis a živé spisy), elektronický spis byl obsahově porovnán s jeho listinnou podobou, bylo též předvedeno uložení fyzických spisů.

Na základě shora popsaných skutečností kontrolující dospěli k závěru, že v souvislosti se zpracováním osobních údajů v rámci spisu vedeného pod sp. zn. 05876/2013 kontrolovaná osoba porušila povinnosti, které jí jsou z hlediska zabezpečení osobních údajů stanoveny čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Další zjištění kontrolujících nenasvědčují tomu, že by při zpracování osobních údajů v rámci spisové služby byly v době realizace kontroly systémově porušovány povinnosti v oblasti zabezpečení osobních údajů, společně stanovené čl. 5 odst. 1 písm. f), čl. 5 odst. 2, čl. 24 odst. 1, čl. 25 odst. 1 a 2 a čl. 32 nařízení (EU) 2016/679.

Kontrolní zjištění č. 3:

Kontrolující se s ohledem na závěr kontrolního zjištění č. 2 zaměřili na plnění povinnosti ohlašování případů porušení zabezpečení osobních údajů dozorovému úřadu ve smyslu čl. 33 nařízení (EU) 2016/679.

Správci osobních údajů je zněním čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 stanovena povinnost ohlásit Úřadu jakékoli porušení zabezpečení osobních údajů bez zbytečného odkladu a pokud možno do 72 hodin od okamžiku, kdy se o něm dozvěděl, ledaže je nepravděpodobné, že by toto porušení mělo za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob. V každém případě pak správce dle ustanovení čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 dokumentuje veškeré případy porušení zabezpečení osobních údajů.

V souvislosti se ztrátou spisu sp. zn. 05876/2013 Úřad ohlášení porušení zabezpečení neeviduje, na což ve stížnosti upozornila i stěžovatelka (přehled podkladů č. 1 a 11). Kontrolovaná osoba v této souvislosti uvedla (přehled podkladů č. 4), že celá situace byla vyhodnocena jako pouhé chybné založení spisu, popřípadě že došlo ke skartaci spisu, nikoli však k jeho ztrátě či zcizení. Proto nebylo přistoupeno k oznámení ztráty spisu Policii České republiky a věc byla šetřena a řešena pouze z hlediska dalšího vedení stavebního řízení v dané věci, kdy nedohledatelnost a rekonstrukce spisu byla řešena na základě konzultace s Krajským úřadem Středočeského kraje. Kontrolovaná osoba vyhodnotila, že je ve své podstatě vyloučeno, aby situace měla za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob, z toho důvodu nebylo porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu ohlášeno. V dalším vyjádření (přehled podkladů č. 6) kontrolovaná osoba doplnila, že v tomto konkrétním případě nevznikla povinnost správce zdokumentovat porušení zabezpečení osobních údajů dle čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, protože nedohledatelnost spisu neměla za následek riziko pro práva a svobody fyzických osob. K tomu kontrolující uvádí, že existence následku rizika pro práva a svobody fyzických osob je rozhodná pro ohlášení případu dozorovému úřadu dle čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, nikoli však pro posouzení zadokumentování ve smyslu čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, jak je již shora uvedeno. Kontrolovaná osoba v rámci ústního jednání a místního šetření sdělila (přehled podkladů č. 9), že věc nebyla vyhodnocena jako ztráta spisu, ale jako nedohledatelnost spisu, že bylo stále předpokládáno, že se spis dohledá. Kontrolovaná osoba též uvedla, že se při posouzení dané věci zabývala také rozsahem údajů, které byly v rámci spisu zpracovávány, přičemž zhodnotila, že údaje stěžovatelky i dalších dvou účastníků jsou veřejně dohledatelné.

Jak již bylo shrnuto v předchozích kontrolních zjištěních, kontrolovanou osobou nebylo postaveno na jisto, že příslušný spis není v držení neoprávněné osoby, resp. se nenachází mimo budovu úřadu. Zároveň nebylo kontrolovanou osobou postaveno na jisto, jaké osobní údaje spis obsahuje a při posouzení tak vycházela pouze z konkrétních předpokladů. Na základě těchto skutečností je zřejmé, že porušení zabezpečení osobních údajů nemohlo být vyloučeno a kontrolovaná osoba měla nepochybně postupovat v souladu s čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 a daný případ zadokumentovat.

Z hlediska existence následku rizika pro práva a svobody fyzických osob pak bylo nutno posoudit případ ve dvou rovinách, tj. jaké riziko představuje samotná ztráta fyzického spisu a možná manipulace s ním neoprávněnou osobou, a dále jaká rizika představuje skutečnost, že spis nebylo možno za daných okolností kompletně zrekonstruovat. Na základě uvedeného se kontrolující neztotožňují se závěry kontrolované osoby, neboť je nutno přihlédnout k riziku možného zneužití či zveřejnění obsahu spisu jako celku a v daných souvislostech, tj. nikoli pouze v rozsahu osobních údajů zveřejněných v katastru nemovitostí, jakož i k možným důsledkům ve vztahu k samotnému procesu vedeného stavebního řízení, kdy by např. některé podklady musely být znovu předloženy. Při posouzení rizika je nutno brát na zřetel nejen možnou fyzickou či hmotnou újmu, ale též újmu nehmotnou. V daném případě proto kontrolující dospěli k závěru, že případ porušení zabezpečení osobních údajů, resp. ztráta spisu, měla být Úřadu ohlášena v souladu s ustanovením čl. 33 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Popis pravděpodobných důsledků porušení i popis opatření, které kontrolovaná osoba přijala s cílem vyřešit dané porušení a zmírnit možné nepříznivé dopady by pak byl, mimo jiné,

součástí tohoto ohlášení, jak je předpokládáno ustanovením čl. 33 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679.

Pro úplnost kontrolující doplňují, že v rámci ústního jednání a místního šetření (přehled podkladů č. 9) ověřili, že kontrolovaná osoba v obecné rovině vede dokumentaci dle čl. 33 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, kdy byla předložena dokumentace vedená k jinému incidentu. Neohlášení porušení zabezpečení osobních údajů v případě ztráty spisu sp. zn. 05876/2013 s ohledem na vše shora uvedené kontrolující vyhodnotili jako chybné posouzení konkrétního případu, nikoli jako systémové pochybení.

Na základě shora uvedeného kontrolující shrnují, že v souvislosti se ztrátou spisu sp. zn. 05876/2013 kontrolovaná osoba porušila ustanovení čl. 33 odst. 1 a odst. 5 nařízení (EU) 2016/679, neboť neohlásila porušení zabezpečení osobních údajů Úřadu, ani o něm nepořídila příslušnou dokumentaci.

IV. Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky.

Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Podpisová doložka:

Ing. Helena Žemličková

vedoucí kontrolní skupiny
pověřená zaměstnankyně Úřadu

(podepsáno elektronicky)
podpis

Mgr. Zdeňka Sidony Suchanová pověřená zaměstnankyně Úřadu

(podepsáno elektronicky)
podpis