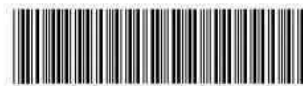


ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Plk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz




Čj. UOOU-03683/21-12
Vyřizuje: Mgr. Lenka Michálková

Vážená paní





Praha 16. prosince 2021




Zpracování osobních údajů při vyřizování žádosti o informace – sdělení

Vážená paní 

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Vás tímto informuje o dalším postupu ve vyřizování Vaší stížnosti směřující proti postupu Ministerstva vnitra ČR, kterou Úřad obdržel dne 19. srpna 2021, a její doplnění na výzvu Úřadu dne 24. září 2021.

Úřad dne 4. října 2021 požádal Ministerstvo vnitra ČR o zaslání kopie rozhodnutí MV, čj. MV-93009-2/LG-2021 ze dne 17. 6. 2021, včetně kopie žádosti vztahující se k předmětnému rozhodnutí; a o zaslání kopie rozhodnutí MV, čj. MV-143300-4/LG-2021 z 10. 9. 2021, včetně kopie žádosti vztahující se k předmětnému rozhodnutí. Rovněž požádal o sdělení svého stanoviska ve věci.

Ministerstvo vnitra v postavení správce Vašich osobních údajů a zároveň povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) reagovalo přípisem dne 7. října 2021, v němž mj. uvedlo, že „rozhodnutím povinného subjektu ze dne 17. června 2021, č. j. MV- 93009-2/LG-2021 byly z důvodu zneužití práva na informace odmítnuty 3 žádosti o informace podané  a 2 žádosti o informace podané . Jelikož spolu všech těchto pět žádostí zjevně souviselo (bylo jimi žádáno o související informace a byly podány osobami, které zjevně jednají ve shodě a jejichž úkony jsou prováděny v součinnosti), povinný subjekt je v souladu se zásadou procesní ekonomie spojil a vyřídil je společně. Spojení výše uvedených žádostí bylo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, jakož i zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), přičemž možnost spojení více žádostí je připuštěna rovněž v odborné literatuře (viz odůvodnění rozhodnutí).

Obdobně pak rozhodnutím povinného subjektu ze dne 10. září 2021, č. j. MV-143300-4/LG-2021 byly odmítnuty dvě žádosti  a jedna žádost . Jelikož rovněž tyto tři žádosti spolu zjevně souvisely, povinný subjekt je v souladu se zásadou procesní ekonomie spojil a vyřídil je společně (v podrobnostech viz odůvodnění přiloženého rozhodnutí). Je nutno podotknout, že vyřizování výše uvedených žádostí o informace předcházela rozsáhlá komunikace povinného subjektu s .

(nejprve mimo režim zákona o svobodném přístupu k informacím, posléze v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím) a rovněž s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Na základě několika dalších skutečností (v podrobnostech viz odůvodnění přiložených rozhodnutí) pak povinný subjekt dospěl k závěru, že tyto subjekty jednají ve shodě a že jejich úkony jsou prováděny v součinnosti, a že je tak nutné jejich žádosti za účelem posouzení případného zneužití práva na informace posuzovat společně. Z tohoto důvodu musely být v odůvodnění rozhodnutí uvedeny rovněž předmětné údaje o [REDAKCE] (viz § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého „v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí“).

Ke spojení řízení se správce vyjádřil i v odůvodnění výše uvedených rozhodnutí, v nichž podrobně popsal časový sled, jenž předcházel podání žádostí o informace ve smyslu InfZ, v nichž uvádí „Jakkoli je přitom nutno odlišovat osobu žadatelky 1, osobu žadatelky 2 a osobu [REDAKCE], je v tomto případě zcela jednoznačné, že tyto subjekty jednají ve shodě a že jejich úkony jsou prováděny v součinnosti – tato skutečnost vyplývá jak z časové a obsahové návaznosti jednotlivých žádostí o informace, tak i z totožných formulací uvedených v jednotlivých žádostech (obdobný závěr platí rovněž ve vztahu k žádosti o právní stanovisko podané žadatelkou 2 dne 25. února 2021 a totožným žádostem, které byly dne 12. března 2021 podané [REDAKCE] a žadatelkou 1), jakož i ze skutečnosti, že první žádost žadatelky 1 byla zjevně podána v reakci na odmítnutí žádosti žadatelky 2 (obdobná situace nastala rovněž i v případě výše zmíněných žádostí o právní stanovisko) a že následně byly žádosti o totožné informace podávány jak žadatelkou 1, tak žadatelkou 2. Žádosti podané žadatelkou 1, žadatelkou 2 a [REDAKCE] je tak nutné za účelem posouzení případného zneužití práva na informace posuzovat společně.

Jelikož pak spolu všech pět nyní podaných žádostí zjevně souvisí (je jimi žádáno o související informace a jsou podány osobami, které zjevně jednají ve shodě a jejichž úkony jsou prováděny v součinnosti), povinný subjekt je v souladu se zásadou procesní ekonomie spojil a vyřídí je společně (k této možnosti viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. K § 14, s. 673 - 674).

Po posouzení vyjádření správce Úřad neshledal porušení správce při zpracování Vašich osobních údajů, pokud v rámci zásady procesní ekonomie žádosti dvou různých subjektů údajů spojil.

V otázce zpracování citlivého osobního údaje, tedy členství [REDAKCE] v odborové organizaci, zhodnotil Úřad, že toto zpracování bylo v souladu s ustanovením čl. 9 odst. 2 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“), čili zpracování se týkalo osobních údajů zjevně zveřejněných subjektem údajů, jelikož se jedná o informaci veřejně dostupnou, a to mj. i z internetových stránek [REDAKCE], např. zde: [REDAKCE] nebo zde: [REDAKCE]. Správce rovněž postupoval v souladu s ustanovením čl. 9 odst. 2 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů, a tedy zpracování bylo nezbytné pro určení a výkon právních nároků.

S ohledem na výše uvedené Vám v souladu s čl. 57 odst. 1 písm. f) obecného nařízení o ochraně osobních údajů a s ustanovením § 42 správního řádu sděluji, že Úřad v této věci neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední a věc odložil bez dalších opatření.

S pozdravem

Mgr. Jana Nováková
vedoucí oddělení podnětů a stížností
(podepsáno elektronicky)