



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03272/21-5

### USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 23. 7. 2021, podané XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XX, o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, **se nevyhovuje.**

### Odůvodnění

#### I.

Dne 23. 7. 2021 obdržel Úřad žádost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále jen „nadřízený orgán“) v řízení o stížnosti ze dne 29. 6. 2021 na postup Ministerstva spravedlnosti ČR (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 3. 6. 2021 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt na základě uvedené žádosti prodloužil lhůtu k vyřízení žádosti až do 28. 6. 2021. Z žadatelova vyjádření vyplynulo, že povinný subjekt žadateli i přes prodloužení lhůty požadované informace neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel proto podal dne 29. 6. 2021 výše uvedenou stížnost. Z vyjádření žadatele dále vyplynulo, že o podané stížnosti nebylo nadřízeným orgánem do data podání uvedené žádosti rozhodnuto, čímž je údajně nečinný, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

## II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 23. 7. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

## III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 26. 7. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby mu byly požadované podklady postoupeny nejpozději do 9. 8. 2021. Nadřízený orgán na žádost Úřadu ze dne 26. 7. 2021 ve stanovené lhůtě nereagoval. Úřad si dne 12. 8. 2021 opětovně vyžádal stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti, přičemž lhůtu k postoupení podkladů a stanoviska stanovil Úřad do 16. 8. 2021. Nadřízený orgán prostřednictvím povinného subjektu dne 12. 8. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko k výše uvedené stížnosti včetně souvisejícího podkladu.

Z postoupených podkladů a poskytnutého stanoviska ze dne 21. 7. 2021 vyplynulo, že povinný subjekt, který žadatelovu žádost vyřizuje pod sp. zn. MSP-485/2021-OSV-OSV, na uvedenou žádost ze dne 3. 6. 2021 reagoval ve lhůtě stanovené podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., tj. dne 18. 6. 2021, vyrozuměním o prodloužení lhůty o deset dnů z důvodu uvedeného v ustanovení § 14 odst. 7 písm. c) téhož zákona. Lhůta byla, dle vyjádření povinného subjektu, prodloužena do 28. 6. 2021. Vyrozumění bylo žadateli doručeno do jeho datové schránky dne 28. 6. 2021 v 9:48 hodin, přičemž téhož dne v 11:32 hodin žadatel uvedené vyrozumění vyzvednul. Ve stejný den v 18:43 hodin zaslal žadatel povinnému subjektu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Tuto stížnost vyhodnotil povinný subjekt, dle svého vyjádření, jako předčasnou, neboť lhůta pro vyřízení žádosti dosud neuplynula. Z tohoto důvodu povinný subjekt stížnost ze dne 28. 6. 2021 nadřízenému orgánu nepředložil. Dne 29. 6. 2021 podal žadatel proti postupu povinného subjektu další stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) citovaného zákona. Povinný subjekt, dle svého vyjádření, vyřídil tuto autoremedurou podle § 16a odst. 5 citovaného zákona tak, že žadateli poskytl požadované informace sdělením ze dne 11. 8. 2021 pod č.j. MSP-485/2021-OSV-OSV/25. Uvedené sdělení bylo téhož dne doručeno do datové schránky žadatele.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že nadřízený orgán nebyl v uvedeném případě nečinný, neboť povinný subjekt žadatelovu stížnost vyřídil poskytnutím požadované informace, byť tak učinil po lhůtě stanovené § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. Důvod k přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu nebyl v uvedeném případě dán.

Nad rámec výše uvedeného konstatování Úřad k postupu povinného subjektu dodává, že lhůta stanovená dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla povinným subjektem pro vyřízení žadatelovy stížnosti dodržena, jelikož žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu dne 29. 6. 2021 a povinný subjekt informaci poskytl až dne 11. 8. 2021, tedy poté, co žadatel uplatnil u Úřadu podnět k přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 16. srpna 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph. D.  
pověřená zastupováním  
vedoucího oddělení rozhodování  
(podepsáno elektronicky)

#### Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, Oddělení styku s veřejností, Vyšehradská 427/16, 128 10  
Praha 2, IS DS: kq4aawz