



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03271/21-6

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 23. 7. 2021, podané XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění

I.

Dne 23. 7. 2021 obdržel Úřad žádost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále jen „nadřízený orgán“) v řízení o stížnosti ze dne 30. 6. 2021 na postup Ministerstva spravedlnosti (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 18. 6. 2021 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel dále uvedl, že část informací žadateli povinný subjekt poskytnul, avšak o zbytku nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Žadatel proto podal dne 30. 6. 2021 výše uvedenou stížnost. Z vyjádření žadatele zároveň vyplynulo, že o podané stížnosti nebylo nadřízeným orgánem do data podání uvedené žádosti rozhodnuto, čímž je údajně nečinný, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla, v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., žadatelem doručena dne 23. 7. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 26. 7. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu prostřednictvím povinného subjektu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby mu byly požadované podklady postoupeny nejpozději do 9. 8. 2021. Na žádost Úřadu nebylo ve stanovené lhůtě reagováno. Úřad byl tak nucen si dne 12. 8. 2021 opětovně vyžádat stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti, přičemž lhůtu k postoupení podkladů a stanoviska stanovil do 18. 8. 2021. Nadřízený orgán prostřednictvím povinného subjektu dne 18. 8. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko k výše uvedené stížnosti včetně doprovodných podkladů.

Z poskytnutého stanoviska vyplynulo, že povinný subjekt na žadatelovu žádost reagoval v zákonem stanovené lhůtě, a to sdělením ze dne 29. 6. 2021 pod č.j. **MSP-510/2021-OSV-OSV/2**, které bylo žadateli téhož dne doručeno do datové schránky. Žadatel dne 30. 6. 2021 podal proti postupu povinného subjektu stížnost, kterou napadl postup povinného subjektu. Úřadu bylo dále sděleno, že uvedená stížnost nebyla k datu vyhotovení tohoto stanoviska předána nadřízenému orgánu, proto o ní nebylo nadřízeným orgánem rozhodnuto. **Nečinnosti se tak dopustil povinný subjekt, nikoli nadřízený orgán.**

Úřad dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/199 Sb. je toliko oprávněn rozhodovat o uplatnění nečinnosti nadřízeného orgánu. Lhůta 15 dnů ode dne předložení stížnosti povinným subjektem, kterou má nadřízený orgán pro vyřízení stížnosti stanovenou v ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla nadřízeným orgánem překročena, neboť její běh ani nebyl započat.

Úřad v rámci posouzení žádosti dospěl k závěru, že nadřízený orgán ke dni vydání tohoto usnesení není v uvedeném řízení nečinný.

Nad rámec uvedeného Úřad k postupu povinného subjektu uvádí, že ačkoli v uvedeném případě nenastala nečinnost nadřízeného orgánu, nelze žadatele krátit na jeho procesních právech, zejména na právu žadatele, aby byla jeho stížnost řádně nadřízeným orgánem projednána. Na povinný subjekt, se ostatně vztahují ve smyslu § 20 odst. 4 věta za středníkem zákona č. 106/1999 Sb. základní zásady činnosti správních orgánů. Povinný

subjekt je ve smyslu § 6 odst. 1 povinen vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, přičemž ve smyslu odst. 2 citovaného ustanovení postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Bez ohledu na obsah žadatelovy stížnosti **je proto vhodné, aby povinný subjekt tuto stížnost nadřízenému orgánu postoupil** v co nejkratší lhůtě tak, aby mohla být řádně projednána. Pokud povinný subjekt zůstává sám nečinným v řízení dle zákona č. 106/1999 Sb., je pak žadatel oprávněn postup povinného subjektu napadat nečinnostní stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., případně, pokud žadatel bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u povinného subjektu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti, je též oprávněn k podání nečinnostní žaloby ve smyslu § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 23. srpna 2021

Mgr. Monika Bendová
vedoucí oddělení přezkumu
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, Oddělení styku s veřejností, Vyšehradská 427/16, 128 10
Praha 2, IS DS: kq4aawz