



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03241/21-4

### USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

žádosti podané dne 20. 7. 2021 žadatelem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČO: XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále také jen „žadatel“) o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti v řízení o stížnosti podané u povinného subjektu Ministerstvo spravedlnosti ČR dne 25. 6. 2021 **se nevyhovuje.**

### Odůvodnění

#### I.

Dne 20. 7. 2021 obdržel Úřad žádost o učinění opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále také jen „nadřízený orgán“) v řízení o stížnosti podané dne 25. 6. 2021 na postup Ministerstva spravedlnosti ČR (dále také jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 5. 2021.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 28. 5. 2021 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále také jen „žádost“). Dle tvrzení žadatele nebyla jeho žádost ve lhůtě stanovené zákonem č. 106/1999 Sb. vyřízena, proto podal dne 25. 6. 2021 dle §16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 stížnost proti postupu povinného subjektu u nadřízeného orgánu. Z vyjádření žadatele vyplynulo, že o podané stížnosti nebylo nadřízeným orgánem do data podání žádosti o učinění opatření proti nečinnosti (tj. do 20. 7. 2021) rozhodnuto, a proto se obrátil na Úřad.

## II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 20. 7. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

## III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 20. 7. 2021 vyžádal od povinného subjektu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti. Povinný subjekt zaslal Úřadu své vyjádření dne 22. 7. 2021 (dále také jen „stanovisko“).

Z poskytnutého stanoviska vyplynulo, že povinný subjekt reagoval na žádost ze dne 28. 5. 2021 svým přípisem ze dne 14. 6. 2021 (čj. MSP-473/2021-OSV-OSV/3), kterým byla lhůta pro vyřízení žádosti v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. prodloužena o 10 dnů, tj. do 24. 6. 2021. **Dále povinný subjekt ve svém stanovisku uvedl, že stížnost byla vyřízena autoremedurou**, tj. postupem upraveným v § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., neboť ještě téhož dne (tedy 25. 6. 2021) vydal povinný subjekt rozhodnutí č. j. MSP-462/2021-OSV-OSV/10, jímž žádost o informace ze dne 28. 5. 2021 odmítl. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo do datové schránky žadatele doručeno dne 25. 6. 2021 a téhož dne bylo adresátem rovněž vyzvednuto. Žadatel následně napadl rozhodnutí o odmítnutí žádosti rozkladem ze dne 25. 6. 2021, který nyní přezkoumává nadřízený orgán.

Ze shora uvedeného plyne, že povinný subjekt stížnost žadatele ze dne 25. 6. 2021 vyřídil, když v souladu s §16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodl o odmítnutí žádosti. Stížnost tak nebyla předána nadřízenému orgánu, který z tohoto důvodu nemohl být nečinný.

Úřad dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/199 Sb. je toliko oprávněn rozhodovat o uplatnění nečinnosti nadřízeného orgánu. Lhůta 15 dnů ode dne předložení stížnosti povinným subjektem, kterou má nadřízený orgán pro vyřízení stížnosti stanovenou v ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla nadřízeným orgánem překročena, neboť její běh ani nebyl započat.

Úřad v rámci posouzení žádosti dospěl k závěru, že nadřízený orgán ke dni vydání tohoto usnesení není v uvedeném řízení nečinný.

