



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03092/21-4

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 8. 7. 2021, podané XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXX, o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění

I.

Dne 8. 7. 2021 obdržel Úřad žádost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXXXXX zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále jen „nadřízený orgán“) v řízení o stížnosti ze dne 1. 6. 2021 na postup Ministerstva spravedlnosti (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 1. 6. 2021 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, a proto žadatel podal proti postupu povinného subjektu dne 16. 6. 2021 stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) citovaného zákona. Žadateli bylo dne 30. 6. 2021 doručeno **rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29. 6. 2021, č.j. MSP-472/2021-OSV-OSV/6**, kterým byla žadatelova žádost ze dne 1. 6. 2021 odmítnuta. Žadatel dále uvedl, že uvedené rozhodnutí povinného subjektu nepovažuje za vydané v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., neboť nebylo vydáno v zákonem stanovené lhůtě. K tomuto žadatel dodal, že toto rozhodnutí nepovažuje ani za rozhodnutí vydané nadřízeným orgánem. Dne 30. 6. 2021 žadatel zaslal nadřízenému orgánu urgenci k vyřízení jeho stížnosti ze dne 16. 6. 2021.

Z vyjádření žadatele dále vyplývá, že lhůta pro vyřízení uvedené stížnosti uplynula dne 7. 7. 2021, čímž se měl údajně stát nadřízený orgán nečinným, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 8. 7. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 13. 7. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby mu byly požadované podklady postoupeny nejpozději do 21. 7. 2021. Nadřízený orgán prostřednictvím povinného subjektu zaslal Úřadu ve stanovené lhůtě stanovisko k výše uvedené stížnosti včetně doprovodných podkladů, které rovněž souvisely s žadatelovou žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu, kterou Úřad eviduje pod č.j. UOOU-02914/21.

Z postoupených podkladů a poskytnutého stanoviska ze dne 21. 7. 2021 vyplynulo k žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu ze dne 8. 7. 2021 následující. Dne 1. 6. 2021 byla povinnému subjektu doručena stížnost ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb. na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 30. 5. 2021. Tato stížnost dále obsahovala žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou povinný subjekt vyřizoval pod sp. zn. MSP-472/2021-OSV-OSV. K žadatelově následující stížnosti ze dne 16. 6. 2021 podané proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 6. 2021 uvedl povinný subjekt, že tato stížnost byla podána předčasně, neboť lhůta pro vyřízení žadatelovy žádosti v den podání této stížnosti dosud neuplynula. Z uvedeného důvodu považoval povinný subjekt žadatelovu stížnost ze dne 16. 6. 2021 za nerelevantní. Povinný subjekt i přes výše uvedené vydal dne 29. 6. 2021 rozhodnutí o odmítnutí žádosti pod č.j. MSP-472/2021-OSV-OSV/6, kterým žadatelovu žádost ze dne 1. 6. 2021 odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., neboť se podle uvedeného rozhodnutí jednalo o dotazy na názor ve smyslu předchozího citovaného ustanovení. Na uvedené rozhodnutí reagoval žadatel dne 30. 6. 2021 podáním nazvaným jako „*Urgence postoupení naší stížnosti, datované 16. 6. 2021, k vyřízení ministryní spravedlnosti*“, z jehož obsahu mimo jiné vyplynulo, že rozhodnutí povinného subjektu nepovažuje za vydané v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., neboť nebylo vydáno v zákonem stanovené lhůtě. K tomuto žadatel dodal, že toto rozhodnutí nepovažuje ani za rozhodnutí vydané nadřízeným orgánem. Povinný subjekt k výše uvedenému dodal, že žadatel proti výše uvedenému rozhodnutí ve stanovené lhůtě neuplatnil žádný opravný prostředek, tj. rozklad.

Z poskytnutého stanoviska dále vyplynulo, že žadatel není, dle názoru povinného subjektu, ochoten akceptovat žádná sdělení, která mu povinný subjekt v rámci podávaných žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytuje, čímž znesnadňuje vyřizování svých jednotlivých podání. Podle názoru povinného subjektu žadatel vrstvením jednotlivých žádostí a navazujících podání přispívá k tomu, že v některých případech dochází k průtahům při jejich vyřizování.

Úřad k uvedenému postupu povinného subjektu uvádí, že ve všech případech, kdy došlo k podání stížnosti a povinný subjekt jí sám zcela nevyhoví, již ovšem musí rozhodovat nadřízený orgán, tzn. že jen jemu přísluší posoudit, zda je stížnost skutečně nepřijatelná, respektive, zda byla podána předčasně, jak povinný subjekt ve svém stanovisku uvedl. Pokud povinný subjekt ve smyslu § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. ve lhůtě do 7 dnů informaci neposkytne, respektive neučiní konečnou licenční nabídku, nebo nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nebo pokud tyto úkony učiní až po lhůtě 7 dnů, což se v uvedeném případě stalo, je povinen stížnost předložit spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Pouze nadřízený orgán je v takových případech oprávněn o stížnosti rozhodnout, tj. posoudit, zda postup povinného subjektu odpovídal zákonu (srovnej dále s JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, str. 234 - 235). Jelikož povinný subjekt tuto stížnost nadřízenému orgánu nepostoupil, nemohla nečinnost nadřízeného orgánu ani vzniknout.

Úřad dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/199 Sb. je toliko oprávněn rozhodovat o uplatnění nečinnosti nadřízeného orgánu. Lhůta 15 dnů ode dne předložení stížnosti povinným subjektem, kterou má nadřízený orgán pro vyřízení stížnosti stanovenou v ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla nadřízeným orgánem překročena, neboť její běh ani nebyl započat.

Úřad v rámci posouzení žádosti dospěl k závěru, že nadřízený orgán ke dni vydání tohoto usnesení není v uvedeném řízení nečinný.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 23. července 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph. D.
pověřená zastupováním
vedoucího oddělení rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, Oddělení styku s veřejností, Vyšehradská 427/16, 128 10
Praha 2, IS DS: kq4aawz