



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02914/21-5

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 24. 6. 2021, podané XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XX, o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, **se nevyhovuje**.

Odůvodnění

I.

Dne 24. 6. 2021 obdržel Úřad žádost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále jen „nadřízený orgán“) v řízení o stížnosti ze dne 1. 6. 2021 na postup Ministerstva spravedlnosti (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 30. 5. 2021 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt na základě uvedené žádosti poskytl žadateli pod č.j. MSP-472/2021-OSV-OSV/2 sdělení. Žadatel nebyl se způsobem vyřízení jeho žádosti spokojen, a proto podal dne 1. 6. 2021 stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a citovaného zákona. Z vyjádření žadatele vyplývá, že o podané stížnosti nebylo nadřízeným orgánem do data podání uvedené žádosti rozhodnuto, čímž je údajně nečinný, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 24. 6. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 28. 6. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby mu byly požadované podklady postoupeny nejpozději do 12. 7. 2021. Nadřízený orgán na žádost Úřadu ze dne 28. 6. 2021 ve stanovené lhůtě nereagoval. Úřad si dne 14. 7. 2021 opětovně vyžádal stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti, přičemž lhůtu k postoupení podkladů a stanoviska stanovil Úřad do 21. 7. 2021. Nadřízený orgán prostřednictvím povinného subjektu dne 21. 7. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko k výše uvedené stížnosti včetně doprovodných podkladů.

Z postoupených podkladů a poskytnutého stanoviska ze dne 21. 7. 2021 vyplynulo, že povinný subjekt na žadatelovu žádost reagoval v zákonem stanovené lhůtě, a to sdělením ze dne 1. 6. 2021 pod č.j. MSP-472/2021-OSV-OSV/2, které bylo žadateli téhož dne doručeno do datové schránky. Žadatel nebyl spokojen se způsobem vyřízení jeho žádosti, a proto tentýž den podal proti postupu povinného subjektu stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., kterou napadá postup povinného subjektu a zároveň vyslovuje různé spekulace. Úřadu bylo dále sděleno, že stížnost nebyla nadřízenému orgánu ke dni vyhotovení stanoviska předána, a proto nemohlo být o stížnosti nadřízeným orgánem rozhodnuto. Povinný subjekt se dále odkázal na další žadatelovu žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu ze dne 8. 7. 2021, kterou Úřad vyřizuje pod č.j. UOOU-03092/21, a která se rovněž týká žádosti vyřizované povinným subjektem pod sp. zn. MSP-472/2021-OSV-OSV. Z poskytnutého stanoviska dále vyplynulo, že žadatel není, dle názoru povinného subjektu, ochoten akceptovat žádná sdělení, která mu povinný subjekt v rámci podávaných žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytuje, čímž znesnadňuje vyřizování svých jednotlivých podání. Podle názoru povinného subjektu žadatel vrstvením jednotlivých žádostí a navazujících podání přispívá k tomu, že v některých případech dochází k průtahům při jejich vyřizování. Povinný subjekt se pak k žadatelově žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti ze dne 24. 6. 2021 vyjádřil v tom smyslu, že v této věci je nadřízený orgán určen ve smyslu § 178 odst. 2 správního řádu, a je jím tedy ministryně spravedlnosti, nikoli Úřad.

Úřad dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/199 Sb. je toliko oprávněn rozhodovat o uplatnění nečinnosti nadřízeného orgánu. Lhůta 15 dnů ode dne předložení stížnosti povinným subjektem, kterou má nadřízený orgán pro vyřízení stížnosti stanovenou v ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla nadřízeným orgánem překročena, neboť její běh ani nebyl započat.

Úřad v rámci posouzení žádosti dospěl k závěru, že nadřízený orgán ke dni vydání tohoto usnesení není v uvedeném řízení nečinný.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 23. července 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph. D.
pověřená zastupováním
vedoucího oddělení rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, Oddělení styku s veřejností, Vyšehradská 427/16, 128 10
Praha 2, IS DS: kq4aawz