



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-04625/21-4

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020, rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Žádosti ze dne 5. 11. 2021, podané XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXXXXXX, XX o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění

I.

Dne 5. 11. 2021 obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) žádost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále také jen „nadřízený orgán“) v řízení o rozkladu ze dne 25. 8. 2021 proti přípisu Ministerstva spravedlnosti (dále také jen „povinný subjekt“) č.j. MSP-579/2021-OSV-OSV/4 ze dne 18. 8. 2021, jímž povinný subjekt vyřídil žádost o informace.

Dne 2. 8. 2021 podal žadatel u povinného subjektu žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) Dne 18. 8. 2021 zaslal povinný subjekt žadateli sdělení č.j. MSP-579/2021-OSV-OSV/4, v němž se vyjádřil ke všem bodům žádosti. Dne 25. 8. 2021 podal žadatel proti uvedenému sdělení rozklad, neboť došel k závěru, že se z materiálního hlediska jedná o rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.

Z vyjádření žadatele vyplývá, že o podaném rozkladu nebylo nadřízeným orgánem do data podání uvedené žádosti rozhodnuto; žadatel tak má za to, že je nadřízený orgán nečinný, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 5. 11. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

III.

Dne 9. 11. 2021 si Úřad vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti. Stanovisko nadřízeného orgánu spolu se spisovým materiálem bylo Úřadu doručeno dne 16. 11. 2021. Ve svém vyjádření uvedlo Ministerstvo spravedlnosti následující. Žadatel zaslal žádost dne 1. 8. 2021. Dne 18. 8. 2021 zaslalo Ministerstvo spravedlnosti žadateli přípis č. j. MSP-579/2021-OSV-OSV/4, v němž jej informovalo, jak bylo naloženo s jeho podnětem ve věci možných přestupků znalce XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a jakým způsobem bude žadatel o vyřízení tohoto podnětu informován. K jednotlivým bodům žádosti pak žadateli poskytlo dle svého názoru přiměřené odpovědi. Dne 25. 8. 2021 bylo Ministerstvu spravedlnosti doručeno žadatelovo podání označené jako „Rozklad proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-579/2021-OSV-OSV/4“, kdy žadatel považuje zmíněný přípis Ministerstva spravedlnosti ze dne 18. 8. 2021 za rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Žadatelovo podání bylo dle jeho obsahu vyhodnoceno jako stížnost ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., nikoliv jako rozklad. Důvodem je především skutečnost, že žadatelova žádost o informace ze dne 1. 8. 2021 odmítnuta nebyla; dostupné informace mu byly poskytnuty, a proto nebyl důvod vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Žadatelův nesouhlas s postupem Ministerstva spravedlnosti při vyřizování jeho žádosti o informace je tak třeba subsumovat pod ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt konstatuje, že předmětná stížnost nadřízenému orgánu dosud předložena nebyla, proto o ní ani nemohlo být rozhodnuto a nadřízený orgán tak dosud nemůže být nečinný.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví. Dle odst. 8 téhož ustanovení rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Dle ustanovení § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je Úřad toliko oprávněn rozhodovat o uplatnění opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu. Lhůta 15 dnů ode dne předložení stížnosti povinným subjektem, kterou má nadřízený orgán pro rozhodnutí o stížnosti stanovenou v ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla nadřízeným orgánem překročena, neboť její běh ani nebyl započat.

Úřad v rámci posouzení žádosti dospěl k závěru, že nadřízený orgán ke dni vydání tohoto usnesení není v uvedeném řízení nečinný.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 30. listopadu 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph. D.
pověřená zastupováním
vedoucího oddělení rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2, IS DS: kq4aawz