



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02885/21-6

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 22. 6. 2021, podané XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XX, o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, **se nevyhovuje**.

Odůvodnění

I.

Dne 22. 6. 2021 obdržel Úřad žádost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále jen „nadřízený orgán“) v řízení o stížnosti ze dne 28. 5. 2021 na postup Ministerstva spravedlnosti (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 22. 5. 2021 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt na základě uvedené žádosti poskytl žadateli pod č.j. MSP-462/2021-OSV-OSV/4 sdělení. Žadatel nebyl se způsobem vyřízení jeho žádosti spokojen, a proto podal dne 28. 5. 2021 stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a citovaného zákona. Z vyjádření žadatele vyplývá, že o podané stížnosti nebylo nadřízeným orgánem do data podání uvedené žádosti rozhodnuto, čímž je údajně nečinný, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 22. 6. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 23. 6. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby mu byly požadované podklady postoupeny nejpozději do 7. 7. 2021. Nadřízený orgán na žádost Úřadu ze dne 23. 6. 2021 ve stanovené lhůtě nereagoval. Úřad si dne 14. 7. 2021 opětovně vyžádal stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti, přičemž lhůtu k postoupení podkladů a stanoviska stanovil Úřad do 19. 7. 2021. Nadřízený orgán prostřednictvím povinného subjektu dne 19. 7. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko k výše uvedené stížnosti včetně doprovodných podkladů. Úřad poté dne 20. 7. 2021 oslovil prostřednictvím e-mailové komunikace povinný subjekt, který vypracoval příslušné stanovisko, s dodatečným dotazem, aby mohl posoudit žadatelem tvrzenou nečinnost nadřízeného orgánu. Toto doplnění poskytl povinný subjekt Úřadu téhož dne.

Z poskytnutého stanoviska vyplynulo, že povinný subjekt na žadatelovu žádost reagoval v zákonem stanovené lhůtě, a to sdělením ze dne 28. 5. 2021 pod č.j. MSP-462/2021-OSV-OSV/4, které bylo žadateli téhož dne doručeno do datové schránky. Žadatel přesto téhož dne podal proti postupu povinného subjektu stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., kterou napadá postup povinného subjektu a zároveň vyslovuje různé spekulace. Úřadu bylo dále sděleno, že o této stížnosti nebylo dosud nadřízeným orgánem rozhodnuto, k čemuž přispěla skutečnost, že žadatel v krátké době adresuje povinnému subjektu další související podání, která jsou jak žádostmi o informace, tak i reakcemi na již poskytnuté informace. Žadatel, podle obsahu poskytnutého vyjádření, tak sám vrstvením svých žádostí a navazujících podání přispívá k tomu, že dochází k průtahům při jejich vyřizování. Povinný subjekt se pak k žadatelově žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti ze dne 22. 6. 2021 vyjádřil v tom smyslu, že v této věci je nadřízený orgán určen ve smyslu § 178 odst. 2 správního řádu, a je jím tedy ministryně spravedlnosti, nikoli Úřad. Z doplňujícího vyjádření povinného subjektu pak dále vyplynulo, že předmětná stížnost nebyla nadřízenému orgánu dosud postoupena, neboť údajně žadatel podal v dané věci dne 25. 6. 2021 rozklad, o kterém nebylo dosud rozhodnuto. Stížnost bude, dle vyjádření povinného subjektu, možné nadřízenému orgánu postoupit poté, co bude rozhodnuto o zmíněném rozkladu.

Úřad dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/199 Sb. je toliko oprávněn rozhodovat o uplatnění nečinnosti nadřízeného orgánu. Lhůta 15 dnů ode dne předložení stížnosti povinným subjektem, kterou má nadřízený orgán pro vyřízení stížnosti stanovenou v ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla nadřízeným orgánem překročena, neboť její běh ani nebyl započat.

Úřad v rámci posouzení žádosti dospěl k závěru, že nadřízený orgán ke dni vydání tohoto usnesení není v uvedeném řízení nečinný.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 22. července 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph. D.
pověřená zastupováním
vedoucího oddělení rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, Oddělení styku s veřejností, Vyšehradská 427/16, 128 10
Praha 2, IS DS: kq4aawz