

OBCENÍ ÚŘAD KOSTELEC U HOLEŠOVA		... 1. dopor. dot.
Došlo	- 4. 10. 2022	Zpracovatel stav.
Č.j.: OKUH 1017/2022		Jkl. znak PH
Přílohy: 4/0/0		K5

**Odbor právní a Krajský živnostenský úřad**  
Oddělení státního občanství a přestupků

<b>Datum</b>	<b>Oprávněná úřední osoba</b>	<b>Číslo jednací</b>	<b>Spisová značka</b>
30. 9. 2022	JUDr. Darina Žmolíková, Ph.D.	KUZL 81788/2022	KUSP 78696/2022

**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti [redacted] (dále jen „žadatel“), postup obce Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 8. 8. 2022, a rozhodl takto:

I.

V souladu s § 16a odst. 6 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se řízení ve věci stížnosti žadatele na postup obce Kostelec u Holešova při vyřizování žádosti ze dne 8. 8. 2022 v bodě 2) zastavuje.

Účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu: [redacted]

II.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 002287342, **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žadateli [redacted], informace požadované v bodě 2) žádosti o poskytnutí informací ze dne 8. 8. 2022, tedy kdy byla VZDUCHOTECHNIKA dle přílohy 12A a 12B zrealizována.

Účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu:

- 1) [redacted] - Nová Město, [redacted]
- 2) Obec Kostelec u Holešova, Kostelec u Holešova 58, 768 43 Kostelec u Holešova, IČO: 002287342

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 8. 8. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací následujícího znění (doslovný přepis):

„1. Doručte do [redacted] (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):

Součástí Smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace zakázky „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ je jako vyjmenovaná část uvedena VZDUCHOTECHNIKA – dle Přílohy 11 a dle Přílohy 11A. Součástí zpracované projektové dokumentace zakázky „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ dle Smlouvy o dílo (dle Přílohy 11) je i Souhrnná technická zpráva a Technická zpráva profese vzduchotechniky (dle Přílohy 12A a 12B) Smlouva o dílo (dle Přílohy 13) a její Přílohy (dle Přílohy 13A – poskytnuto jako čj. OUKUH-776/2022) však realizaci VZDUCHOTECHNIKY neobsahuje.

**DOTAZ:** VZDUCHOTECHNIKA, jež je naprojektována dle Přílohy 11, dle Přílohy 12A, dle Přílohy 12B, je již zrealizována?

2. Doručte do [redacted] informací (odst. 3 až 5 § 3 Zákona) a doprovodnou informaci (odst. 6 § 3 Zákona):

Součástí Smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace zakázky „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ je jako vyjmenovaná část uvedena VZDUCHOTECHNIKA – dle Přílohy 11 a dle Přílohy 11A. Součástí zpracované projektové dokumentace zakázky „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ dle Smlouvy o dílo (dle Přílohy 11) je i Souhrnná technická zpráva a Technická zpráva profese vzduchotechniky (dle Přílohy 12A a 12B) Smlouva o dílo (dle Přílohy 13) a její Přílohy (dle Přílohy 13A – poskytnuto jako čj. OUKUH-776/2022) však realizaci VZDUCHOTECHNIKY neobsahuje.

**DOTAZ:** Kdy byla VZDUCHOTECHNIKA zrealizována? (Vzduchotechnika vztažena k Přílohám 12A a 12B)“

Dne 23. 8. 2022 zaslal povinný subjekt žadateli odpověď č. j. OUKUH-851/2022 v následujícím znění (doslovný přepis):

„Již na základě vaší předchozí žádosti, byl by mírně jinak formulované vám bylo sděleno, že k datu 31. 12. 2021 byly dokončeny práce a ostatní činnosti obsažené v projektové dokumentaci „Rekonstrukce školní kotelny a vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“. Stavba „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ byla zahájena a bude dokončena v srpnu 2022.“

Na tuto odpověď povinného subjektu reagoval žadatel podáním označeným jako „Stížnost na Odpověď na žádost o poskytnutí informace č. j. OUKUH-851/2022 ze dne 23. 8. 2022“, které je podáno dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím, vztahující se již pouze k dotazu č. 2): tedy kdy byla VZDUCHOTECHNIKA zrealizována. Ve své stížnosti žadatel uvádí, že mu povinný subjekt neposkytl řádnou odpověď, nýbrž poskytl odpověď nekonkrétní, uhýbavou a nicneříkající. Žadatel má za to, že z poskytnuté informace není zřejmé, kdy byla VZDUCHOTECHNIKA skutečně realizována, s tím, že povinný subjekt dle něj měl poskytnout informaci ve formě konkrétního data. Z tohoto důvodu se žadatel domáhá řádného poskytnutí požadované informace.

Povinný subjekt podané stížnosti žadatele vyhověl tak, že dne 2. 9. 2022 přípisem č. j. OUKUH-919/2022 poskytl žadateli dokument – Zjišťovací protokol č. 1 o provedených stavebních pracích od 1. 8. 2022 do 31. 8. 2022 na stavbě „Rekonstrukce VZT školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“. Současně vydal rozhodnutí ze dne 2. 9. 2022, č. j. OUKUH-920/2022, kterým podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 67 správního řádu žádost částečně odmítl, a to ohledně podpisů funkcionáře a příjemců veřejných prostředků, u nichž došlo k anonymizaci.

Proti tomuto postupu povinného subjektu brojí žadatel podáním další stížnosti ze dne 12. 9. 2022. Žadatel uvedl, že ani tímto postupem, kdy povinný subjekt vyhověl jeho stížnosti, mu řádně neposkytl požadovanou informaci, o kterou žádal v žádosti ze dne 8. 8. 2022. Opět trvá na tom, že z poskytnutého dokumentu nevyplývá skutečnost, kdy byla VZDUCHOTECHNIKA zrealizována, a požaduje poskytnutí konkrétního data.

Povinný subjekt stížnost žadatele společně s příslušným spisovým materiálem předložil dne 19. 9. 2022 odvolacímu orgánu k rozhodnutí s tím, že jako povinný subjekt žadatel k jeho žádosti poskytl řádné, úplné a pravdivé informace, které jsou objektivní a v souladu s ustanovením zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenané a tím zpětně dohledatelné. Odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt je ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Z předloženého spisového materiálu vyplývá,

že stížnost byla podána včas v zákonem stanovené lhůtě osobou aktivně legitimovanou k podání opravného prostředku.

Zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 16a odst. 1 stanoví několik různých důvodů, při jejichž naplnění může žadatel vůči postupu povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace brojit stížností. Podle tohoto ustanovení může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel

- a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,
- b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo
- d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Ze stížnosti žadatele lze s přihlédnutím k povaze námitek a dosavadnímu postupu povinného subjektu dovodit, že stížnost byla podána nejspíše z důvodu uvedeného pod písm. c) citovaného ustanovení, tedy že požadovaná informace mu byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Po seznámení se se všemi podkladovými materiály předloženými v této věci, musí odvolací orgán hodnotit procesní postup povinného subjektu jako rozporný s právní úpravou zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se seznámil s předloženým spisovým materiálem a posoudil postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace z hlediska stížnostních námitek, přičemž zjistil následující skutečnosti:

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 8. 8. 2022.

Odvolací orgán uvádí, že právo na poskytnutí informací je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informací nedisponuje.

Jedním ze zákonných požadavků je, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Z žádosti o informaci je zřejmé, že žadatel požaduje informaci, zda je VZDUCHOTECHNIKA dle citovaných příloh zrealizovaná a dále kdy byla VZDUCHOTECHNIKA dle specifikovaných příloh zrealizována, a to v souvislosti s investiční akcí „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“. Povinný subjekt na místo stručné a jednoznačné odpovědi ano/ne poskytl informaci o dokončení prací vyplývajících z projektové dokumentace „Rekonstrukce školní kotelny a vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova k datu 31. 12. 2021. Dále povinný subjekt uvedl, aniž by svou odpověď vztáhl konkrétně k žadatelem specifikované části projektové dokumentace, že stavba „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“ probíhá a bude dokončena v srpnu 2022. V reakci na stížnost žadatele, kterou již žadatel vztahuje pouze k žádosti ohledně toho, kdy byla VZDUCHOTECHNIKA dle specifikovaných

příloh zrealizována, povinný subjekt žadateli poskytl Zjišťovací protokol č. 1 o provedených stavebních pracích od 1. 8. 2022 do 31. 8. 2022 na stavbě „Rekonstrukce vzduchotechniky školní kuchyně ZŠ v Kostelci u Holešova“, a to v anonymizované podobě, přičemž o anonymizaci bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Povinný subjekt tak namísto konkrétní odpovědi v podobě časového údaje poskytl soupis prací, z nich některé nebo všechny se mohou vztahovat k dotazované VZDUCHOTECHNICE. Odvolací orgán konstatuje, že z předloženého dokumentu přímo nevyplývá informace, kterou žadatel požaduje, a tudíž nelze postup povinného subjektu hodnotit jako splnění informační povinnosti vůči žadateli. Žadatel požadoval konkrétní informaci, na kterou lze zcela jednoduše odpovědět uvedením konkrétního časového údaje. Odvolací orgán k tomu uvádí, že poskytnutá informace je zcela nekonkrétní, a nelze z ní jednoznačně dovodit odpověď na žádost tak, jak byla formulovaná. Navíc z dostupných informací a z předloženého spisového materiálu je zjevné, že povinný subjekt jako investor předmětných staveb požadovanými informacemi disponuje. Odvolací orgán dále posoudil, zda povinnému subjektu v poskytnutí informace brání nějaký zákonný důvod, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv. Odvolací orgán proto vydal tzv. informační příkaz ve smyslu § 16 odst. 4 ve spojení s § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, jímž povinnému subjektu přikázal poskytnutí informace žadateli v podobě konkrétního časového údaje, z něhož bude zcela jasné, kdy byla VZDUCHOTECHNIKA dle žadatelem specifikovaných příloh zrealizována. Odvolací orgán dodává, že vydaný informační příkaz se ve smyslu § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stává exekučním titulem.

Vzhledem ke zjištěným pochybením a v návaznosti na stížnost žadatele odvolací orgán rozhodl tak, že řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele zastavil (výrok I.), a dále rozhodl informačním příkazem tak, že podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinnému subjektu přikázal poskytnout ve stanovené lhůtě požadované informace žadateli (výrok II.).



#### *Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16 odst. 4 a § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

**Mgr. Andrea Polehlová**

*Vedoucí oddělení státního občanství a přestupků*

#### Vyhotovuje se:

- 1 x  – 
- 1 x obec Kostelec u Holešova – prostřednictvím datové schránky
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje