



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01327/21-6

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 20 odst. 4 a 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl dle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s § 66 odst. 1 písm. e) a § 48 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) ve věci odvolání podaného **XXXX**, zastoupen **XXXX**, advokátem (dále také jen „žadatel“) proti rozhodnutí **XXXX** (dále také jen „povinný subjekt“), se sídlem **XXXX**, takto :

Rozhodnutí **XXXX**, se sídlem **XXX**, č. j. **XXXX** ze dne 9. dubna 2021 se podle § 90 odst. 4 správního řádu z důvodu dle § 48 správního řádu **zrušuje** a řízení se dle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu **zastavuje**.

### Odůvodnění

#### I.

Žadatel požádal žádostí ze dne 18. 6. 2019 povinný subjekt v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o poskytnutí „informací vztahujících se k osobě **XXXXX**, a to:

- o sdělení, jaké smlouvy byly mezi **XXXXX** a **XXXX** uzavřeny, co je předmětem těchto smluv a zda jsou tyto smlouvy nadále platné (případně kdy jejich platnost skončila);
- žádám taktéž o poskytnutí kopií těchto smluv;
- o sdělení, jaká pověření či jmenování **XXXX** udělilo **XXXX** od počátku jeho působení v **XXXX**;
- žádám rovněž o poskytnutí kopií těchto pověření a jmenování.

*Souhlasím s poskytnutím kopií dokumentů v elektronické podobě datovou schránkou, případně e-mailem na adresu **XXXXXX**, případně na nosiči dat. V případě poskytnutí dokumentů v listinné podobě či na nosiči dat, lze dokumenty zaslat na adresu sídla společnosti uvedenou v zápatí této žádosti.“*

Povinný subjekt žadatelovu žádost na základě ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. odmítl rozhodnutím č.j. 13413/2019-10320 ze dne 17. 7. 2019. Proti uvedenému rozhodnutí se žadatel odvolal podáním ze dne 6. 8. 2019. Rozhodnutím č.j. 18617/2019-10000 ze dne 4. 9.

2019 nadřízený orgán povinného subjektu, XXXX napadené rozhodnutí potvrdil. Žadatel podal proti uvedenému rozhodnutí žalobu. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 11 A 177/2019–43 ze dne 17. 8. 2020 uvedeného rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání. Proti uvedenému rozsudku podal povinný subjekt kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j. 4 As 280/2020–54 zrušil zmíněný rozsudek Městského soudu v Praze a vrátil věc Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Rozsudkem č.j. 11 A 177/2019–86 ze dne 11. 2. 2021 Městský soud znovu rozhodl o žalobě proti povinnému subjektu, a to tak, že rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. 18617/2019-10000 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Proti rozsudku podal povinný subjekt kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozsudkem č.j. 4 As 65/2021–44 ze dne 30. dubna 2021 rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2021, č. j. 11 A 177/2019–86, zrušil a věc se vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Dne 15. března 2021 postoupil povinný subjekt odvolání žadatele Úřadu jakožto nadřízenému orgánu dle platného znění ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. Úřad rozhodl dne 24. března 2021 pod č.j. UOOU-01327/21-2 tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k dalšímu řízení.

Povinný subjekt vydal dne 9. dubna 2021 nové rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. XXXXXXXX Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání doručené povinnému subjektu dne 27. dubna 2021, které povinný subjekt dne 26. května 2021 předložil Úřadu k rozhodnutí o odvolání spolu se spisovým materiálem.

## II.

Úřad se nejprve znovu zabýval otázkou své příslušnosti k vedení odvolacího řízení ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného povinným subjektem. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb. Na základě této novely došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle § 178 správního řádu nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. ledna 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení u vybraných povinných subjektů od 2. ledna 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. ledna 2020 nebyla ukončena.

XXXXXXX je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle platné právní úpravy nelze určit jeho nadřízený orgán podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

## III.

Úřadu bylo jako odvolacímu orgánu předáno odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 27. dubna 2021. Městský soud v Praze současně svým přípisem ze dne 25. května 2021 Úřad informoval, že bude s Úřadem jednat v procesním postavení žalovaného ve věci projednávané u něj pod. sp.zn. 11 A 177/2019.

Úřad tedy zkoumal podmínky řízení a došel k závěru, že je zde překážka v řízení a došlo k situaci upravené správním řádem v ustanovení § 48, neboť vzhledem ke zrušení rozsudku

Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2021, č.j. 11 A 177/2019–86 bude Městský soud v Praze znovu rozhodovat o žalobě proti rozhodnutí XXXXX, jakožto osoby pověřené řízením povinného subjektu, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti ze dne 17. 7. 2019, č. j. 13413/2019-10320. Z citovaného zákonného ustanovení vyplývá, že překážka litispendence brání tomu, aby Úřad ve věci rozhodoval, neboť platí, že právo či povinnost lze z téhož důvodu uložit pouze jednou.

Úřad s ohledem na výše uvedené postupoval dle ustanovení § 90 odst. 4, neboť zjistil, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, proto podle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu řízení o odvolání zastavil a současně zrušil napadené rozhodnutí.

Na okraj Úřad dodává, že pokud o věci rozhodoval dne 24. března 2021, byl jeho postup správný, neboť podaná kasační stížnost nemá odkladný účinek. V době vydání tohoto rozhodnutí je pravomocně o podaném odvolání rozhodnuto, jelikož rozsudek soudu, kterým bylo toto původní rozhodnutí o odvolání zrušeno, byl Nejvyšším správním soudem zrušen. Úřadu proto nezbylo v této procesní situaci, než řízení o odvolání zastavit a rozhodnutí povinného subjektu zrušit. K tomuto postupu má Úřad splněny zákonné podmínky a děje se tak s ohledem na účastníky, kteří nebudou nikterak zkráceni na svých právech, neboť ve věci bude soud znovu rozhodovat.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části, a to z důvodu právní jistoty.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu, nelze odvolat.

Praha 7. června 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph.D.  
pověřená zastupováním  
vedoucího odd. rozhodování

Rozdělovník:

1. XXXXXXXX
2. XXXXXXXX