



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne ..... 12. 4. 2021

Čj. UOOU-02753/20-38

Úřad pro ochranu osobních údajů

dne ..... 26. 5. 2021



### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako odvolací orgán příslušný podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o odvolání žadatelky o informace paní Mgr. Kateřiny Zagorové, nar. 24. 9. 1981, advokátky, se sídlem Na Sklonku 368/9, 150 00 Praha 5, proti rozhodnutí povinného subjektu Všeobecné zdravotní pojišťovny, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, o částečném odmítnutí žádosti č. j. VZP-21-0791571-Z721, sp. zn. S-SR-VZP-20-01935961-Z721 (I/89/20) ze dne 23. 2. 2021, takto:

Odvolání žadatelky o informace Mgr. Kateřiny Zagorové, nar. 24. 9. 1981, advokátky, se sídlem Na Sklonku 368/9, 150 00 Praha 5, se **zamítá** a rozhodnutí povinného subjektu Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky o částečném odmítnutí žádosti č. j. VZP-21-0791571-Z721, sp. zn. S-SR-VZP-20-01935961-Z721 (I/89/20) ze dne 23. 2. 2021, se **potvrzuje**.

### Odůvodnění

#### I.

Žadatelka o informace, paní Mgr. Kateřina Zagorová, advokátka, nar. 24. 9. 1981, se sídlem Na Sklonku 368/9, 150 00 Praha 5 (dále jen „žadatelka“) požádala dne 28.4.2020 Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, IČ: 41197518 (dále také jen „povinný subjekt“ či „VZP“), o poskytnutí informací, které se týkaly *závěrečných ročních vyúčtování u níže uvedených poskytovatelů zdravotních služeb*:

- *Fakultní nemocnice v Motole, IČ: 00064203, se sídlem V Úvalu 84, 150 00 Praha 5;*
- *Fakultní nemocnice Plzeň, IČ: 00669806, se sídlem Edwarda Beneše 1128/13, 305 99 Plzeň-Bory;*
- *Fakultní nemocnice Brno, IČ: 65269705 se sídlem Jihlavská 20, Brno;*

- *Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, IČ: 00064165, se sídlem U Nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2;*
- *Fakultní nemocnice u Svaté Anny, IČ: 00159816, se sídlem Pekařská 53, 656 91 Brno;*
- *Nemocnice Na Homolce, IČ: 00023884, se sídlem Roentgenova 37/2, 150 30 Praha 5;*
- *Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace, IČ: 00090638, se sídlem Vrchlického 59, 586 33 Jihlava;*
- *Fakultní nemocnice Hradec Králové, IČ: 00179906, se sídlem Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové;*
- *Fakultní nemocnice Ostrava, IČ: 00843989, se sídlem 17.listopadu 1790/5, 708 52 Ostrava Poruba;*
- *Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IČ: 00064173, se sídlem Šrobárova 1150/50, 100 34 Praha 10;*
- *Thomayerova nemocnice, IČ: 00064190, se sídlem Vídeňská 800, 140 59 Praha 4 Krč;*
- *Nemocnice Na Bulovce, IČ: 00064211, se sídlem Budínova 67/2, 180 81 Praha 8 Libeň;*
- *Fakultní nemocnice Olomouc, IČ: 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 185/6, 779 00 Olomouc;*
- *Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČ: 27283933, se sídlem Husova 357/10, 460 63 Liberec;*
- *Nemocnice České Budějovice, IČ: 26068877, se sídlem B. Němcové 585/54, 370 01 České Budějovice;*
- *Krajská nemocnice T. Bati, a.s., IČ: 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín;*
- *Krajská zdravotní, a.s., IČ: 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 11 Ústí nad Labem.*

*Žadatelka požadovala údaje o vyúčtování za období od 1.1.2008 do 31.12.2017, byla-li taková vyúčtování ve vztahu k jednotlivým poskytovatelům vyhotovena, a dále, kdy konkrétně bylo požadováno poskytnutí závěrečných ročních vyúčtování (Vyúčtování úhrad za zdravotní služby) ve smyslu zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, v takové podobě, v jaké byla tato vyúčtování zasílána jednotlivým výše vyjmenovaným poskytovatelům zdravotních služeb.*

Povinný subjekt dne 12. 5. 2020 vyrozuměl žadatelku o prodloužení lhůty k vyřízení informace v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 písm. a), b) a c) zákona č. 106/1999 Sb. Dne 25. 5. 2020 zaslal povinný subjekt žadatelce oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., a to ve výši 16 500,- Kč. Žadatelce byl zároveň poslán vzorový výstup s popisem konkrétní struktury zpracovaných informací.

Žadatelka požadovanou částku ve stanovené lhůtě uhradila a povinný subjekt jí dne 11. 6. 2020 poskytl odpovědi na zasláné dotazy.

Žadatelka dne 11. 6. 2020 podala v souladu s § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Žadatelka ve své stížnosti uvádí, že poskytnuté informace nejsou svým rozsahem informací, kterou požadovala. Žadatelka cituje svoji žádost ze dne 28. 4. 2020, kdy je přesvědčena o tom, že jasně formulovala svoji žádost i konkrétní dokumenty, o které povinný subjekt žádá – a to vyúčtování úhrad za zdravotní služby, které VZP každoročně zasílá jednotlivým

poskytovatelům zdravotních služeb a na jejichž základě jsou poskytovatelům po případných námitkových řízeních zasílány nedoplatky na zdravotních službách, či je poskytovateli vrácen přeplatek. Vzhledem k tomu, že i přes opakované upřesnění požadované informace poskytnuty nebyly, podala stížnost a žádá, aby jí byly požadované informace poskytnuty v jí uvedené formě.

Povinný subjekt postoupil stížnost Úřadu dne 25. 6. 2020. S ohledem na žádost žadatelky oslovil povinný subjekt dotčené poskytovatele zdravotních služeb, zda s poskytnutím informace žadatelce souhlasí. 15 ze 17 oslovených subjektů vyjádřilo nesouhlas s poskytnutím požadovaných informací, a to s odkazem na ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., tedy z důvodu ochrany obchodního tajemství, v návaznosti na ustanovení § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. VZP ČR na základě vyjádření dotčených subjektů vyhodnotila, že *by mohlo dojít* poskytnutím informací v požadované formě do zásahu práv souvisejících s obchodním tajemstvím. S ohledem na tuto skutečnost, ale i s ohledem na případnou odpovědnost povinného subjektu spojenou s narušením ochrany obchodního tajemství, byly poskytnuty informace ve formě, kterou žadatelka napadá.

Úřad rozhodnutím ze dne 10. 7. 2020, č. j. UOOU-02753/20-2, přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí žadatelčinu žádost vyřídil, neboť poskytnuté informace nebyly kompletní.

Povinný subjekt o žádosti rozhodl znovu dne 3. 8. 2020, č. j. VZP-20-03304141-Z721, kdy informace o způsobu výpočtu a detailu vstupních dat pro jejich kvantifikaci u závěrečných ročních vyúčtování za období let 2014–2018 u žadatelkou v žádosti uvedených poskytovatelů zdravotních služeb odmítl poskytnout. Žadatelka proti rozhodnutí povinného subjektu podala dne 6. 8. 2020 odvolání, o kterém Úřad rozhodl dne 31. 8. 2020, č. j. UOOU-02754/20-4, kdy rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Povinný subjekt rozhodl o žádosti znovu dne 16. 9. 2020, č.j. VZP-20-03888073-Z721 a to tak, že žadatelkou požadované informace o způsobu výpočtu a detailu vstupních dat pro jejich kvantifikaci u závěrečných ročních vyúčtování za období 2014–2018 u povinným subjektem v rozhodnutí uvedených poskytovatelů zdravotních služeb neposkytne.

Žadatelka podala dne 21. 9. 2020 odvolání, které povinný subjekt postoupil Úřadu dne 7. 10. 2020. Úřad o žadatelčině odvolání rozhodl dne 21. 10. 2020, č.j. UOOU-02753/20-7, kdy rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Povinný subjekt žadatelčinu žádost částečně odmítl dne 6. 11. 2020, č. j. VZP-20-04688527-721, sp. zn. S-SR-VZP-20-01935961-Z721 (I/89/20). Žadatelka napadla rozhodnutí povinného subjektu odvoláním dne 12. 11. 2020. Povinný subjekt postoupil žadatelčino odvolání dne 20. 11. 2020, sp. zn. VZP-20-04937965-Z721 (I/89/20). Úřad vyzval dne 27. 11. 2020 pod č.j. UOOU-02753/20-7 povinný subjekt k zaslání úplného spisového materiálu. Povinný subjekt spisový materiál doplnil dne 7. 12. 2020. Úřad dále dne 14. 12.2020 vyzval dotčené subjekty k vyjádření. Povinné subjekty zaslaly svá vyjádření do 12. 1. 2021, přičemž Úřad dne 12. 1.2021, č. j. UOOU-02753/20-33 vyzval žadatelku

k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí. Žadatelka poslala své vyjádření Úřadu dne 18. 1. 2021.

Úřad o žadatelčině odvolání rozhodl dne 29. 1. 2021, č.j. UOOU-02753/20-36, kdy rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Úřad však v odůvodnění svého rozhodnutí výslovně uvedl, že „*neshledal žádný zákonný důvod pro částečné odmítnutí žádosti spočívající v neposkytnutí rámcových údajů o výši individuální základní sazby, výši úhrady za případový paušál, výši úhrady mimo případový paušál, výši casemixu, výši příplatku zdravotnickým pracovníkům přes ošetřovatelské dny, výši úhrady za individuálně sjednanou úhradu a o hodnotě navýšení úhrad k zajištění příplatku zdravotnickým pracovníkům vykonávající nelékařské povolání ve třisměnném nebo nepřetržitém provozu pracovním režimu za ošetřovatelské dny za období 2014 – 2018.*“ Naopak u informací o hodnotě péče a výši úhrady dle odbornosti, o výši bodů a počtech unikátních pojištěnců, o úhradách za centrová léčiva a o hodnotě regulace za předepsaná léčiva Úřad shledal, že jde o informace o produkci poskytovatelů zdravotních služeb, jejichž poskytnutí (i v rámcové podobě) je poškození, protože naplňují definici obchodního tajemství dle ustanovení § 504 zákona č. 89/2002 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“) a jejich případné poskytnutí v kombinaci s ostatními daty dalece přesahuje aspekt veřejné kontroly.

Povinný subjekt žadatelce zaslal dne 15. 2. 2021 pod č.j. VZP-21-00668376-Z721 (I/89/20) oznámení o výši úhrady, ve kterém byla žadatelka informována o rozsahu údajů, které jí budou po zaplacení úhrady poskytnuty. Povinný subjekt pak žadatelce po zaplacení úhrady poskytl informace v rozsahu, který avizoval v oznámení o výši úhrady.

Povinný subjekt pak na základě rozhodnutí Úřadu o žadatelčině žádosti rozhodl znovu dne 23. 2. 2021, č.j. VZP-21-00791571-Z721, sp. zn. S-SR-VZP-20-01935961-Z721 (I/89/20), kdy informace o hodnotě péče a výši úhrady dle odbornosti, o výši bodů a počtech unikátních pojištěnců, o úhradách za centrová léčiva a o hodnotě regulace za předepsaná léčiva žadatelce neposkytl s odvoláním ochrany obchodního tajemství.

Žadatelka proti rozhodnutí povinného subjektu podala dne 11. 3. 2021 odvolání, které povinný subjekt postoupil Úřadu dne 25. 3. 2021 pod sp. zn. VZP-21-01149347-Z721 (I/89/20).

## II.

Úřad na základě řádně a včas podaného odvolání oprávněnou osobou přezkoumal rozhodnutí povinného subjektu podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumána v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Podané odvolání bylo srozumitelné, z podání bylo patrné, čeho se žadatelka o informace domáhá i v jakém rozsahu rozhodnutí povinného subjektu napadá, proto ji nebylo nutné vyzývat k doplnění podání.

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky je povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. Dle platné právní úpravy nelze určit její nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu; z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

*Žadatelka o informace uplatnila v odvolání tyto konkrétní námitky:*

- A. Žadatelka nesouhlasí s tvrzením povinného subjektu, že předmětné informace jsou předmětem obchodního tajemství, neboť za obchodní tajemství tyto informace označily sami dotčení poskytovatelé zdravotních služeb. Žadatelka dále uvádí, že nesouhlasí s teorií povinného subjektu o možném vzniku konkurenčního prostředí a boje o pacienty a dále namítá, že povinný subjekt se dostatečně nezabýval možným uplatněním ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Žadatelka poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č.j. 3 Ads 33/2006-57, z něhož vyplývá, že se v případě pojistného jedná o veřejné prostředky, a proto je při posuzování omezení či neposkytnutí informace nutné vycházet z povahy finančních prostředků a dále, že by účastník systému veřejného zdravotního pojištění měl mít možnost zjistit a kontrolovat, jakým způsobem je s těmito finančními prostředky nakládáno. Žadatelka dále uvádí, že z výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu plyne, že případný odkaz na ochranu obchodního tajemství je, s ohledem na charakter finančních prostředků, nepřípadný. Žadatelka pak dospívá k závěru, že se na jí požadované informace se ochrana obchodního tajemství nevztahuje, neboť „*to by bránilo kontrole veřejnosti v hospodaření s veřejnými prostředky*“.
- B. Žadatelka odkazuje na podporu svého tvrzení na rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 25. 4. 2014, č.j. 10 A 18/2014-52 s tím, že Úřad svým opakovaným rozhodnutím jedná obstrukčně.
- C. Žadatelka namítá, že ve vztahu k poskytnutým údajům došlo ze strany povinného subjektu k pochybení. Žadatelka uvádí, že poskytnuté údaje obsahují nepřesnosti v podobě nekonkrétních hodnot u některých poskytovatelů zdravotních služeb. Na str. 11 svého odvolání žadatelka dochází k závěru, že poskytnutá data jsou deformována a uvádí, že tato deformace může nasvědčovat tomu, že je s poskytnutými daty buď záměrně manipulováno, nebo povinný subjekt „*odsouhlasuje plnění s výraznou chybovostí*“. Žadatelka dochází k závěru, že tato jí tvrzená nepřesnost způsobuje reálnou nepřezkoumatelnost údajů a dle jejího tvrzení jedná povinný subjekt obstrukčně a jednání povinného subjektu žadatelce brání možnosti ověření požadovaných informací a kontrole s nakládáním s prostředky z veřejných zdrojů.

K námitkám žadatelky o informace uplatněných v odvolání Úřad uvádí následující:

**Ad A. Úřad shledává tuto žadatelčinu námitku nedůvodnou.** V nyní posuzovaném rozhodnutí povinný subjekt řádně odůvodnil, v čem naplňují odmítnuté informace jednotlivé definiční kritéria obchodního tajemství. Žadatelka tak dochází k mylnému závěru, že by jí měly být požadované informace automaticky poskytnuty bez toho, aniž by povinný subjekt

či odvolací orgán posoudily, zda na tyto informace nedopadá zákonná ochrana, resp. zda by jejich poskytnutím nebylo zasaženo do práv dotčených poskytovatelů zdravotních služeb s odvoláním na ustanovení § 2 odst. 3 ve spojení s ustanovení § 4 odst. 4 správního řádu. Úřad dále konstatuje, že povinný subjekt žadatelce poskytl rámcová data na základě nichž si mohla udělat konkrétní představu o vynakládání prostředků z veřejného zdravotního pojištění. Podpůrně lze odkázat ke komentáři k ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., kde autoři dospěli k závěru, že „za postačující informaci o příjemci prostředků bude možno považovat základní identifikaci jejich příjemce, tj. v případě fyzických osob – analogicky s ustanovením § 8b – uvedení základních osobních údajů, tedy jména, příjmení, roku narození a obce, kde má příjemce trvalý pobyt; **stejně tak by měla být poskytnuta rovněž rámcová informace o podmínkách a účelu poskytnutých veřejných prostředků (nebrání-li tomu jiný zákonný důvod pro omezení práva na informace, např. právě obchodní tajemství), ačkoliv to z komentovaného ustanovení (oproti zmíněnému § 8b) výslovně nevyplývá. Smyslem komentovaného ustanovení je totiž zajistit dostatečnou veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky; za tímto účelem je proto třeba informovat veřejnost nejen o vlastní výši prostředků poskytnutých z veřejných rozpočtů, ale souběžně s ní podat přinejmenším i rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž jsou dané prostředky vynakládány, tak, aby bylo možno posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků [srov. níže uvedené rozhodnutí NSS č. j. 7 A 118/2002-37 (654/2005 Sb. NSS)]” (FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 468–469). Jak Úřad ve svém rozhodnutí ze dne 29. 1. 2021, č.j. UOOU-02753/20-36, tak povinný subjekt v rozhodnutí č. j. VZP-21-0791571-Z721, sp. zn. S-SR-VZP-20-01935961-Z721 (I/89/20) ze dne 23. 2. 2021, se velmi podrobně zabývaly možnou aplikací ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. Úřad nad rámec výše uvedeného doplňuje, že z předmětného rozhodnutí povinného subjektu nevyplývá, že by stanoviska dotčených poskytovatelů zdravotní péče byla hlavním prostředkem k označení části žadatelkou požadovaných informací za obchodní tajemství. Úřad shledal, že povinný subjekt odůvodnil ochranu obchodního tajemství u části žadatelkou požadovaných informací řádně a vyčerpávajícím způsobem.**

Úřad již v rozhodnutí ze dne 29. 1. 2021, č.j. UOOU-02753/20-36 dospěl k závěru, že na základě vyjádření některých dotčených osob (po výzvách Úřadu ze dne 14.12.2020) a na základě vlastního šetření Úřadu vyplynulo, že data, která povinný subjekt odmítl poskytnout, nelze sama o sobě (izolovaně) považovat za informace chráněné obchodním tajemstvím; tato ochrana se váže k jejich vzájemným kombinacím, z nichž lze získat přehled o produkci jednotlivých poskytovatelů zdravotních služeb za konkrétní období. Úřad dále dospěl k závěru, že tato data (v podrobné formě) obíhají pouze mezi poskytovateli zdravotních služeb, pojišťovnami a kontrolními orgány, kterými jsou dle Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo financí (dle ustanovení § 11 zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky), přičemž dalším osobám (fyzickým či právnickým) tato data poskytována nejsou.

Žadatelce pak lze přisvědčit v tom, že hospodaření s prostředky z veřejného zdravotního pojištění podléhá veřejné kontrole, „a to například i formou kontroly finančních toků poskytovaných z veřejného zdravotního pojištění a efektivity jejich využití, přičemž tato kontrola může být i ze strany soukromých osob. Toto právo dává soukromým osobám právě *InfoSvoZ*“. Nutno však dodat, že tato veřejná kontrola fyzických osob nemá nahrazovat

činnost kontrolních orgánů. Nelze tak dospět k závěru, že na podkladě zákona č. 106/1999 Sb. bude možné získávat podrobná data, která jsou jinak běžně předávána pouze kontrolním orgánům. Ostatně ani z ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. nevyplývá, že by poskytnutím rámcové informace došlo k narušení práva na veřejnou kontrolu finančních prostředků, které jsou ze strany pojišťovny hrazeny poskytovatelům zdravotních služeb. Nadto je Úřadu z jeho vlastního šetření známo, že některé ostatní zdravotní pojišťovny běžně poskytují žadatelům na totožné dotazy informace o vyúčtování ve formě souhrnu ambulantní produkce za všechny odbornosti.

Úřadu je dále z vlastního šetření známo, že o totožné informace, o jaké žádá v nyní posuzovaném případě, žádala dne 6. 2. 2020 právě Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnu. Úřad konstatuje, že v nyní posuzovaném případě je relevantní otázka, jak podrobné údaje běžní žadatelé o informace od zdravotních pojišťoven dostávají. Nadto Úřad doplňuje, že výše uvedené podporuje závěr rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č.j. 3 Ads 33/2006-57. Ve výše uvedeném rozsudku se explicitně uvádí, že *„Nejvyšší správní soud poukazuje v této souvislosti na to, že podle zákona o VZP představuje VZP zdravotní pojišťovnu sui generis a v jejím postavení se projevuje postavení státu jako garanta celého systému veřejného zdravotního pojištění. Nicméně ani z těchto specifik VZP nelze dovodit žádný důvod vedoucí k tomu, aby při poskytování informací byla VZP posuzována jakkoli odlišně od ostatních zdravotních pojišťoven.“*

Úřad dále konstatuje, že z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č.j. 3 Ads 33/2006-57, neplyne závěr, že by pojišťovny měly automaticky poskytovat všechna data (i ta produkční), která se váží k veřejnému zdravotnímu pojištění. Nejvyšší správní soud naopak uvádí, že v případě jím posuzovaných dat, se jedná o *„údaje o platbách rovněž nic nevypovídají o nákladech za zaměstnance zdravotnického zařízení, nákladech na jeho provoz, obstarávání zdravotnického materiálu, zásob a podobně“*. To ovšem není případ dat, která žadatelka ve své žádosti požadovala, protože z nich lze v případě podrobnějšího rozpisu vysledovat náklady na zaměstnance, náklady na provoz i na obstarávání zdravotnického materiálů, léků apod. v rámci jednotlivých oborových specializací. Nadto Nejvyšší správní soud posuzoval případ, ve kterém nebylo žádosti žadatele vyhověno vůbec. Úřad připomíná, že v posuzovaném případě pojišťovna již **poskytla rámcové údaje**. Úřad také doplňuje, že na str. 8 svého rozhodnutí ze dne 29. 1. 2021, č.j. UOOU-02753/20-36, popsal, jakým způsobem dochází v případě dotčených poskytovatelů zdravotních služeb ke konkurenci a boji o pacienty se soukromými poskytovateli zdravotních služeb a v podrobenostech tedy na své, výše uvedené rozhodnutí, odkazuje.

Nad rámec výše uvedeného Úřad uvádí, že shledává jistý rozpor v žadatelčiných námitkách, kdy v části odvolání dochází k závěru, že ji povinný subjekt a odvolací orgán brání v kontrole s hospodařením z veřejnými finančními prostředky, aby následně na str. 11 svého odvolání popsala výpočet (pozn. z dat, které jí povinný subjekt po rozhodnutí Úřadu poskytl), na základě něhož dospěla k závěru, že *„pojišťovna tak na základě svých podkladů tvrdí, že některým poskytovatelům zdravotní péče byla uhrazena vykázaná péče jen v mizivém rozsahu, a jiným byla uhrazena ve více než dvojnásobné hodnotě oproti tomu, co bylo*

vykázáno". Na jedné straně tedy žadatelka uvádí, že je jí bráněno ve veřejné kontrole, aby na druhé straně tuto veřejnou kontrolu na podkladě získaných dat provedla. Úřad na tomto místě jen doplňuje, že k závěrům žadatelky, které učinila na podkladě svých výpočtů ze získaných dat, nebude zastávat stanovisko, neboť tyto závěry jsou podstatnou součástí žadatelčiny námitky uvedené v tomto rozhodnutí pod písmenem C.

**Ad B.** Úřad konstatuje, že poukaz na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 25. 4. 2014, č.j. 10 A 18/2014-52, je nepřipadný s ohledem na odlišnou skutkovou podstatu s nyní projednávanou věcí. Městský soud v Praze například shledal obstrukční jednání v řízení o žádosti o informace přesahující období dvou let, ve kterém povinný subjekt nevydal řádně odůvodněné rozhodnutí, a to ani po rozhodnutí soudu. Z rozhodnutí povinného subjektu, ani Úřadu, nelze dovodit obstrukční jednání. Nadto Úřad připomíná, že i když svým rozhodnutím ze dne 29. 1. 2021, č.j. UOOU-02753/20-36, věc vrátil zpět povinnému subjektu k novému vyřízení, v odůvodnění zcela jasně konkretizoval, která data lze žadatelce poskytnout, neboť ochrana obchodní tajemství na ně nedopadá. Na základě výše uvedeného shledává Úřad tuto žadatelčinu námitku jako nedůvodnou.

**Ad C.** Úřad v této souvislosti připomíná, že jeho působnost je vázána toliko pouze na oblast zákona č. 106/1999 Sb. a nepřísluší mu kontrolovat správnost výpočtů, které poskytovatelé zdravotní péče vykazují zdravotním pojišťovnám. Nadto, jak Úřad již uvedl výše v tomto rozhodnutí, kontrolní činnost nad hospodařením VZP přísluší dle ustanovení § 11 zákona č. 551/1991 Sb. Ministerstvu zdravotnictví a Ministerstvu financí, a nikoli Úřadu. Úřad nad rámec výše uvedeného dodává, že z poskytnutých informací vyplývá, že jde o data vyúčtovaná k období, které žadatelka sama požadovala a k datu podání žádosti. Nadto Úřad dodává, že žadatelka byla v oznámení o výši úhrady podrobně informována o tom, jaký rozsah dat jí bude po zaplacení úhrady poskytnut. Na základě výše uvedeného Úřad shledává tuto námitku jako nedůvodnou.

Nadřízený orgán v daném případě neshledal rozpor s platnými právními předpisy při vyřízení žádosti o informace. Povinný subjekt odmítnutí části informací řádně odůvodnil. Žadatelce byly poskytnut takový rozsah údajů na základě něhož, jak vyplývá z jejího odvolání, si může učinit představu o hospodaření pojišťovny s prostředky z veřejného zdravotního pojištění.

Úřad dále přezkoumal postup povinného subjektu, který předcházel vydání rozhodnutí, a neshledal jej rozporný s platnými právními předpisy. Povinný subjekt žádosti žadatelky nevyhověl, přičemž vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které bylo, s odkazem na příslušné zákonné ustanovení, řádně odůvodněno a pod toto ustanovení podřazeno.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 9. dubna 2021



Mgr. Monika Bendová  
vedoucí oddělení přezkumu

Rozdělovník:

1. Mgr. Kateřina Zagorová, advokátka, Na Sklonku 368/9, 150 00 Praha 5, ID DS: e9iFVVT
2. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, ID DS: i48ae3q

Na vědomí:

Městský soud v Praze, k rukám Mgr. Martina Kříže, předsedy senátu, Slezská 9, 120 00 Praha 2, ID DS: snkabbm

