



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03431/21-6

### USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 5. 5. 2021, podané paní XXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXXXXXX, bytem XXX, o přijetí opatření proti nečinnosti ministra vnitra, **se nevyhovuje.**

### Odůvodnění

#### I.

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 4. 8. 2021 žádost paní XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatelka“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministra vnitra (dále jen „nadřízený orgán“) týkající se stížnosti žadatelky ze dne 19. 7. 2021 proti postupu Ministerstva vnitra (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování třech žadatelčiných žádostí o informace podaných dle zákona č. 106/1999 Sb.

Z obsahu vyjádření žadatelky vyplývá, že podala dne 4., 9. a 13. 6. 2021 žádosti o poskytnutí informace dle výše citovaného zákona, které povinný subjekt, dle vyjádření žadatelky, v zákonné lhůtě nevyřídil ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí těchto žádostí. Žadatelka podala proti postupu povinného subjektu stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o které nadřízený orgán k datu podání této žádosti, dle názoru žadatelky, nerozhodl, čímž se stal údajně nečinným, a proto se žadatelka obrátila na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

## II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelkou doručena dne 4. 8. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

## III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad v uvedeném případě dne 5. 8. 2021 zaslal povinnému subjektu žádost o stanovisko k žádosti o opatření proti nečinnosti v řízení o stížnosti ze dne 19. 7. 2021 a zaslání kopie relevantních podkladů, aby mohl Úřad o této žádosti rozhodnout. Úřad obdržel stanovisko povinného subjektu dne 18. 8. 2021 včetně podpůrných podkladů.

Ze stanoviska a podpůrných podkladů, postoupených povinným subjektem, vyplynulo následující. Povinný subjekt žadatelčiny žádosti odmítl rozhodnutím ze dne 17. 6. 2021, č.j. MV-93009-2/LG-2021 z důvodu zneužití práva na informace. Uvedené rozhodnutí doručil povinný subjekt žadatelce na její e-mailovou adresu, neboť žadatelka požadovala veškerou korespondenci v této věci vést pouze prostřednictvím e-mailu. Žadatelka napadla dne 19. 7. 2021 postup povinného subjektu stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., ve které uvedla, že povinný subjekt nevyřídil žádosti zákonným způsobem, pokud rozhodnutí o odmítnutí žádosti doručoval do e-mailové schránky žadatelky. Povinný subjekt stížnost žadatelky postoupil nadřízenému orgánu dne 26. 7. 2021, který dne 10. 8. 2021 vydal rozhodnutí o stížnosti pod č.j. MV-120064-6/KM-2021, kterým postup povinného subjektu potvrdil ve smyslu § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že nadřízený orgán lhůtu pro vyřízení stížnosti, nepřekročil, neboť rozhodnutí o stížnosti vydal ve lhůtě stanovené § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. Důvod k přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu nebyl v uvedeném případě dán. Žádost žadatelky o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu nebyla k datu jejího podání důvodná.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu, nelze odvolat.

Praha 20. srpna 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph. D.  
pověřená zastupováním  
vedoucího oddělení rozhodování  
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

1. XXX
2. Ministerstvo vnitra, kancelář ministra vnitra, oddělení podání osob, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, ID DS: 6bnaawp