



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01255/21-4

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 11. 3. 2021, podané panem XXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXX, bytem XXX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti Ministerstva vnitra, **se nevyhovuje**.

Odůvodnění

I.

Dne 13. 1. 2021 obdržel Úřad podání žadatele nazvané jako „*vydání příkazu nečinnému správnímu orgánu*“, které Úřad v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu vyhodnotil jako žádost o učinění opatření proti nečinnosti, kterou žadatel směřoval vůči Krajskému ředitelství policie kraje Vysočina potažmo Dálničnickému oddělení Velký Beranov v řízení o stížnosti ze dne 17. 2. 2021 proti postupu při vyřizování žádosti o informace.

Z žadatelova podání nebylo Úřadu jednoznačně zřejmé, kdo v uvedeném případě měl vystupovat v roli povinného subjektu a nadřízeného orgánu, neboť žadatel svoji žádost směřoval vůči postupu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina a Dálničnického oddělení Velký Beranov. Z žadatelova vyjádření bylo patrné, že se vůči Úřadu domáhá zjednání nápravy spočívající v údajné nečinnosti, které se měl dopustit výše zmíněný policejní útvar a příslušné oddělení, respektive jejich nadřízený orgán, a to při vyřizování žadatelova podání ze dne 17. 2. 2021 označeného jako „odvolání dle § 16a a stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace“, které podle jeho obsahu Úřad vyhodnotil jako stížnost ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla, v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., žadatelem doručena dne 11. 3. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

Úřad nejprve shrnuje, že v uvedeném případě vystupuje Ministerstvo vnitra (dále jen „nadřízený orgán“), ve smyslu § 178 odst. 1 správního řádu a § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jako nadřízený orgán Krajského ředitelství policie kraje Vysočina (dále jen „povinný subjekt“), které v uvedeném případě vystupuje v roli povinného subjektu pro řízení vedená na základě zákona č. 106/1999 Sb. Uvedené následně vyplynulo z poskytnutého stanoviska a souvisejících podkladů povinným subjektem, které si Úřad po povinném subjektu vyžádal.

III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad, jak uvedl výše, požádal dne 18. 3. 2021 povinný subjekt o stanovisko k žadatelově žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti v řízení o stížnosti ze dne 17. 2. 2021 na jeho postup při vyřizování žádosti o informace a zaslání kopie relevantních podkladů, aby mohl Úřad o této žádosti rozhodnout. Dne 22. 3. 2021 obdržel Úřad stanovisko povinného subjektu ze dne 19. 3. 2021 včetně podpůrných podkladů a příslušného rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Ze stanoviska povinného subjektu ze dne 19. 3. 2021 včetně podpůrných podkladů vyplývá, že žadatel povinnému subjektu zaslal dne 11. 1. 2021 obecnou žádost, kterou požadoval poskytnutí kopie oznámení o spáchání přestupku, na kterou reagovalo následujícího dne Dálniční oddělení Velký Beranov. V návaznosti na uvedené se žadatel obrátil dne 13. 1. 2021 s dalším dotazem, na který mu téhož dne taktéž odpovědělo uvedené oddělení. Dne 5. 2. 2021 se žadatel obrátil na povinný subjekt s žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou se domáhal poskytnutí výše zmíněného oznámení o spáchání přestupku, kdy odpověď na tuto žádost poskytlo dne 10. 2. 2021 Dálniční oddělení Velký Beranov. Na uvedenou odpověď reagoval tentýž den žadatel, kdy se opětovně domáhal poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., nikoli o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu. Povinný subjekt žadateli dne 16. 2. 2021 pod č.j. KRPJ-3881-8/ČJ-2021-1600PI oznámil, že jeho žádosti podané podle zákona č. 106/1999 Sb. vyhodnotil jako žádosti o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu a nelze je vyřídit v režimu zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel nebyl se způsobem vyřízení jeho žádostí spokojen, a proto dne 17. 2. 2021 zaslal povinnému subjektu podání označené jako „odvolání dle § 16a a stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace“. Povinný subjekt uvedené podání postoupil dne 22. 2. 2021

nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán vyhodnotil uvedené podání ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu jako stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a dne 12. 3. 2021 vydal pod č.j. **MV-32286-3/KM-2021** rozhodnutí, kterým přikázal povinnému subjektu podle § 16a odst. 6 písm. b) citovaného zákona opětovně vyřídit žadatelovy žádosti ze dne 5. 2. 2021 a 10. 2. 2021. Na základě rozhodnutí nadřízeného orgánu povinný subjekt sdělením ze dne 16. 3. 2021, č.j. KRPJ-3881-16/ČJ-2021-1600PI, poskytl žadateli informaci, kterou původně požadoval.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že žadatelova stížnost byla nadřízeným orgánem vyřízena vydáním rozhodnutí ze dne 12. 3. 2021 kterým přikázal povinnému subjektu v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., aby vyřídil žadatelovy žádosti o informace v patnáctidenní lhůtě ode dne doručení jeho rozhodnutí. Z uvedeného je zároveň zřejmé, že povinný subjekt žadatelovy žádosti o poskytnutí informace vyřídil v jeho prospěch, kdy mu požadovanou informaci poskytnul. Ačkoli byla žádost o přijetí opatření proti nečinnosti v den jejího doručení Úřadu důvodná, již následujícího dne tento důvod pominul, když nadřízený orgán o stížnosti rozhodnul. Důvod k přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu tedy již pominul.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 23. března 2021

Mgr. Markéta Pokorná
vedoucí oddělení rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo vnitra, kancelář ministra vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7,
ID DS: 6bnaawp
- 3) Policie České republiky, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina, Vrchlického 46,
587 24 Jihlava, ID DS: x9nhptc