

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
email: [posta@uouu.cz](mailto:posta@uouu.cz), [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)




Čj. UOOU-00870/21-4

Praha 2. března 2021



Vážený pan




### Podnět k provedení opatření proti nečinnosti - sdělení

Vážený pane 

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 11. února 2021 Váš e-mail, označený jako podnět k provedení opatření proti nečinnosti Úřadu – Odboru práva na informace. Totožný podnět byl následně Úřadu doručen i prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 15. února 2021.

Dne 5. ledna 2021 jste Úřadu podal v souladu s § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost o přijetí opatření proti nečinnosti  (dále jen „Krajský úřad“), neboť v případě Vaší stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. směřující proti postupu Městského úřadu  nebylo Krajským úřadem včas rozhodnuto.

Ze spisového materiálu poskytnutého Úřadu Krajským úřadem vyplývá, že povinný subjekt (Městský úřad ) rozhodl o Vaší stížnosti v autoremeduře a požadované informace Vám poskytl dopisy č.j. MUVPK-KS 55112/20-LAC, sp. z. 217/2020 a č.j. MUVPK-KS 55113/20 LAC, sp. z. 218/2020, oba ze dne 30. listopadu 2020. Z doložených doručenek vyplývá, že oba dokumenty byly Vámi převzaty dne 2. prosince 2020. Úřad tedy vydal dne 13. ledna 2021 usnesení č.j. UOOU-00101/21-5, kterým Vás informoval o tom, že z výše popsanych důvodů se Vaší žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti Krajského úřadu v řízení o stížnosti nevyhovuje.

Následně byla Úřadu dne 14. ledna 2021 doručena Vaše žádost, ve které jste požádal o doplňující vysvětlení k usnesení Úřadu čj. UOOU-00101/21-5, konkrétně, „co lze dle Vašeho názoru v č.j. MUVPK-KS 55112/20- LAC, sp. z. 217/2020 ze dne 30. 11. 2020, považovat za poskytnutou informaci, a zda se domníváte, že tato písemnost má charakter rozhodnutí, které lze napadnout u správního soudu“, a dále jste namítal, že písemnost č.j. MUVPK-KS 55113/20-LAC jste nikdy neobdržel. Dle Vašeho vyjádření Vám byl doručen pouze dokument č.j. MUVPK-KS 55112/20-LAC, který však Vámi požadovanou informaci neobsahoval.

Na Vaši žádost reagoval Úřad sdělením čj. UOOU–00101/21-7 ze dne 27. ledna 2021, kterým jste byl informován o tom, že v případě poskytnutí informace není třeba vydávat rozhodnutí, a dále Vám bylo sděleno, že Úřad má k dispozici obě dodejky (č.j. MUVPK-KS 55112/20-LAC i č.j. MUVPK-KS 55113/20-LAC).

Předchozí postup Úřadu jste napadl dne 11. února 2021, kdy byl Úřadu doručen Váš podnět k provedení opatření proti nečinnosti Úřadu – Odboru práva na informace, ve kterém uvádíte, že ve sdělení čj. UOOU-00101/21-7 Vám nebyly zodpovězeny dotazy týkající se usnesení čj. UOOU-00101/21-5, a že jste od povinného subjektu neobdržel dokument č.j. MUVPK-KS 55113/20- LAC. Pokud je na doručence nějaký podpis, musel být dle Vašeho názoru zfalšován. Současně jste uvedl, že požádáte Úřad podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí předmětných doručenek, což jste dne 11. února 2021 učinil (čj. UOOU-00745/21).


Po prostudování příslušného spisového materiálu pak k Vašemu podnětu z ústního pověření předsedy Úřadu uvádím následující.

Na Úřad jste se obrátil dne 5. ledna 2021, kdy byla Úřadu doručena žádost o přijetí opatření proti nečinnosti Krajského úřadu dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Na postup pro přijetí opatření proti nečinnosti se dle § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. použije ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Opatření proti nečinnosti mají směřovat vůči správnímu orgánu, který má povinnost rozhodnout ve věci samé, v tomto případě je to Krajský úřad. Usnesení Úřadu vydané podle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu (UOOU-00101/21-5) přitom není rozhodnutím ve věci samé. Zde lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu čj. 5 Ans 2/2010-127, ve kterém je konstatováno, že žalobou na nečinnost se nelze domáhat toho, aby nadřízený orgán (v tomto případě Úřad) vydal usnesení ve smyslu ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu, což v zásadě vylučuje opětovné podání podnětu k provedení opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu. Institut opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu již tedy byl vyčerpán Vaší předchozí žádostí ze dne 5. ledna 2021 a nelze jej uplatňovat znovu vůči postupu Úřadu.

K Vašemu tvrzení, že jste sdělení Městského Úřadu [redacted] č.j. MUVPK-KS 55113/20-LAC ze dne 30. listopadu 2020 neobdržel, Vám již bylo sděleno, že Úřadu byla Krajským úřadem předložena podepsaná doručenka s datem doručení 2. prosince 2020. Úřadu přitom nepřísluší posuzovat pravost podpisů na doručenkách. Pokud trváte na tom, že Váš podpis na doručence byl zfalšován a dokument Vám nebyl doručen, je třeba tuto situaci řešit s poskytovatelem poštovních služeb, případně se obrátit na odesílatele. Na základě Vaší žádosti ze dne 11. února 2021 Vám byly v přílohách dopisu čj. UOOU-745/21-3 ze dne 23. února 2021 předmětné písemnosti včetně doručenek poskytnuty.

Ohledně dotazu, co lze ve sdělení Městského úřadu [redacted] č.j. MUVPK-KS 55112/20-LAC považovat za poskytnutou informaci a zda má tato písemnost charakter rozhodnutí uvádím, že zmíněným dopisem Vám bylo sděleno, že neexistuje jedna konkrétní písemnost – „doplnění žádosti“, o kterou jste žádal, ale že k doplnění žádosti došlo schválením změny územního plánu obce [redacted] veřejně dostupný dokument) a souhlasem se změnou účelu užívání ze dne 21. září 2020 čj. MUVPK-VÚP 38932/20-STE, spis. zn. 8094/2020, přičemž jste byl informován, že tento dokument Vám byl na základě Vaší žádosti zaslán dopisem MUVPK-KS 55113/20-LAC. Mám tedy za to, že požadované informace Vám poskytnuty byly a v takovém případě se

nevydává žádné rozhodnutí, o čemž jste byl Úřadem informován v usnesení čj. UOOU-00101/21-5 a následně i ve sdělení čj. UOOU-00101/21-7 ze dne 27. ledna 2021.

Pro úplnost ještě dodávám, že Úřad není nadřízeným orgánem Krajského úřadu, ale toliko orgánem příslušným k přijetí opatření proti nečinnosti. Úřad je tedy povinen šetřit, zda nadřízeným orgánem byla stížnost podaná dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. včas vyřízena. Vzhledem k tomu, že stížnost byla v daném případě v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. vyřízena přímo povinným subjektem (Městským úřadem ) , a to tak, že informace byly poskytnuty, nebyl dán zákonný důvod pro přijetí opatření proti nečinnosti Krajského úřadu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že se Úřad Vaším podnětem i následnou žádostí zabýval, přičemž postupoval plně v souladu se správním řádem a zákonem č. 106/1999 Sb., tudíž jsem v jeho postupu neshledal pochybení.

S pozdravem

Mgr. Petr Kobylka  
ředitel odboru právního a koordinačního  
(podepsáno elektronicky)