

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02755/21-5

XXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
  
XXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Praha 30. srpna 2021

### Vyřízení stížnosti dle § 175 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Vážený pane XXXXXXXXXXXX,

dne 7. července 2021 Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel Vaše podání označené „*Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti na neoprávněné zpracování osobních údajů podaná podle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu (dále jen „SprŘ“)*“. Uvedené podání však nelze subsumovat pod ust. 175 odst. 7 správního řádu, které stanoví má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Uvedený postup se uplatní v případě, kdy je stěžovatel nespokojen s tím, jak byla jeho stížnost podle § 175 správního řádu vyřízena, může tedy podat stížnost „na způsob vyřízení stížnosti“. Předpokládá však, že již byl uplatněn postup podle § 175 odst. 1 správního řádu. S ohledem na uvedené tedy Vaše podání ze dne 7. července 2021 je nutno podle § 37 odst. 1 správního řádu posoudit podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno, jako stížnost dle § 175 odst. 1 správního řádu.

Jako ředitel odboru legislativy a metodiky příslušný dle čl. 4 písm. a) směrnice č. 4/2019, o stížnostech podle správního řádu, pod něž oddělení podnětů a stížností spadá, jsem se podrobně seznámil s Vaším původním podáním, postupem oddělení podnětů a stížností a Vaší stížností dle § 175 odst. 1 správního řádu a zaujal jsem následující stanovisko.

Úřad obdržel dne 3. června 2021 stížnost související s povinným testováním žáků směřující proti správcům, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a společnosti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Konkrétně je uvedeno, že otec XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, vyjádřil nesouhlas s testováním své dcery na přítomnost viru Covid-19 v uvedené škole, pokud nebudou splněny požadované podmínky. Z podání dále vyplývá, že test měl být proveden bez splnění podmínek na základě požadavku XXXXXXXXXXXXXXXX. Nyní je požadován výmaz osobních údajů a zničení biologických vzorků předmětnou laboratoří a přezkum zpracování osobních údajů XXXXXXXXXXXXXXXX prováděného v souvislosti s testováním školou. K tomu Vám bylo dne 1. července 2021 pod čj. UOOU-2755/21-2 sděleno následující:

Povinné testování žáků na přítomnost nákazy Covid-19 u dětí, žáků a studentů je stanoveno mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví MZDR 14592/2021-3/MIN/KAN ze dne 6. 4. 2021 (dále jen „Opatření“). V jeho znění jsou stanoveny povinnosti pro školská zařízení za účelem umožnění prezenčního vzdělávání studentů. Opatření v bodě I. uvádí povinnost umožnit osobní přítomnost žáka a studenta na vzdělávání, pokud nemá příznaky onemocnění Covid-19 a podstoupil ve stanovené frekvenci testování na nákazu Covid-19. Přítomnost je též umožněna, je-li doloženo splnění alternativ specifikovaných v bodě II. Opatření.

Postup při samotném testování žáků na nákazu Covid-19 vychází z manuálu „COVID-19 TESTOVÁNÍ VE ŠKOLÁCH DUBEN 2021“ vydaném Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ČR. Zde je též uvedeno, že zpracování osobních údajů, k němuž dochází v souvislosti s testováním, je prováděno na základě zákona o ochraně veřejného zdraví, podle kterého bylo Opatření vydáno, a tedy v souladu s článkem 6 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), neboť se jedná o nezbytné zpracování osobních údajů pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje.

V dané souvislosti Úřad dále upozornil, že k otázce návrhu na zrušení mimořádného opatření č. j. MZDR 14592/2021-3/MIN/KAN se dne 7. května 2021 vyjádřil zamítavě Nejvyšší správní soud<sup>1</sup>. Nejvyšší správní soud ve vztahu ke zpracování osobních údajů v rozsudku uvedl: *„Tvrdí-li navrhovatelka, že oddělení dítěte a jeho povinnost opustit školu v případě pozitivního testu je konkludentním sdělením informace o jeho zdravotním stavu, soud připomíná, že při provádění testování pochopitelně dochází ke zpracování zvláštní kategorie osobních údajů vypovídajících o zdravotním stavu (výsledek testu a datum jeho provedení). Vše se ovšem děje z důvodu veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví; základem pro zpracování osobních údajů je plnění právních povinností podle napadeného mimořádného opatření, přičemž obecné nařízení o ochraně osobních údajů – nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, známé též jako „GDPR“ dle zkratky anglického názvu „General Data Protection Regulation“ – na takovou mimořádnou situaci pamatuje; viz čl. 9 odst. 2 písm. i) GDPR, dle kterého lze zpracovávat údaje o zdravotním stavu osob, jestliže je to nezbytné z důvodů veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví a ochrany před vážnými přeshraničními zdravotními hrozbami.“*

Z uvedeného je zřejmé, že pokud se XXXXXXXXXXXXXXXX dostavila do školy za účelem prezenční výuky, byla povinna podstoupit test (či doložit splnění jiné alternativy dle Opatření). Navíc měla o test sama požádat. Je na případném posouzení soudu, zda je již dostatečně rozumově vyspělá, aby mohla o předmětné záležitosti rozhodnout sama. K tomu lze podotknout, že z podání vyplývá, že nesouhlas otce s testováním, pokud nebudou

---

<sup>1</sup>[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2021/0001\\_5Ao\\_\\_2100065\\_20210506150653\\_20210507110015\\_prev edeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2021/0001_5Ao__2100065_20210506150653_20210507110015_prev edeno.pdf)

splněny požadované podmínky, vzešel právě z požadavku XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, který otec akceptoval. Dále je vhodné uvést, že osoba, která se musí povinného testování účastnit za účelem umožnění prezenčního vzdělávání, má možnost podstoupit testování na nákazu Covid-19 mimo školské zařízení, jak je uvedeno v bodu II. Opatření. Případně se vzdělávat za pomoci školy doma. Pokud se však na výuku dostaví, je jí výuka umožněna po podstoupení testu na přítomnost Covid-19 či doložení splnění alternativy dle bodu II. Opatření. Osobní údaje zpracovává škola prostřednictvím pověřené osoby (zaměstnanec školy), přičemž se nemusí jednat o zdravotnického pracovníka. Souhlas či nesouhlas testované osoby s takovýmto zpracováním osobních údajů není relevantní, neboť právním základem je plnění právních povinností. V posuzovaném případě vyhodnocení testů dále provádí společnost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, které jsou příslušné osobní údaje testovaných osob za daným účelem předávány.

Společnost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX jako správce osobních údajů zpracovává osobní údaje testovaných osob v důsledku právních povinností stanovených zejména opatřeními Ministerstva zdravotnictví ČR č. j. MZDR 12056/2020-1/OES a č. j. MZDR 16215/2020-4/MIN/KAN, zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a vyhláškou č. 306/2012 Sb., o podmínkách předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a o hygienických požadavcích na provoz zdravotnických zařízení a ústavů sociální péče. Výmazem osobních údajů XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX by došlo k porušení zákonných povinností uvedeného správce.

V souladu s článkem 57 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 a ustanovení § 42 zákona správního řádu Vám bylo sděleno, že vzhledem k výše uvedenému Úřad neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední.

Ve stížnosti ze dne 7. července 2021 namítáte, že se Úřad nepokusil o relevantní skutkovou a právní analýzu nastalé situace a vyšel ze skutkového tvrzení předmětné školy, že o test požádala XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sama, ačkoliv ve skutečnosti k němu byla zaměstnanci školy přinucena. Dále je namítáno, že zpracování osobních údajů bylo provedeno přes výslovný zákaz zákonného zástupce XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, což jej má činit bez dalšího protiprávním. K uvedeným námitkám lze uvést následující:

Úřad vyšel z informací, které škola k testování XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poskytla prostřednictvím vyjádření ředitelky školy přímo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Další informace nebyly od školy získávány, důvodem byla podstata stížnosti, která spočívá v samotném provedení testu. Zda byl proveden na základě žádosti XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX či proti její vůli není v kompetenci Úřadu posuzovat a nemá vliv na posouzení zpracování osobních údajů. Zpracování osobních údajů v souvislosti s provedeným testem žáka (evidence testování školou, následné předání laboratoři test vyhodnocující a laboratoří prováděné související zpracování) není založeno na souhlasu testovaného, ale dochází k němu na základě plnění právních povinností jak školy, tak laboratoře. Nesouhlas otce XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s provedením testu není nesouhlasem se zpracováním osobních údajů a ve vztahu k posouzení zpracování jejích osobních údajů v důsledku provedení testu je irelevantní. Pokud byl test proveden, je nezbytné zpracovávat osobní údaje testovaného na základě právních povinností uložených škole i laboratoři.

Po seznámení se spisovým materiálem jsem seznal, že postup a závěry vedoucí oddělení podnětů a stížností byly v souladu se právními předpisy a praxí Úřadu. Proto jsem shledal Vaši stížnost dle § 175 odst. 1 správního řádu jako nedůvodnou.

S pozdravem

Mgr. Josef Štípský  
ředitel odboru legislativy a metodiky  
(podepsáno elektronicky)