



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00632/21-5

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 8. února 2021 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Agentura pro podnikání a inovace, se sídlem Žitná 566/18, 120 00 Praha 2, IČO: 051 08 861,

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679, kterého se, jako správce osobních údajů, dopustila tím, že prováděla zpracování osobních údajů spočívající ve zveřejňování fotografie své zaměstnankyně, paní XXX, na svých internetových stránkách, přičemž ve vztahu k tomuto subjektu údajů nebyly osobní údaje v rámci předmětného zpracování zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem, a to v období od 9. července 2019, kdy byla fotografie subjektu údajů, paní XXX, na internetových stránkách prvotně zveřejněna, do 11. července 2019, kdy byla tato fotografie provizorně z internetových stránek stažena, a následně v období od 17. července 2019, kdy byla paní XXX informována o opětovném zveřejnění fotografie, do 14. srpna 2020, kdy byla předmětná fotografie stažena z internetových stránek z důvodu ukončení činnosti paní XXX jako regionální projektové manažerky,

čímž porušila zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje musí být ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonost, korektnost a transparentnost“),

- II. přičemž se podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb.

upouští od uložení správního trestu.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je protokol o kontrole, čj. UOOU-03225/19-21, ze dne 17. srpna 2020, a spisový materiál shromážděný v průběhu kontroly provedené u obviněné, Agentury pro podnikání a inovace, se sídlem Žitná 566/18, 120 00 Praha 2, IČO: 051 08 861 (dále jen „obviněná“), kontrolní skupinou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), ve dnech od 18. května 2020 do 18. listopadu 2020, včetně vyřízení námitek předsedou Úřadu, čj. UOOU-03225/19-25, ze dne 13. listopadu 2020.

Kontrola byla zahájena na základě stížnosti paní XXX (dále jen „stěžovatelka“), doručené Úřadu dne 12. února 2020. Uvedená stížnost navazovala na dotaz stěžovatelky ze dne 17. července 2019, doplněný dne 26. července 2019. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností při zpracování osobních údajů stanovených nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v souvislosti se zveřejňováním fotografií zaměstnanců Agentury pro podnikání a inovace na internetových stránkách, včetně realizace práv subjektů údajů.

Provedenou kontrolou bylo konstatováno, že obviněná je správcem osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť určila účel a prostředky předmětného zpracování osobních údajů zaměstnanců. Obviněná zpracovává ve smyslu čl. 4 bod 2 nařízení (EU) 2016/679 osobní údaje ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, a to minimálně v rozsahu jejich shromáždění, zaznamenání, uložení, použití a zveřejnění.

K výroku I. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že tímto bylo konstatováno, že obviněná porušila zásadu vyplývající z ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, neboť ve vztahu k subjektu údajů, stěžovatelce, nebyly osobní údaje zpracovávány korektně, zákonným a transparentním způsobem.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že se dne 9. července 2019 stěžovatelka prostřednictvím zaslání e-mailu dožadovala u obviněné stažení své fotografie z internetových stránek, a to v návaznosti na obdrženu informaci o spuštění nových internetových stránek obviněné. Stěžovatelka byla stejného dne informována, že její požadavek bude řešen. Dne 10. července 2019 stěžovatelka svůj požadavek zaurgovala a upozornila, že ke zveřejnění fotografie neposkytla souhlas. Dne 11. července 2019 byla znovu ujištěna, že se její požadavek intenzivně řeší a v předmětné záležitosti má být realizována schůzka s pověřenkyní pro ochranu osobních údajů obviněné. Současně dne 11. července 2019 byla fotografie stěžovatelky z internetových stránek provizorně stažena, o čemž byla stěžovatelka též informována. Následně dne 17. července 2019 byla stěžovatelka informována, že na základě stanoviska pověřenkyně pro ochranu osobních údajů obviněné bude vypracován balanční test a vzhledem k oprávněnému zájmu zaměstnavatele bude fotografie umístěna zpět na internetové stránky obviněné, přičemž byl zároveň tohoto dne vydán pokyn ke zveřejnění fotografie stěžovatelky s odkazem na e-mail pověřenkyně pro ochranu osobních údajů. Balanční test byl obviněnou vypracován taktéž dne 17. července 2019. V návaznosti na to stěžovatelka kontaktovala Úřad pro ochranu osobních údajů se svými dotazy a posléze též stížností směřující proti předmětnému zpracování osobních údajů.

Provedenou kontrolou bylo konstatováno, že balanční test ze dne 17. července 2019 svým obsahem neprokázal oprávněné zájmy příslušného správce či třetí strany, které by převážily

nad zájmy nebo základními právy a svobodami subjektů údajů, obviněná tak neprokázala, že by jí pro zveřejňování fotografií svých zaměstnanců na internetových stránkách svědčil právní titul dle znění čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 a předmětné zpracování bylo vyhodnoceno jako nezákonné.

Ve vztahu k stěžovatelce obviněná v rámci kontroly ve svém vyjádření uvedla, že od účinnosti nařízení (EU) 2016/679 bylo zpracování fotografií zaměstnanců prováděno na základě uděleného souhlasu dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, kdy každý fotografovaný zaměstnanec ještě před fotografováním vlastnoručně podepsal formulář nazvaný Souhlas se zpracováním osobní fotografie, který stěžovatelka podepsala dne 26. září 2018, a to ve znění, cit.: *„Tímto uděluji Agentuře pro podnikání a inovace (dále jen „API“), se sídlem Žitná 566/18, 120 00 Praha 2, IČO: 051 088 61, zapsané v registru osob pro orgány veřejné moci, souhlas se zpracováním mých osobních údajů v souvislosti s použitím mé fotografie, pořízené Oddělením koordinace fondů EU v informačním systému API, a jejímu dalšímu použití pro interní účely API (např. v ročence, prezentaci API, organizační struktura apod.), a to v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.4.2016, obecné nařízení o ochraně osobních údajů.“*

Definice souhlasu se zpracováním osobních údajů vychází z čl. 4 bod 11 nařízení (EU) 2016/679. Dle citovaného ustanovení se souhlasem subjektu údajů rozumí jakýkoli svobodný, konkrétní informovaný a jednoznačný projev vůle, kterým subjekt údajů dává prohlášením či jiným zjevným potvrzením své svolení ke zpracování osobních údajů. Podmínky vyjádření souhlasu pak stanoví čl. 7 nařízení (EU) 2016/679. Klauzule souhlasu použitá obviněnou, obsahující svolení s použitím fotografie *„v informačním systému API a jejímu dalšímu použití pro interní účely API (např. v ročence, prezentaci API, organizační struktura apod.)“*, je formulací neurčitou, a tedy odporující podmínce konkrétnosti zakotvené dle definice čl. 4 bodu 11 nařízení (EU) 2016/679. Především ale z žádné její části neplyne oprávnění ke zveřejnění fotografie v rámci externí internetové prezentace, resp. na internetových stránkách obviněné.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že poté, co stěžovatelka požádala v rámci e-mailové komunikace o stažení své fotografie z internetových stránek, nebyla upozorněna na možnost odvolání svého souhlasu, pokud by takový měl být stěžovatelkou udělen. Obviněná naopak na základě požadavku stěžovatelky k ukončení zveřejnění její fotografie přehodnotila právní základ pro zpracování osobních údajů a stěžovatelku informovala o skutečnosti, že předmětné zpracování je prováděno na základě oprávněného zájmu ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Ačkoli stěžovatelka proti tomuto zpracování nadále brojila a snažila se dosáhnout jeho ukončení, obviněná neupozornila stěžovatelku na postup pro vyřízení žádosti subjektu údajů k uplatnění svých práv, stanovený v příslušné interní směrnici obviněné, ačkoli obviněná v rámci kontroly argumentovala právě tím, že tento postup nebyl dodržen. Toto vyjádření je však nutno považovat za zavádějící, neboť naplňování nařízení (EU) 2016/679 nemůže být podmiňováno dodržováním interních procesních pravidel obviněné. Obviněná se nadto po celou dobu pokoušela jednostranně obhájit svůj zájem na zveřejnění fotografie a nikoli zjistit a brát v úvahu důvody, které by svědčily pro nezveřejnění fotografie.

Jak již bylo shora uvedeno, balanční test ze dne 17. července 2019 svým obsahem neprokázal oprávněné zájmy příslušného správce či třetí strany, které by převážily nad zájmy nebo základními právy a svobodami subjektů údajů, obviněná tak neprokázala, že by jí pro zveřejňování fotografií svých zaměstnanců na internetových stránkách svědčil právní titul dle

znění čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. K tomu lze konstatovat, že základní kritéria bilančního testu jednoznačně vyplývají ze samotného ustanovení čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 a s tímto ustanovením spojeným recitálem 47 nařízení (EU) 2016/679. Jak je z těchto ustanovení zřejmé, nejprve je nutno definovat konkrétní oprávněné zájmy správce, resp. dalšího subjektu majícího profitovat ze zamýšleného zpracování, dále je nutno vymezit tímto zpracováním zasažené zájmy nebo základní práva a svobody subjektů údajů dotčených tímto zpracováním a poté příslušné zájmy, resp. práva a svobody (za použití základních výkladových pravidel uvedených v recitálu 47 nařízení (EU) 2016/679) poměřit a rozhodnout, která převažují. Tento test je nutné provést před zahájením zpracování.

Balanční test ze dne 17. července 2019 pak pouze obecně konstatoval zájem správce i veřejnosti na informace nezbytné při výkonu příslušné činnosti (tj. při zajištění čerpání dotací), aniž by jakkoli dokladoval, do jaké míry by nezveřejnění fotografie mohlo tuto činnost ne-li znemožnit, tedy alespoň ohrozit. Co se týká subjektu údajů, bilanční test vůči nim neshledal jakákoli rizika, naopak konstatoval, že zveřejnění fotografie může být pro subjekt údajů pozitivní, jelikož se tak zvýší zájem veřejnosti, což umožní realizovat více žádostí, a to s pozitivním efektem při odměňování. Tato tvrzení jsou velmi povrchní. Obviněná se v rámci dalších vyjádření v průběhu kontroly pokusila doplnit svá vyjádření, avšak tato doplnění byla formulována velmi účelově, se zjevnou snahou potvrdit původní bilanční test. Balanční test přímo ve vztahu k stěžovatelce, zohledňující její konkrétní postavení, náplň činnosti a rizika ve vztahu k její osobě, nebyl obviněnou vypracován.

Fotografie stěžovatelky byla z internetových stránek stažena dne 14. srpna 2020, a to z důvodu ukončení činnosti stěžovatelky jako regionální projektové manažerky.

Zásada zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá, že osobní údaje musí být ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“). Základní zásady jsou samy o sobě nejvýznamnějšími povinnostmi, které určují, jak může správce zpracovávat osobní údaje. Zásada zákonnosti je jedním z nejdůležitějších principů ochrany osobních údajů, ze které vyplývá, že zpracování osobních údajů může být prováděno pouze pokud k tomu správci svědčí alespoň jeden z právních titulů vyjmenovaných v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Ze zásad korektnosti a transparentnosti pak vyplývá povinnost správce být otevřený a transparentní ohledně toho, jakým způsobem je s osobními údaji nakládáno, zpracovávat osobní údaje takovým způsobem, jaký mohly subjekty údajů při poskytování osobních údajů rozumně předpokládat a nezpracovávat osobní údaje takovým způsobem, který by mohl mít na subjekty údajů neoprávněně negativní vliv. Zásada transparentnosti pak velmi úzce souvisí s dostatečným informováním subjektu údajů, kdy subjektu údajů musí být poskytnuty všechny důležité informace o zpracování jeho údajů.

Na základě všech shora uvedených skutečností tak správní orgán považuje za prokázané, že zásada zákonnosti, korektnosti a transparentnosti ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 při předmětném zpracování osobních údajů ve vztahu k stěžovatelce nebyla dodržena, a to s ohledem na znění textu souhlasu, ze kterého nevyplývalo, že by stěžovatelka vyjádřila souhlas se zveřejněním své fotografie na internetových stránkách obviněné, a obviněná jím proto neprokázala právní titul ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, dále s ohledem na bilanční test ze dne 17. července 2019, který svým obsahem neprokázal, že by obviněné pro předmětné zpracování svědčil právní titul

ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, též s ohledem na přehodnocení právního titulu provedené právě v návaznosti na požadavek ukončení zveřejnění fotografie, vyjádřený stěžovatelkou, a závěrem též s ohledem na způsob vyřizování požadavku stěžovatelky, kterému nebylo vyhověno, a fotografie byla z internetových stránek obviněné stažena až v souvislosti s ukončením činnosti stěžovatelky jako regionální projektové manažerky.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Úřad považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokazané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679; a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Z čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679 vyplývá, že aniž jsou dotčeny nápravné pravomoci dozorových úřadů podle čl. 58 odst. 2 tohoto nařízení, může každý členský stát stanovit pravidla týkající se toho, zda a do jaké míry je možno ukládat správní pokuty orgánům veřejné moci a veřejným subjektům usazeným v daném členském státě.

Podle § 62 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. Úřad upustí od uložení správního trestu také tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679. S ohledem na skutečnost, že obviněný je veřejným subjektem, tedy správce uvedený v čl. 83 odst. 7 nařízení (EU) 2016/679, upustil Úřad od uložení správního trestu.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 8. února 2021

otisk
úředního
razítka

Ing. Helena Žemličková
vedoucí oddělení kontroly veřejného sektoru
(podepsáno elektronicky)