



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01894/18-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 16. dubna 2018 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

město [REDACTED], se sídlem [REDACTED],

- I. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovávalo osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, kterého se, jako správce osobních údajů zpracovávaných v souvislosti s projednáváním přestupků podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., dopustilo tím, že ve výzvách k zaplacení pokuty podle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), které zaslalo řádově stovkám údajným pachatelům přestupků v prvním čtvrtletí roku 2017, uvádělo osobní údaje [REDACTED] [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], a to v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa ve spojení s informací, že je oznamovatelem protiprávního jednání,

čímž porušilo povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 12.000 Kč
(slovy dvanáct tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněného, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-06390/17-13 ze dne 30. října 2017 pořízený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) PhDr. Petrem Krejčím a spisový materiál shromážděný v rámci kontroly zahájené u obviněného dne 24. července 2017, a to včetně vyřízení námitek předsedkyně Úřadu čj. UOOU-06390/17-16 ze dne 18. prosince 2017.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak obsah zákona č. 101/2000 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017), resp. všech dosavadních zákonů, a došel k závěru, že pozdější právní úprava je pro obviněného příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že na rozdíl od předchozí právní úpravy zákon č. 250/2016 Sb. umožňuje uložit jako správní trest napomenutí, či za stanovených podmínek od uložení správního trestu upustit. Správní orgán proto posuzoval jednání obviněného dle právní úpravy účinné od 1. července 2017.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že dne 20. června 2017 Úřad obdržel prostřednictvím e-mailové pošty podnět [REDAKCE] doplněný téhož dne a následně v průběhu kontroly dne 9. října 2017. Z tohoto podnětu mimo jiné vyplývá, že stěžovatel se obrací na Úřad ve věci sdělování svých osobních údajů Městským úřadem [REDAKCE] odborem správním. Podle jeho dosavadních informací se může jednat až o 555 výzev s jeho osobními údaji. Jako důkaz svého tvrzení zaslal stěžovatel přílohu, která byla Úřadu doručena dne 20. června 2017, obsahující 555 čísel jednacích, pod kterými měla být danému správnímu orgánu předána údajná oznámení Policií České republiky. K tomu uvedl, že postupně ho od přelomu dubna a května 2017 začala kontaktovat rodina, sousedé a další občané města, že jim došla výzva k zaplacení pokuty podle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „výzva“). Výzvy byly zaslány těmto osobám odborem správním Městského úřadu [REDAKCE]. K tomu stěžovatel uvedl, že ve výzvě jsou adresátům

sdělovány jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého bydliště a informace o tom, že porušení silničního zákona předmětnými osobami bylo zjištěno na základě jeho oznámení a odkázal na přílohy, které přiložil ke svému podání. Těmito přílohami jsou tyto výzvy: výzva zasláná [REDAKCE]

[REDAKCE] ve kterých jsou uvedeny osobní údaje [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa ve spojení s informací, že je oznamovatelem protiprávního jednání. K tomu uvedl, že podstatná část adresátů výzev s jeho osobními údaji byla použita z jeho podání v jiné věci, tj. ve věci zneužití pravomocí, kde předal jako důkazní prostředky k jiné trestné činnosti stovky fotografií, jimiž chtěl prokázat, že přestupková šikana byla cílena přímo na něj. K tomu uvedl, že podobné důkazní prostředky v minulosti předal opakovaně i správním orgánům a v drtivé většině nejde o naplnění materiálního znaku přestupku, a tedy nebyl důvod provozovatelům zasílat výzvu s jeho osobními údaji. Stěžovatel ve svém podnětu a jeho doplnění dále sdělil, že ze spisů, do kterých nahlédl, nevyplývá, že by byl oznamovatelem, a že sdělování jeho osobních údajů se opakovaně dopouští vždy jen Městská policie [REDAKCE] a město [REDAKCE] – Městský úřad [REDAKCE] (odbor správní) a také, že mu dříve stejným úřadem nebyly ve výzvách sdělovány žádné osobní údaje oznamovatelů.

V rámci zahájené kontroly dne 17. srpna 2017 proběhlo v sídle obviněného ústní jednání a místní šetření, ze kterého byl sepsán protokol z ústního jednání a místního šetření. Zástupce obviněného [REDAKCE], tajemník Městského úřadu [REDAKCE] k dané věci uvedl, že město nemá vnitřní organizační předpis (směrnici, metodický pokyn, nařízení apod.) pro vyřizování přestupkové agendy včetně přestupkové agendy v oblasti silničního provozu, jakožto samostatný vnitřní organizační předpis, a při vyřizování této agendy je postupováno dle Směrnice pro nakládání s osobními údaji č. 3/2014, která nabyla účinnosti dne 1. dubna 2014. Zástupce obviněného dále uvedl, že město zpracovává osobní údaje v rámci vyřizování přestupkové agendy, včetně přestupkové agendy v oblasti silničního provozu, manuálně v listinné podobě v rámci správního spisu a automatizovaně v informačním systému [REDAKCE]. Město předložilo provozní příručku informačního systému [REDAKCE] která na straně 140 (nazvané Ukázka vybraných řízení), obsahuje také výzvu. Zástupce obviněného města též uvedl, že město neeviduje žádnou žádost dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. a požadavek na odstranění závadného stavu v rámci řešení přestupků, včetně přestupků z oblasti silničního provozu.

Ke svému tvrzení zástupce obviněného předložil: výzvy, ve kterých je uvedeno, jakým způsobem a kým bylo zjištěno porušení zákona č. 361/2000 Sb. a v případě, že porušení příslušného ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. bylo zjištěno na základě oznámení fyzické osoby, tj. oznamovatele, je v nich uvedeno, že porušení příslušného ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. bylo zjištěno na základě oznámení spolu s uvedením jména, příjmení, data narození a adresy bydliště fyzické osoby, která oznámení učinila. Pokud porušení příslušného ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. bylo zjištěno strážníky Městské policie [REDAKCE], je ve výzvách uvedeno, že porušení příslušného ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. bylo zjištěno strážníky, resp. strážníkem Městské policie [REDAKCE] při kontrolní činnosti, jejich osobní údaje v těchto výzvách uvedeny nejsou. Obdobně platí, pokud bylo zjištěno porušení příslušného ustanovení zákona č. 361/2000 Sb. příslušníkem Policie České republiky. Dále bylo předloženo odevzdání věci podle § 58 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích,

Policií České republiky, odboru správnímu, ve kterém jsou uvedeny osobní údaje fyzické osoby podezřelé z jednání, které má znaky přestupku podle příslušného ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., spolu s označením ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., z jehož porušení je osoba podezřelá, spolu s informací o svědku události a s uvedením osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a bydliště. K dokumentu pod názvem odevzdání věci je připojen úřední záznam v předmětné věci a fotodokumentace.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že město poslalo údajným přestupcům řádově stovky Výzev s osobními údaji stěžovatele, kterého označilo za oznamovatele protiprávního jednání. To přesto, že podstatné části adresátů byly výzvy zaslány na základě informací, které stěžovatel doložil v jiné věci, kdy chtěl prokázat, že dle jeho názoru je na něj cílena přestupková šikana.

K předmětu tohoto řízení je nutno konstatovat, že podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Údaje o fyzické osobě v rozsahu popsaném ve výroku příkazu, tj. jméno, příjmení, datum narození a adresa ve spojení s informací, že je osoba (údajným) oznamovatelem protiprávního jednání, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů.

Dále je nezbytné uvést, že výše uvedené osobní údaje město získalo v souvislosti se svým postavením správního orgánu tj. konkrétně za účelem jejich zpracování v rámci projednávání přestupků v oblasti silničního provozu, a je tedy jejich správcem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. Obviněné město je proto mj. povinno podle § 5 odst. 1 písm. f) citovaného zákona zpracovávat tyto osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Uvedením osobních údajů oznamovatele jednání (které má znaky porušení příslušného ustanovení zákona o silničním provozu) ve výzvě k zaplacení určené částky podle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. je ovšem třeba již bez jakýchkoli pochybností považovat za jiný účel zpracování ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2001 Sb., ke kterému obviněné město nebylo bez předchozího souhlasu [REDAKCE] oprávněno. Žádný právní předpis nestanoví povinnost uvádět ve výzvě k zaplacení určené částky podle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., která je zasílána údajnému přestupci, osobní údaje oznamovatele (či údajného oznamovatele) jednání, které má znaky porušení zákona č. 361/2000 Sb. Ustanovení § 125h odst. 4 výše uvedeného zákona požaduje, aby výzva obsahovala popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, výši určené částky, datum splatnosti určené částky, další údaje nezbytné k provedení platby a poučení o uhrazení určené částky. Je zřejmé, že má-li být skutek popsán, musí tento popis zahrnovat i určení vozidla, kterým mělo být protiprávní jednání spácháno, a to uvedením typu vozidla a registrační značky. Naproti tomu identifikace oznamovatele (či údajného oznamovatele) představuje pouze údaj o zdroji informací, který s vlastním popisem skutku nijak nesouvisí a nevztahuje se ani k žádné z dalších náležitostí výzvy.

Správní orgán dále zdůrazňuje, že město při projednávání přestupků vykonává veřejnou moc (resp. státní moc, která na něj byla přenesena příslušnými právními předpisy), přičemž dle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky lze státní moc vykonávat pouze v případech, mezích a způsoby, které stanoví zákon. V případě zpracování osobních údajů oznamovatele, které spočívá v jejich uvádění ve výzvě k uhrazení určené částky, které obviněné město provádí, jde zcela bez pochyby o činnost, kterou mu žádný právní předpis neukládá a ke které tedy není oprávněno.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného konstatuje, že obviněné město svým jednáním popsáním ve výroku tohoto příkazu porušilo povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, tedy spáchalo přestupek dle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje především počet osob, jimž byly osobní údaje ██████████ neoprávněně zpřístupněny, neboť se jedná řádově o stovky osob. Závažnost přestupku taktéž zvyšuje i rozsah osobních údajů, které byly neoprávněně zpřístupněny. Na druhou stranu závažnost přestupku snižuje počet dotčených subjektů, kterých se dané prokázané neoprávněné zpřístupnění osobních údajů týkalo. Obviněné město se přestupku dopustilo jednáním, které je popsáno ve výroku tohoto příkazu, tj. zpracovávalo osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, což je v zásadě obvyklý způsob, kterým je zákon č. 101/2000 Sb. porušován; tato skutečnost proto závažnost přestupku dle názoru správního orgánu ani nezvyšuje, ani nesnižuje. Pokud se týká povahy činnosti obviněného, je dle správního orgánu profesionálem v oboru, kde dochází k rozsáhlému zpracování osobních údajů, což míru škodlivosti přestupku zvyšuje. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněné porušilo svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 16. dubna 2018

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního