

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie [REDACTED] čj. [REDACTED], který Úřadu pro ochranu osobních údajů postoupila Generální inspekce bezpečnostních sborů čj. [REDACTED]

Ze spisového materiálu Policie České republiky, zejména ze zprávy o získaných údajích ve věci incidentu o možném neoprávněném nakládání s osobními údaji ze dne 24. října 2018 vyplývá, že dne 15. října 2018 byl prostřednictvím e-mailové pošty Obvodnímu ředitelství policie [REDACTED] zaslán pokyn Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor personální, ke zpracování osobních údajů a jejich poskytnutí s názvem „*Kontrola adres*“. V textu bylo uvedeno: „*Na základě úkolu stanoveného personálním štábem č. [REDACTED] zasílám ke kontrole přehled adres trvalého pobytu policistů a OP uložených v [REDACTED] ke dni 15. 10. 2018*“. Přílohou e-mailu byl soubor vytvořený v programu Microsoft Office – Excel s příponou .xlsx nazvaný „*adresy trvalého bydliště – OŘP [REDACTED]*“, jehož obsahem byl seznam policistů a občanských zaměstnanců Obvodního ředitelství [REDACTED]. Výše uvedené bylo učiněno na základě úkolu stanoveného v dokumentu pod názvem ZÁPIS č. 7 z porady personálního štábu ředitele Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy konané dne 8. dubna 2013, ze kterého vyplývá, že byl ředitelem Krajského ředitelství policie hl. m. Praha stanoven trvalý či dlouhodobý úkol ve znění: „[REDACTED]“

Následně na to občanský zaměstnanec Policie České republiky [REDACTED] dne 16. října 2018 v 13:17 hodin rozeslal z e-mailové schránky [REDACTED] e-mail označený v předmětu: „*Adresy trvalých bydliště*“ na všechny e-mailové adresy podatelů složek Obvodního ředitelství policie [REDACTED]. V textu e-mailu bylo uvedeno: „*Dobrý den, opět po roce probíhá kontrola adres trvalého bydliště. Prosím tedy dle přiloženého seznamu proveďte kontrolu a pokud k nějakým změnám došlo, nechte tyto jsou nahlášeny na příslušné pracoviště. Děkuji za spolupráci [REDACTED]*“ Ze spisového materiálu dále vyplývá, že přílohou tohoto e-mailu byl soubor v programu Microsoft Office – Excel nazvaný „*adresy trvalého bydliště - OŘP [REDACTED]*“, jehož obsahem je seznam policistů a občanských zaměstnanců Obvodního ředitelství policie [REDACTED] s jejich osobními údaji v rozsahu služební zařazení, osobní evidenční číslo, příjmení, jméno a adresa trvalého pobytu.

Výše uvedený e-mail byl rozeslán na tyto e-mailové adresy: [REDACTED]

[REDACTED]

Ze spisového materiálu vyplývá, že Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor personální, vytvořilo soubor, který obsahoval osobní údaje zaměstnanců Obvodního ředitelství policie [REDACTED] a který byl získán z informačního systému [REDACTED]. Krajské ředitelství vydalo pokyn k jejich zpracování Obvodnímu ředitelství policie [REDACTED]. Obvodní ředitelství následně určilo k tomuto zpracování svého zaměstnance, konkrétně občanského zaměstnance kanceláře ředitele Obvodního ředitelství policie [REDACTED], a to prostřednictvím jeho nadřízené [REDACTED] komisařky Kanceláře ředitele Obvodního ředitelství policie [REDACTED]. [REDACTED] dle vyjádření Policie České republiky jednal v rozporu s ZP PP č. 215/2008, kterým se stanoví některé bližší postupy pro zpracování osobních údajů (o ochraně osobních údajů), se kterým se naposledy seznámil dne 11. května 2018. Dále bylo konstatováno možné podezření ze spáchání přečinu neoprávněného nakládání s osobními údaji dle § 180 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že [REDACTED] nebyl ve věci vyslechnut ani nebylo žádáno jeho vyjádření, a to s odkazem na možné podezření ze spáchání trestného činu, neboť věc byla předána Generální inspekci bezpečnostních sborů.

V rámci úkonů předcházejících vydání tohoto příkazu správní orgán zaslal Obvodnímu ředitelství policie [REDACTED] žádost o součinnost, a to zasláním souboru, který [REDACTED] dne 16. října 2018 rozeslal jako přílohu své zprávy prostřednictvím e-mailové pošty na všechny složky Obvodního ředitelství policie [REDACTED]. Dne 20. prosince 2018 byla správnímu orgánu doručena odpověď Obvodního ředitelství policie [REDACTED], ve které je mimo jiné uvedeno, že požadovaný seznam není oprávněna poskytovat dalším subjektům, neboť obsahuje seznam všech policistů Obvodního ředitelství policie [REDACTED], a to i policistů služby kriminální policie a vyšetřování, kteří za využití ustanovení trestního řádu mohou příslušnost k policii oprávněně zakrývat v zájmovém prostředí. Další nakládání s tímto seznamem a zveřejnění dalším osobám může ohrozit plnění úkolů Policie České republiky, případně život a zdraví dotčených policistů či jejich rodin. Dále Policie České republiky uvedla pouze obecně, že se jednalo o soubor vytvořený v programu Microsoft Office – Excel nazvaný „*adresy trvalého bydliště - OŘP*“.

[REDACTED]

[REDACTED]

Od 25. května 2018 je účinné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Tato skutečnost nemá žádný dopad na účinnost § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a v něm definovanou povinnost mlčenlivosti a rovněž tak na odpovídající skutkovou podstatu přestupku spočívajícího v porušení povinnosti mlčenlivosti, neboť tato ustanovení zůstávají i nadále účinná.

K předmětu řízení správní orgán uvádí, že podle čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Údaje obsažené v zaslaném dokumentu prostřednictvím e-mailové pošty jsou nepochybně osobními údaji, na jejichž základě je subjekt údajů jednoznačně identifikován a které se k němu vztahují.

Ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. stanoví, že zaměstnanci správce nebo zpracovatele, jiné fyzické osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. Na obviněného pak tato povinnost dopadá jako na občanského zaměstnance Policie České republiky, konkrétně Obvodního ředitelství policie [REDACTED]

Z výše uvedeného je zřejmé, že obviněný ve vztahu k osobním údajům vymezeným ve výroku tohoto příkazu povinnost mlčenlivosti porušil právě tím, že rozeslal prostřednictvím elektronické pošty zprávu obsahující osobní údaje [REDACTED] subjektů údajů v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto příkazu na e-mailové adresy všech složek Obvodního ředitelství [REDACTED], tedy adresátům, kteří zjevně nebyli oprávněni se s nimi v celém rozsahu seznámit.

Soubor přitom obsahoval i seznam policistů služby kriminální policie a vyšetřování, kteří za využití ustanovení trestního řádu mohou příslušnost k policii oprávněně zakrývat v zájmovém prostředí. Nakládání s těmito údaji a jejich zpřístupnění dalším osobám přitom může ohrozit

plnění úkolů Policie České republiky, případně v krajním případě i život a zdraví dotčených policistů či jejich rodin.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání obviněného bylo spácháno přinejmenším ve formě nevědomé nedbalosti [§ 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.], neboť nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje především skutečnost, že došlo k rozeslání dokumentu obsahujícího osobní údaje vysokého množství osob a byly zpřístupněny vyššímu počtu neoprávněných příjemců, kteří nebyli oprávněni se s nimi seznámit. Závažnost přestupku zvyšuje dále skutečnost, že došlo i ke zpřístupnění osobních údajů policistů služby kriminální policie a vyšetřování, přičemž zpřístupněním těchto údajů dalším osobám mohl ohrozit plnění úkolů Policie České republiky, případně život a zdraví dotčených policistů či jejich rodin. Za zvyšující závažnost je třeba považovat též pracovní zařazení obviněného, který by si měl být jako zaměstnanec policie svých povinností dostatečně vědom. Jako okolnosti snižující závažnost jednání hodnotil správní orgán rozsah osobních údajů a formu zavinění, tj. že ke spáchání přestupku došlo nedbalostním jednáním obviněného. Za snižující závažnost považuje správní orgán i okruh osob, kterým byly údaje zaslány, neboť lze předpokládat, že zaměstnanci podatelny jednotlivých složek obvodního ředitelství si jsou vědomi své povinnosti mlčenlivosti, které ve vztahu k údajům, se kterými se seznámí, mají. Polehčující ani přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zachovávat mlčenlivost o osobních údajích, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení

oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 21. ledna 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního