



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04079/19-23

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 13. ledna 2020 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

█ nar. █ trvale bytem █

- I. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušil některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nařízení (EU) 2016/679, kterého se dopustil tím, že od blíže nezjištěné doby, nejméně však od ledna 2019, a nejméně pak do 5. ledna 2020 kamerovým systémem umístěným na jeho rodinném domě na adrese █ monitoruje kromě nemovitosti ve svém vlastnictví též veřejné prostranství v ulici █ a sousední nemovitosti ve zcela nepřiměřeném rozsahu, a takto pořízené audiovizuální záznamy z kamerového systému dále prostřednictvím e-mailových zpráv rozesílá vedení, zastupitelům a vybraným úředníkům města █ Krajskému úřadu █ Ministerstvu vnitra, Ministerstvu spravedlnosti, Obvodnímu oddělení policie České republiky v █, Městské policii █ TV Prima, TV Nova, mluvčímu prezidenta republiky a dalším adresátům,

čímž porušil povinnost stanovenou čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

- II. za což se mu podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

k nápravě ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy, Úřad ve věci zahájí řízení o přestupku, jak mu ukládá § 54 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/2019 Sb.

Dne 19. listopadu 2019 pan ████████ telefonicky kontaktoval JUDr. Jiřího Žůrka, pověřeného řízením odboru dozoru Úřadu, přičemž mu sdělil, že zváží úpravu nastavení kamerového systému a rovněž okruh subjektů, kterým předmětné záznamy zasílá. Své písemné vyjádření s odůvodněním monitorování konkrétních prostorů pak slíbil Úřadu poskytnout do konce měsíce listopadu 2019. V návaznosti na tento hovor podezřelý Úřadu téhož dne zaslal e-mail, v němž uvedl, že má na úpravu nastavení kamerového systému domluveného technika, nicméně je přesvědčen, že kamerový systém užívá oprávněně, když s jeho pomocí chrání životy, zdraví a majetek sebe a svých rodinných příslušníků. Obsahem dalších e-mailových zpráv zaslanych podezřelým Úřadu dne 19. listopadu 2019, 20. listopadu 2019, 21. listopadu 2019, 30. listopadu 2019, 6. prosince 2019, 8. prosince 2019, 10. prosince 2019, 12. prosince 2019, 20. prosince 2019, 21. prosince 2019, 25. prosince 2019, 28. prosince 2019 a 5. ledna 2020 však byla pouze obecná tvrzení podezřelého o údajném porušování jeho práv a protiprávním jednání jiných osob v lokalitě jeho bydliště, případně též s audiovizuálními záznamy veřejného prostranství, a to nadále v nepřiměřeném rozsahu. K předmětu výzvy Úřadu ze dne 6. listopadu 2019 se podezřelý již blíže nevyjádřil, ani Úřad neinformoval o jakýchkoliv jím přijatých opatřeních.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které podezřelý zpracovává o osobách nahraných jeho kamerovým systémem jsou zcela zjevně osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách (když fyzická osoba je identifikovatelná, pokud ze snímku, na němž je zachycena, jsou patrné její charakteristické rozpoznávací znaky (zejména obličej) a na základě propojení rozpoznávacích znaků s dalšími disponibilními údaji je možná plná identifikace osoby).

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Podezřelý v rámci své činnosti nepochybně zpracovává osobní údaje o osobách nahraných jeho kamerovým systémem, neboť je shromažďuje, uchovává a dále používá a rozesílá prostřednictvím e-mailových zpráv.

Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

K výroku I. tohoto příkazu správní orgán konstatuje, že správce osobních údajů je povinen dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené tímto nařízením pro zpracování osobních údajů. Jedna z těchto povinností je vyjádřena v zásadě zákonnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, podle které musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektu údajů korektně a zákonným a transparentním způsobem. Na tuto zásadu pak navazuje čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu.

S ohledem na okolnosti případu je evidentní, že podezřelý nemůže disponovat souhlasem osob snímaných na veřejném prostranství, když okruh těchto subjektů je neurčitý a nejedná se o předem určitelné osoby. Podezřelému nesvědčí ani právní důvod zpracování uvedený v článku 6 odst. 1 písm. f), tedy že zpracování osobních údajů je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů.

Úřad k tomuto uvádí, že za splnění určitých podmínek právní předpisy nebrání nároku každého občana chránit si nemovitost (včetně pozemku) kamerou. Je však nezbytné, aby kamerový systém sledoval pouze chráněnou nemovitost, popř. přiměřené veřejné prostranství k zajištění bezpečnosti dané nemovitosti (například nastavením kamery tak, aby záznam umožňoval identifikaci případného útočníka proti plášti budovy nebo oplocení pozemku). Naproti tomu, monitorování veřejného prostranství se záznamem ve větším než naznačeném rozsahu, je obecně nepřiměřené a neodůvodněné. Podezřelý v rámci svých četných podání sice namítá údajné porušování jeho práv a protiprávní jednání jiných osob v lokalitě jeho bydliště, nicméně ze shromážděného spisového materiálu ani ze zaslaných audiovizuálních záznamů důkazy na podporu jeho tvrzení nevyplývají. Nadbytečnost monitorování veřejného prostranství ze strany podezřelého dokládá i fakt, že část ulice [redacted] je monitorována již městským kamerovým dohlížecím systémem městské policie.

Co se týče následného šíření záznamů z kamerových systémů, tyto mohou být v odůvodněných případech zasílány pouze orgánům oprávněným věc řešit (tzn. primárně policii či přestupkové komisi obce), nikoliv však jednotlivým zastupitelům obce, či dokonce médiím, jak podezřelý činí.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost stanovenou mu v čl. 6 nařízení (EU) 2016/679, tím že od blíže nezjištěné doby, nejméně však od měsíce ledna 2019 do 5. ledna 2020 nezákonně zpracovával osobní údaje subjektů údajů bez jejich souhlasu a bez toho, že by mu svědčil jiný zákonný důvod pro takové zpracování, když i přes výzvu Úřadu k nápravě nepřetržitě monitoruje veřejná prostranství v ulici [redacted] (chodník před domem čp. [redacted], a dále chodník a protější budovu čp. [redacted], [redacted] a [redacted] v ulici [redacted], kdy jsou monitorovány vchody do těchto budov, a to včetně restauračních zařízení [redacted] a bar [redacted], prostor parčíku v [redacted] ulici, tj. pozemek parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted] na němž je umístěno venkovní posezení restaurace [redacted] a přilehlá prostranství, a to až na roh ulic [redacted] a [redacted] tedy v rozsahu zcela nepřiměřeném, a následně předmětné audiovizuální záznamy opakovaně prostřednictvím e-mailových zpráv rozesílá vedení, zastupitelům a vybraným úředníkům města [redacted] Krajskému úřadu [redacted] Ministerstvu vnitra, Ministerstvu

spravedlnosti, Obvodnímu oddělení policie České republiky v [REDACTED], Městské policii [REDACTED] TV Prima, TV Nova, mluvčímu prezidenta republiky a dalším adresátům (jedná se konkrétně o e-mailové adresy [REDACTED])

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Za porušení základní zásady pro zpracování osobních údajů lze dle čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 eur, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlídně zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku.

Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že protiprávní jednání trvalo po delší dobu (minimálně 1 rok). Přitěžující okolností je též skutečnost, že účastník řízení neprovedl nápravu stavu ani po upozornění ze strany Úřadu na porušení článku 6 nařízení (EU) 2016/679, a současné výzvě k nápravě protiprávního stavu. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která, jak je výše uvedeno, činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že podezřelý porušil svým jednáním povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 13. ledna 2020

otisk
úředního
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
pověřená řízením přestupkové agendy
(*podepsáno elektronicky*)