



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-07859/17-14

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne **4. ledna 2018** takto:

██████████, ██████████ trvale bytem ██████████  
██████████,

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť porušila povinnost mlčenlivosti o osobních údajích, které jí byly poskytnuty jako odsouzené v rámci trestního řízení vedeného Krajským soudem v Praze pod spisovou značkou ██████████ a Okresním soudem v Mladé Boleslavi pod spisovou značkou ██████████ (který je sloučený se spisem vedeném pod spisovou značkou ██████████), kterého se z nedbalosti dopustila tím, že v době od 17. ledna 2017 do 29. dubna 2017 z e-mailových adres ██████████ a ██████████ zaslala na e-mailové adresy ██████████ a ██████████ celkem 6 e-mailových zpráv, jejichž obsahem jsou části trestních spisů spisových značek ██████████ a ██████████ obsahující osobní údaje ██████████ v rozsahu jméno, příjmení (rodné příjmení), datum narození, adresa trvalého pobytu a informace související s trestním řízením, které proti ní bylo vedeno,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zachovávat mlčenlivost o osobních údajích, se kterými přišla do styku v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností,

- II. za což se jí podle § 35 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 44 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

#### napomenutí

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem nebo příloženou poštovní poukázkou na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo, konstantní symbol 1148 (v případě poštovní poukázky 1149).

### Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s poskytnutím informací o trestním řízení neoprávněným osobám bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), který byl obviněné, [REDAKCE] doručen dne 6. října 2017. Podkladem pro zahájení řízení byl spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Mladá Boleslav, obvodního oddělení Mnichovo Hradiště, čj. [REDAKCE] [REDAKCE] doručený Úřadu dne 7. srpna 2017. Dne 16. října 2017 byl Úřadu doručen odpor obviněné proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán v řízení pokračoval.

Dne 1. července 2017 nabyt účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak obsah zákona č. 101/2000 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017), resp. všech dosavadních zákonů, a došel k závěru, že pozdější právní úprava je pro obviněnou příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že na rozdíl od předchozí právní úpravy zákon č. 250/2016 Sb. umožňuje například za stanovených podmínek od uložení správního trestu upustit. Správní orgán proto posuzoval jednání obviněné dle právní úpravy účinné od 1. července 2017.

Ze spisového materiálu, zejména z protokolu o trestním oznámení [REDAKCE] ze dne 17. května 2017 vyplývá, že v minulosti byla odsouzena Krajským soudem v Praze za lichvu a Okresním soudem v Mladě Boleslavi za maření výkonu úředního rozhodnutí s tím, že od rozsudku Krajského soudu na ní neustále chodí nějaké anonymy, udání ve smyslu, že podniká, neoprávněně podniká, že jezdí autem a kde se objeví, tam poté přijde nějaké udání, nebo fotografie, že se bavila s osobami na veřejném prostoru, když má být nemocná apod. Dále uvedla, že nově nyní vše začalo dne 27. dubna 2017, kdy jejímu bratrovi [REDAKCE]

██████████ přišly do jeho e-mailu poslední dokumenty ofocené ze složky Krajského soudu v Praze vedené pod značkou ██████████, kdy v těchto dokumentech se jedná o to, že jí soud zamítl její žádost o upuštění zbytku peněžitého trestu a o přeměně podmínky v trest nepodmíněný, proti čemuž podala stížnost, a zároveň je tam ofocený protokol z celého jednání ze dne 21. března 2017 s tím, že samozřejmě tyto dokumenty obsahují její osobní údaje. K tomu uvedla, že tyto dokumenty mu přišly z e-mailu ██████████. To jí sdělil bratr a k tomu jí ještě sdělil, že mu již v minulosti přišel na tento jeho e-mail e-mail s jinými dokumenty týkající se jejího spisu a tento přišel z e-mailové adresy ██████████. Dále uvedla, že se domnívá, že všechno toto je v úložnách serveru k dohledání, komu adresy patří nebo kdo je užívá. Dále uvedla, že na toto sdělení jejího bratra reagovala tím, že jela do Prahy ke krajskému soudu, kde požádala o nahlédnutí do spisu ██████████ což jí bylo umožněno a ona zjistila, že 26. dubna 2017 dokumenty, které byly bratrovi zaslány, si zde fotila paní ██████████, která byla s ní spoluodsouzená za lichvu s tím, že záznam o tom, kdo a kdy nahlíží a co si fotí ve spisu je součástí spisu. Proto se domnívá, že dokumenty mohla zaslat bratrovi ona, anebo přes nějakou třetí osobu. K tomu uvedla, že poté věc řešila s právním zástupcem z Prahy, který jí doporučil podat trestní oznámení. Dále uvedla, že další e-maily z adresy ██████████ a ██████████ přišly i jejím známým a spolupracujícím, kdy konkrétně se jedná o ██████████ (jezdecký spolek ██████████, ██████████ (farma ██████████) a ██████████ (jezdecký klub ██████████). Konkrétně s ██████████ hovořila v sobotu dne 13. května 2017 na závodech na ██████████ kdy jí oznámila, že jí přišel e-mail z adresy ██████████ s totožnými dokumenty, které přišly dne 27. dubna 2017 bratrovi. Z tohoto důvodu se domnívá, že jí někdo sleduje, s kým se baví a kde se pohybuje a poté zašle e-maily lidem, se kterými se bavila, a tím se jí snaží poškodit. Dále uvedla, že má pocit, a domnívá se, že oprávněný, že jí někdo často sleduje a informace o jejím pohybu a o tom co dělá, mohou vycházet ať již úmyslně či neúmyslně od někoho z rodiny, kdy problém má se svými rodiči hlavně s otcem panem ██████████. Otec mohl obdržet nějaké informace o její osobě od její dcery ██████████. Dále uvedla, že dne 11. května 2017 jí přišla obálka, se kterou poté jela na OOP Mnichovo Hradiště. Tato obálka byla před policisty otevřena a v ní bylo pruhované tričko a kus papíru s textem „Nejdřív radnice, potom káznice. Zloděj léta uniká, konečně má SMOLÍKA.“ s tím, že vzhledem ke stylu písma by chtěla uvést, že toto písmo zná a domnívá se, že text napsal pan ██████████. Dále uvedla, že v současné době se řeší, zda jí soud přeměni podmíněný trest na nepodmíněný proti čemuž, jak již uvedla, podala stížnost. K tomu uvedla, že nebyla náhoda, že paní ██████████ byla dne 26. dubna 2017 u soudu nahlížet do spisu, jelikož dle záznamů ze spisu tato tam chodí nahlížet pravidelně, zhruba každé dva měsíce a neustále jí hlídá. Proto se domnívá, že když paní ██████████ zjistila nové informace, tyto použila a rozeslala, ať už ona, nebo prostřednictvím ní někdo další. Na závěr uvedla, že požaduje, aby Policie České republiky zjistila majitele nebo uživatele předmětných e-mailových adres, kteří jí uvedenou činností poškozují a dehonestují, neboť to negativně ovlivňuje její život.

Z úředního záznamu Policie České republiky o podání vysvětlení ██████████ ze dne 23. května 2017 vyplývá, že pracuje na farmě ██████████ a jeho pracovní činností je chov a vše okolo koní, kdy pro pracovní účely má zřízen e-mailovým účet ██████████. Dne 27. dubna 2017 ve 21:59 hodin na daný e-mail přišla elektronická zpráva z e-mailové adresy ██████████. Tato e-mailová zpráva obsahovala popis „zlodějka jde konečně do basy, to to trvalo poslední příloha je usnesení o výkonu trestu na 3 roky ve věznici s dozorem“ a dále celkem 7 příloh. Dále uvedl, že nabyl dojmu, že se jedná o nevyžádanou poštu, takzvaný SPAM, kterého chodí velké množství, a zprávu proto přesunul do složky

odstraněná pošta, ve které zpráva zůstala až do té doby, kdy byl kontaktován Policií České republiky a k věci dotázán. On tedy zprávu obnovil, otevřel přílohy a zjistil, že jsou zde věci, které mu vůbec nic neříkají, takže si je ani neprohlížel a pouze přeposlal Policii České republiky. Na dotazy uvedl, že uživatele e-mailu [REDAKCE] nezná a z dané adresy mu žádné zprávy nechodí ani nepřišly další. Dále na dotaz k osobám [REDAKCE] případně [REDAKCE] uvedl, že mu tato jména známa nejsou a neví, o koho se jedná, a to ani po sdělení, že se má jednat o osobu se vztahem ke koním. Na závěr uvedl, že zpráva v něm nevyvolala žádné pohoršení ani negativní pocit či nálady vůči jiným osobám. K danému úřednímu záznamu byl jako důkaz přiložen e-mail ze dne 21. května 2017, listy z trestního spisu sp. zn. [REDAKCE] a e-mailová zpráva doručená na adresu [REDAKCE] dne 27. dubna 2017.

Z úředního záznamu Policie České republiky o podání vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 28. května 2017 vyplývá, že pracuje v jezdeckém klubu v [REDAKCE] s tím, že osobu [REDAKCE] zná již několik let, a to právě přes koně. Dále uvedl, že je pravdou, že z e-mailu [REDAKCE] obdržel elektronickou zprávu, a to pouze jedinou, tuto si přečetl a smazal, nicméně ji má uloženou a její kopii s přílohami zašle na Obvodní oddělení Policie České republiky Mnichovo Hradiště. Dále uvedl, že obsah zprávy v něm vůči [REDAKCE] nevyvolal žádné emoce či negativní naladění, pouze se podivuje, jak se osoba, která zprávu odeslala, může dostat k takovým informacím. Na závěr uvedl, že kdo užívá uvedený e-mail neví. Dále z úředního záznamu ze dne 4. srpna 2017 vyplývá, že bylo telefonicky hovořeno s panem [REDAKCE] který byl dotázán, zda má k dispozici obsah zasláního e-mailu. [REDAKCE] uvedl, že si myslel, že jej již posílal, ale pokud ne, tak se asi spletl a e-mail bude v současné době smazaný a nemá již co poslat.

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 7. června 2017 vyplývá, že téhož dne na Obvodním oddělení Mnichovo Hradiště uvedla [REDAKCE] že e-mailová adresa [REDAKCE] patří osobě, která byla v její trestní věci spoluobviněná, a to [REDAKCE], která byla poté z evidencí Policie České republiky plně ztotožněna.

Součástí spisového materiálu je i odpověď zasláná Policii České republiky Krajským soudem v Praze ze dne 13. června 2017, ve které je uvedeno, že policejnímu orgánu zasílají za dobu od 1. července 2016 do současné doby veškeré záznamy o nahlížení do spisu sp. zn. [REDAKCE] včetně kopií listin, které si dotyčná osoba pořídila. Dále byly zaslány kopie i z trestního spisu [REDAKCE] včetně doby nahlížení a osoby, která do spisu nahlížela. Bližší informace jsou uvedeny v úředním záznamu ze dne 21. června 2017 (viz níže).

Úřední záznam Policie České republiky ze dne 21. června 2017 obsahuje souhrn záznamů o nahlížení do spisového materiálu sp. zn. [REDAKCE] a to ode dne 1. července 2016 do doby vyhotovení úředního záznamu, včetně listin, jejichž kopie byly nahlížejíci pořizovány. Do spisu v uvedeném období nahlížely tyto osoby (po vyřazení záznamů, kdy do spisu nahlížela [REDAKCE] :

- dne 15. srpna 2016 v 15:01 až 15:48 hodin nahlížela do spisu [REDAKCE],
- dne 26. října 2016 v 13:45 až 13:53 hodin nahlížela do spisu [REDAKCE]
- dne 25. listopadu 2016 v 14:38 až 15:04 hodin nahlížela do spisu [REDAKCE],
- dne 28. listopadu 2016 v 15:00 až 16:00 hodin nahlížela do spisu [REDAKCE],
- dne 10. ledna 2017 v 14:40 až 16:00 hodin nahlížela do spisu [REDAKCE]

- dne 30. ledna 2017 v 11:35 až (čas není uveden) nahlížela do spisu [REDACTED]
  - dne 20. dubna 2016 v 15:15 až 16:00 hodin nahlížela do spisu [REDACTED],
  - dne 26. dubna 2017 v 10:30 až 10:55 hodin nahlížela do spisu [REDACTED]
- Porovnáním obsahu e-mailových zpráv, které oznamovatelka [REDACTED] připojila k trestnímu oznámení, a dalšího zjištěného obsahu bylo zjištěno následující:
- e-mail ze dne 17. ledna 2017 v 20:37 hodin, odesílatel [REDACTED], příjemce [REDACTED] ([REDACTED] bratr [REDACTED]), obsahuje stejnou listinu, která byla při nahlížení do spisu pořízena jako kopie [REDACTED] dne 28. listopadu 2016 a dne 10. ledna 2017,
  - e-mail ze dne 17. ledna 2017 v 20:40 hodin, odesílatel [REDACTED], příjemce [REDACTED] ([REDACTED], bratr [REDACTED]), obsahuje stejné listiny, které byly při nahlížení do spisu pořízeny jako kopie [REDACTED] dne 28. listopadu 2016 a dne 10. ledna 2017,
  - e-mail ze dne 26. dubna 2017 v 20:54 hodin, odesílatel [REDACTED] příjemce [REDACTED] ([REDACTED] bratr [REDACTED]), obsahuje stejnou listinu, která byla při nahlížení do spisu pořízena jako kopie [REDACTED] dne 20. dubna 2017 a [REDACTED] dne 26. dubna 2017,
  - e-mail ze dne 27. dubna 2017 v 21:59 hodin, odesílatel [REDACTED] příjemce [REDACTED] ([REDACTED], jezdecký klub [REDACTED]), obsahuje stejné listiny, které byly při nahlížení do spisu pořízeny jako kopie [REDACTED] dne 20. dubna 2017 a [REDACTED] dne 26. dubna 2017,
  - e-mail ze dne 28. dubna 2017 v 21:32 hodin, odesílatel [REDACTED] příjemce [REDACTED] ([REDACTED] bratr [REDACTED]), tomuto e-mailu nebyly ztotožněny žádné listiny,
  - e-mail ze dne 29. dubna 2017 v 21:11 hodin, odesílatel [REDACTED] příjemce [REDACTED] ([REDACTED], jezdecký klub [REDACTED]), obsahuje stejnou listinu, která byla při nahlížení do spisu pořízena jako kopie [REDACTED] dne 20. dubna 2017 a [REDACTED] dne 26. dubna 2017.

K danému úřednímu záznamu jsou připojeny e-maily ze dne 30. května 2017 a dne 6. června 2017 zaslané Policii České republiky společností [REDACTED]. V e-mailu ze dne 30. května 2017 je uvedeno, že výše uvedená společnost Policii České republiky sděluje, že nebyly zjištěny žádné další údaje, které by odpovídaly specifikaci žádosti. K danému e-mailu byly přiloženy jako přílohy informace vztahující se k e-mailové adrese [REDACTED], ve které byla uvedena při založení této adresy jako kontaktní e-mailová adresa [REDACTED] a datum narození dne [REDACTED], s datem založení dne [REDACTED]. Dále byly přiloženy informace vztahující se k e-mailové adrese [REDACTED], ve které bylo uvedeno při založení této adresy datum narození dne [REDACTED], s datem založení dne [REDACTED]. Dále společnost přiložila přístupové záznamy k účtu [REDACTED] u které byl zjištěn přístup z IP adresy [REDACTED] a dále přístupové záznamy k účtu [REDACTED], u které byl zjištěn přístup z IP adresy, která se shoduje s předchozí IP adresou, a to [REDACTED]. Dále v e-mailu ze dne 6. června 2017 je uvedeno, že výše uvedená společnost Policii České republiky sděluje to samé jako u předchozího e-mailu s tím, že k danému e-mailu byly přiloženy jako přílohy informace vztahující se k e-mailové adrese [REDACTED], ve které bylo uvedeno při založení této adresy datum narození dne [REDACTED], s datem založení dne [REDACTED]. Dále společnost přiložila přístupové záznamy k účtu [REDACTED] u kterého byl zjištěn přístup z IP adresy [REDACTED] která

se shoduje s předchozími IP adresami. Dále jsou zde přiloženy jako důkazy e-maily zaslané policejnímu orgánu od [REDAKCE] které mu byly zaslány z e-mailových adres [REDAKCE] a [REDAKCE], jejichž obsahem jsou přílohy z trestního spisu sp. zn. [REDAKCE] a [REDAKCE], Kupní smlouva uzavřená mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 29. dubna 2010 a Návrh na povolení vkladu vlastnického práva ze dne 21. května 2010.

Z úředního záznamu Policie České republiky o podání vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 29. června 2017 vyplývá, že o rozesílání osobních údajů [REDAKCE] e-mailovou poštou nic neví, není mu známo žádných skutečností a on sám se ničeho takového nedopustil. Dále uvedl, že sice vlastní počítač, ale nepoužívá jej, jelikož není v ovládní takové techniky zdatný. Pořídil si jej, aby na něm napsal knihu o [REDAKCE] ale poté se rozhodl, že bude v psaní pokračovat ručně. Dále uvedl, že e-mailovou adresu v minulosti měl, nepamatuje si jakou a nepoužívá jí. Dále uvedl, že [REDAKCE] zná, naposledy jí viděl asi před měsícem v Mnichově Hradišti, nyní ani neví, jestli bydlí v [REDAKCE] nebo jinde a nevyhledává jí. Na závěr uvedl, že z okruhu osob prověřovaných spolu s paní [REDAKCE] pro nějakou trestnou činnost nikoho nezná, neví, s kým se paní [REDAKCE] baví nebo nebaví a o dané věci opravdu nic neví.

Dále ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 12. července 2017 Policie České republiky, vyplývá následující. [REDAKCE] zná a znají se asi od začátku roku 2010, kdy od její realitní kanceláře kupovala pozemek. Prezentovala se jako bakalářka s právním vzděláním a jako starostka obce [REDAKCE] se jí zdála důvěryhodná, a proto s ní začala spolupracovat. K otázce, zda zná osoby, se kterými [REDAKCE] spolupracuje zejména v oblasti chovu koní a výcviku jízdy, uvedla, že jedinou osobou, kterou zná, je přítel výše uvedené, který se jmenuje [REDAKCE], který s ní žije. K otázce, zda nahlížela na Krajském soudě v Praze do trestního spisu sp. zn. [REDAKCE] a [REDAKCE] uvádí, že ano, ale nepamatuje si, kdy to bylo s tím, že určitě je to tam ale zaznamenáno, protože vždy musí předložit občanský průkaz. Na další otázku odpověděla, že při nahlížení do spisového materiálu si pořizovala kopie, a to fotoaparátem nebo mobilním telefonem; konkrétně si fotila nové záležitosti ve spise. Dále uvedla, že v současné době již tyto dokumenty nikde uložené nemá, protože si je může kdykoliv nafotit. K tomu uvedla, že dokumenty posílala svému právníkovi, poté paní [REDAKCE] a někdy něco své tetě [REDAKCE]. K další otázce policejního orgánu uvedla, že v současné době užívá e-mailovou schránku [REDAKCE]. Dále uvedla, že osoby [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] jí nic neříkají a tyto osoby nezná. K další otázce uvedla, že pana [REDAKCE] z [REDAKCE] osobně nezná, ale od paní [REDAKCE] ví, že se jedná o občana [REDAKCE] nějakého důchodce, který na ní v minulosti podával nějaké trestní oznámení v Mnichově Hradišti z důvodu nějakých krádeží peněz a dřeva z obecního majetku v době, kdy dělala [REDAKCE] a paní [REDAKCE] říkala a vždy se vychloubala, že mu Policie České republiky smetla jeho oznámení ze stolu, jako neopodstatněná, protože ona má místní Policii České republiky v malíku. K otázce, zda zná e-mailové adresy [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedla, že tyto e-mailové adresy nezná a neví, kdo je užívá. K výzvě, ať se vyjádří ke skutečnosti, že e-mailová adresa [REDAKCE] a [REDAKCE] spolu souvisí, uvedla, že o tomto nic neví a tyto adresy nezná. K výzvě, nechť se vyjádří k tomu, že e-mailové zprávy odeslané na adresy [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE], které byly zaslány z e-mailů [REDAKCE] a [REDAKCE] svým obsahem odpovídají listinám, které

byly pořízeny při nahlížení do trestního spisu na Krajském soudě v Praze a odpovídají i časovou souvislostí mezi nahlédnutím do spisu a odesláním e-mailu, uvedla, že si kopie pořídila, jak již uvedla výše, ale stejné písemnosti má také paní [REDAKCE], paní [REDAKCE] a všichni ostatní, kteří se do spisu chodí dívat. Dále uvedla, že ona může pouze říci, že z výše uvedených e-mailových adres na žádnou z výše uvedených e-mailových adres nic neposílala. K otázce, zda její známo, jakým způsobem byla neoprávněně získána kopie kupní smlouvy o koupi nemovitosti [REDAKCE] v obci Neveklovice mezi osobami [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedla, že o tomto vůbec nic neví a ani jí to nezajímá. Na závěr uvedla, že celou věc považuje za útok paní [REDAKCE] na její osobu, která jí bezdůvodně znevěrohodňuje.

Ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 18. července 2017 Policie České republiky, vyplývá, že bohužel [REDAKCE] zná cca 7 let. Seznámily se přes jejich společnou známou [REDAKCE] kdy jí bylo nabídnuto investování do nemovitostí zadlužených. Nakonec byly všechny tři za tuto činnost, do které ona dala všechny své peníze, odsouzeny. Vše organizovala [REDAKCE] nevěděla, že to není košer, to by do toho nedávala své peníze. Dále uvedla, že soud byl v roce 2013 s tím, že ona se svých peněz začala domáhat na [REDAKCE] až po trestním soudu, čehož lituje, protože si myslí, že by nebyla odsouzená. K osobě paní [REDAKCE] uvedla, že je velmi charismatická, udělala na ní nejlepší dojem, kromě svých věcí vykonávala funkci starostky [REDAKCE] čímž podpořila její důvěru vůči ní. Dále uvedla, že jí nalhala, že má bakalářské vzdělání, které si všude píše s tím, že v současnosti spolu nevychází, a to je slabé slovo. Uvedla, že Okresní soud v Mladé Boleslavi [REDAKCE] odsoudil, aby jí zaplatila částku [REDAKCE] Kč s příslušenstvím, což nyní vymáhá exekučně, a to nejsou jediné peníze, které jí ukradla, tedy zpronevěřila. Dále uvedla, že nezná žádné osoby z oblasti chovu koní a výcviku jízdy, se kterými [REDAKCE] spolupracuje, pouze ví, že má asi 4 koně. Dále uvedla, že u Krajského soudu v Praze nahlížela do trestního spisu sp. zn. [REDAKCE] chodí tam pravidelně cca jednou za tři měsíce, celkový počet nahlížení si nepamatuje. Chodí tam z pozice odsouzené, kdy má právo nahlížení do spisu, a nahlíží do něj, aby věděla co se děje. Zajímá jí vše kolem spisu, jaké nároky požadují poškození a co kdo od ní bude chtít s tím, že ona své pohledávky všechny splnila. Dále uvedla, že číslo spisu sp. zn. [REDAKCE] si konkrétně nevybavuje, ale je možné, že je to jeden z jejich spisů, když to mohlo být obsaženo jako součást spisu sp. zn. [REDAKCE] jinak jí to nic neříká. Dále uvedla, že při nahlížení do spisu pořizovala kopie ze spisu, a to dříve ne, protože nevěděla, že to může dělat. Kopie si pořizuje cca od roku 2015 a fotila to na svůj digitální foťák a jednou si půjčila od své kamarádky iPhone, kterým to jde lépe fotit. Kopie má pouze v digitální formě, občas si i něco promazala a předmětné kopie má i ve svém notebooku, a když si je cca 3x přečte, tak si udělá nějaké poznámky a smaže to. Dále uvedla, že bydlí sama, nějaké materiály z trestního spisu přeposlala i [REDAKCE] (spoluodsouzené v daném trestním spisu), kdy spolu něco pořád řeší, a neví, kdo by další mohl mít přístup ke kopiím ze spisu, možná něco poslala i své advokátce [REDAKCE] nebo [REDAKCE]. Dále uvedla, že v současnosti používá e-mailovou adresu [REDAKCE] Dále uvedla, že osoby [REDAKCE] [REDAKCE] nezná s tím, že [REDAKCE] je bratr [REDAKCE], zná ho z vyprávění od [REDAKCE] nikdy ho ale neviděla, a na žádnou z uvedených třech osob nezná e-mailovou adresu. Dále uvedla, že jméno [REDAKCE] z [REDAKCE] zná z vyprávění od [REDAKCE] mělo by se jednat o člověka z její vesnice a že s ním měla spory, kdy on píše trestní oznámení na její osobu, kvůli obci a jejímu starostování. Prý se jedná o prudiče, kdy [REDAKCE] se smála, že stejně ničeho nedosáhne, protože má jako starostka

výborné kontakty s Policií České republiky. Osobně nikdy toho člověka neviděla. Dále uvedla, že neužívá e-mailové adresy [REDACTED] a [REDACTED] a není jí k těmto adresám nic známo s tím, že neví, že by adresy měly souvislost. Dále uvedla, že si nepamatuje všechny adresy, ze kterých jí něco přijde, a neví, že by její adresa měla souvislost s adresou [REDACTED]. Dále uvedla, že neví, jak se má vyjádřit k otázce, že kopie listin, které pořídila při nahlázení do trestního spisu, se objevily na různých e-mailových adresách a neví, jak bylo zjištěno, že jsou to ty konkrétní dokumenty, co si ona fotila. U soudu, když si fotíte ze spisu, tak by si sama měla napsat, co si fotí, úřednice soudu tam sedí a nekontroluje, co si fotíte, takže co si zapíšete, to si zapíšete, ona vše, co fotí, nepíše do protokolu, někdy do protokolu napíše i to, co nefotí. Navíc uvedla, jak se má vyjádřit k této otázce, když ze spisu si může fotit více lidí než ona, co ví, tak si ze spisu fotí i [REDACTED]. Dále uvedla, že co ví, tak kupní smlouvu si může kdokoliv sehnat za poplatek na poště (Czech POINT) nebo na katastrálním úřadě, a to naprosto legální cestou. Dále uvedla, že [REDACTED] naoko prodala svůj dům svému bratrovi [REDACTED] a to po spáchání prvního trestního činu, a to proto, aby nepřišla následně o majetek. Dále uvedla, že netuší, kdo by posílal kopie z trestního spisu [REDACTED] na dané e-mailové adresy. Dále uvedla, že předkládá rozsudek Okresního soudu v Mladé Boleslavi, čj. [REDACTED] kde je popsáno, jak jí [REDACTED] ukradla kupní cenu za dům, a dodala, že je těžce nemocná žena po onkologické operaci, což ona [REDACTED] moc dobře věděla. Dále předložila exekuční příkaz čj. [REDACTED] a další písemnosti týkající se exekuce na [REDACTED]

Ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 19. července 2017 vyplývá, že na základě e-mailových adres, které pachatel užil ke svému jednání, tj. [REDACTED] a [REDACTED], bylo provedeno šetření ve spolupráci s provozovatelem těchto e-mailů, tj. se společností [REDACTED]. Na základě zprávy od této společnosti se podařilo zjistit, že zprávy z obou těchto elektronických adres byly vždy odesílány pouze z jedné IP adresy, a to z IP adresy: [REDACTED] a žádná jiná IP adresa k tomuto jednání nebyla užita. Dále bylo zjištěno, že pachatel při založení e-mailu [REDACTED] užil jako kontaktní ještě jinou e-mailovou adresu, a to [REDACTED]. Při prověření této adresy bylo zjištěno, že pachatel zde pouze do povinného údaje uvedl datum narození [REDACTED], ostatní údaje vyplněny nebyly s tím, že i na tuto adresu se pachatel připojoval pouze z jedné, a to výše uvedené IP adresy. Policejní orgán dále uvedl, že bylo ve spolupráci s provozovatelem IP adresy [REDACTED] společností [REDACTED] provedeno šetření k této adrese, které však bylo negativní. Jedná se o dynamickou IP adresu, kterou využívá asi 600 lidí a společnost není schopna zjistit konkrétního uživatele, který byl k IP adrese připojený v daný čas s tím, že dle poskytovatele se jedná o oblast internetu na území Praha – západ.

K předmětu tohoto řízení lze konstatovat, že osobním údajem je dle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Je jím tedy nejen jméno, příjmení (rodné příjmení), datum narození, adresa trvalého pobytu odsouzené v rámci trestního řízení, ale i veškeré popisné informace uvedené v trestních spisech vztahující se ke konkrétním fyzickým osobám. K tomu je třeba uvést, že informace vypovídající o odsouzení za trestný čin je citlivým údajem ve smyslu § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., tedy údaj, který ze své podstaty podléhá vyšší ochraně.



Ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. stanoví, že zaměstnanci správce nebo zpracovatele, jiné fyzické osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací.

Podle § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, dále platí, že ten, komu byly orgánem činným v trestním řízení poskytnuty informace o totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, podezřelého, poškozeného, zúčastněné osoby nebo svědka, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům. O tom byla [REDAKCE] řádně poučena.

Dále lze uvést, že obviněná tím, že byla jako odsouzená v rámci trestního řízení seznámena s osobními údaji obsaženými ve spisu vedeném Krajským soudem v Praze pod spisovou značkou [REDAKCE] a ve spisu vedeném Okresním soudem v Mladé Boleslavi pod spisovou značkou [REDAKCE] se stala osobou, která v rámci plnění zvláštním zákonem uložených oprávnění a povinností přichází do styku s osobními údaji, a je tedy vázána povinností mlčenlivosti podle § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Podle tohoto ustanovení osoby, které přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností, jsou povinny zachovávat mlčenlivost o těchto osobních údajích. S ohledem na to, že [REDAKCE] získala předmětné údaje v rámci výkonu svých zákonem (trestním řádem) stanovených oprávnění a povinností, měla ohledně nich povinnost mlčenlivosti. Tuto povinnost zasláním celkem 6 e-mailových zpráv z e-mailových adres [REDAKCE] a [REDAKCE] na e-mailové adresy [REDAKCE] a [REDAKCE] jejichž obsahem jsou části trestních spisů spisových značek [REDAKCE] a [REDAKCE] obsahující osobní údaje [REDAKCE] v rozsahu vymezeném ve výroku tohoto příkazu, porušila.

Správní orgán dále uvádí, že ze shromážděných podkladů – zejména pak z informací poskytnutých společností [REDAKCE] – je zcela zřejmé, že to byla právě ona, kdo využíval e-mailové adresy [REDAKCE] a [REDAKCE]. To jednoznačně potvrzuje identifikace IP adresy, ze které byl připojen příslušný počítač, který byl využit k odeslání předmětných zpráv obsahujících osobní údaje [REDAKCE] která je shodná s IP adresou, ze které se obviněná přihlašovala do své e-mailové schránky [REDAKCE]. To, že by stejnou dynamickou IP adresu používal někdo jiný, který by e-maily rozeslal, pak vylučuje úzká časová souvislost mezi výpisy přístupových záznamů ke všem třem účtům [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Správní orgán dále odkazuje na obsah odporu podaného obviněnou (viz níže).

Dne 16. října 2017 podala obviněná odpor, ve kterém uvedla, že ji velice mrzí, že poslala osobní údaje z trestního spisu s tím, že to udělala z neznalosti a domnívala se, že jen takto varuje ostatní lidi před nekalými praktikami [REDAKCE]. K tomu uvedla, že jí bohužel nenapadlo si zjišťovat, zda tak smí činit a pouhé napomenutí by jí stačilo k tomu, aby tak již více nečinila. Obviněná dále uvedla, že finanční pokuta by ji ohrozila na výživě a nezbylo by jí na doplatky za léky, neboť je sama a nemá nikoho, kdo by jí finančně pomohl. Dále uvedla, že

je těžce nemocná, po několika onkologických operacích. Ošetřujícím lékařem jí bylo doporučeno požádat o invalidní důchod s tím, že lékařská posudková komise jí ho přiznala. K tomuto tvrzení přiložila kopii posudku o invaliditě ze dne 29. května 2017. Dále uvedla, že se zaevidovala na úřadu práce, ráda by si našla nějakou lehčí práci i přes své zdravotní omezení. Obviněná k dané věci uvedla, že je finančně úplně zničená díky podvodnici paní [REDAKCE], která jí zpronevěřila veškeré finanční prostředky. Paní [REDAKCE] sama jí nalákala do transakcí pod záminkou investice do nemovitostí a nic neinvestovala. Jelikož i nadále páchala trestnou činnost, byl jí podmíněný trest přeměněn na nepodmíněný na tři roky ve věznicí s dozorem. K tomu uvedla, že jí tato osoba hrozně podvedla, jelikož jí zpronevěřila nemalé finanční prostředky a uvedla částky, které po ní vymáhá s tím, že oba spory jsou u Okresního soudu v Mladé Boleslavi. Dále obviněná popsala další spory s paní [REDAKCE] s tím, že na ní podala trestní oznámení. K paní [REDAKCE] dále mimo jiné uvedla, že paní [REDAKCE] klame lidi nejen svou deklarovanou odborností v oblasti realit, falešným titulem Bc., ale i předstíranou seriózností. K osobě paní [REDAKCE] dále uvedla, že jí oklamala ve všech případech jejího investování do nemovitostí a dokonale jí zničila život. Z tohoto důvodu chtěla jiné uchránit toho, co si ona sama prožívá, avšak bohužel nevěděla, že se to nesmí. Na závěr obviněná uvedla, že znovu zdůrazňuje, že toho lituje a vezme si ponaučení, neboť nechce porušovat právní řád a hodlá respektovat zákony.

V rámci správního řízení správní orgán zaslal obviněné [REDAKCE], výzvu k předložení listin, které dokládají její příjmy za poslední dva roky (např. listin dokládajících výši invalidního důchodu mzdový výměr apod.). Dne 16. listopadu 2017 byla správnímu orgánu doručena odpověď od [REDAKCE], ve které předložila požadované dokumenty, a to potvrzení o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání a o poskytování podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci ze dne 16. listopadu 2017, rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ve věci žádosti o invalidní důchod ze dne 4. srpna 2017, rozhodnutí o posečkání úhrady daně ze dne 23. listopadu 2016, rozsudek Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 22. března 2017, usnesení [REDAKCE] soudního exekutora, ze dne 6. října 2017 a rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 1. listopadu 2017.

Správní orgán poté zaslal obviněné výzvu k seznámení se s podklady rozhodnutí čj. UOOU-07859/17-11 ze dne 28. listopadu 2017. Obviněná využila svého práva nahlédnout do spisu dne 18. prosince 2017 (viz úřední záznam čj. UOOU-07859-12).

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zachovávat mlčenlivost o osobních údajích, se kterými přišla do styku v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání obviněné bylo spácháno přinejmenším ve formě nevědomé nedbalosti [§ 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.]. V případě nevědomé nedbalosti přitom pachatel neví, že svým jednáním může porušit nebo

ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje především s přihlédnutím k následku protiprávního jednání, kterým je s ohledem na obsah zaslaných e-mailových zpráv významný zásah do práv [REDAKCE], neboť součástí zpřístupněných údajů byly též informace vypovídající o odsouzení za trestný čin. Závažnost přestupku pak snižuje především skutečnost, že dané osobní údaje [REDAKCE] byly zpřístupněny pouze omezenému okruhu osob a dále skutečnost, že jednou z těchto osob byl bratr [REDAKCE], u kterého lze předpokládat, že převážnou většinu jemu zpřístupněných informací měl již k dispozici. Závažnost přestupku je snížena také druhem zavinění (k tomu viz výše). Správní orgán současně na základě podaného odporu a s ohledem na doklady, které obviněná doložila, uloženou pokutu změnil na napomenutí. Správní orgán má za to, že po vyhodnocení veškerých skutečností tvrzených a doložených obviněnou a s ohledem na příjmy obviněné bude napomenutí dostačující. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 4. ledna 2018

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru kontrolního