



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-06298/18-38

ROZHODNUTÍ

Předsedkyně Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podle § 52 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a dále podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů, rozhodla dne 24. června 2019 podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 a § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozklad podaný obviněnou, společností _____ se sídlem _____
proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních
údajů čj. UOOU-06298/18-32 ze dne 25. března 2019, **se zamítá jako opožděný.**

Odůvodnění

Správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v souvislosti se zasíláním obchodních sdělení bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo obviněné, společnost _____, se sídlem _____ (dále jen „obviněná“), doručeno dne 31. ledna 2019.

Podkladem pro zahájení řízení byl především protokol o kontrole čj. UOOU-06298/18-22 ze dne 17. prosince 2018, pořizovaný podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v rámci kontroly provedené u obviněné ve dnech 15. října 2018 až 8. ledna 2019, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly. Námitky vůči výše uvedenému protokolu o kontrole nebyly obviněnou podány. V rámci kontroly bylo kontrolujícími konstatováno, že obchodní sdělení zasláná v rozporu se zákonem č. 480/2004 Sb. z e-mailové adresy _____ z IP adresy _____ která obsahovala nabídku výpočetní techniky a odkaz na internetové stránky _____ byla odeslána obviněnou. Dalším podkladem pro předmětné řízení o přestupku byly také následně zaslány tři podněty od stěžovatelů, které Úřad obdržel v období od listopadu 2018 do ledna 2019.

Poté Úřad vydal rozhodnutí čj. UOOU-06298/18-32 ze dne 25. března 2019, kterým byla obviněná uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., přičemž adresáti shora uvedených obchodních sdělení nedali obviněné souhlas se zasláním obchodních sdělení a nebyli ani jejími zákazníky ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. Tímto jednáním obviněná porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, za což jí byla udělena pokuta ve výši 36.000 Kč.

V rámci správního řízení byla obviněná právně zastoupena , advokátkou (viz plná moc přiložená k záznamu o nahlédnutí do spisu správního řízení pod čj. UOOU-06298/18-31). Jak je zřejmé z doručky předmětného rozhodnutí, právní zástupkyni obviněné bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím datové schránky dne 26. března 2019. Rozklad byl Úřadu doručen taktéž datovou schránkou, a to dne 14. dubna 2019.

Ze správního spisu vyplývá, že ačkoli byla obviněná v rámci správního řízení právně zastoupena advokátkou, rozklad byl podán samotnou obviněnou. Dle ustanovení § 34 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se ovšem, s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují písemnosti pouze zástupci, přičemž doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak.

Podle § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, platí, že dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 citovaného zákona. S ohledem na znění ustanovení § 83 správního řádu potom lhůta k podání rozkladu činí 15 dnů, přičemž tato uplynula ve středu 10. dubna 2019. Rozklad tak byl podán opožděně a současně ani neobsahoval žádost o prominutí zmeškání úkonu dle § 41 odst. 2 správního řádu.

S ohledem na skutečnost, že je napadené rozhodnutí pravomocné, je s odkazem na § 92 odst. 1 správního řádu povinností odvolacího orgánu zkoumat, zda nejsou naplněny předpoklady pro přezkoumání napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení, předpoklady pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

V přezkumném řízení dle § 94 a násl. správního řádu správní orgán z moci úřední přezkoumává pravomocné rozhodnutí v případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že napadené rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Při posuzování otázky, zda je namístě mít důvodnou pochybnost o tom, že je pravomocné rozhodnutí v souladu s právními předpisy, a je tudíž důvod pro provedení přezkumného řízení, je nutno nejprve zkoumat řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo. V této souvislosti odvolací orgán konstatuje, že z procesního hlediska neshledal v postupu správního orgánu prvního stupně žádné procesní pochybení.

K napadenému rozhodnutí správního orgánu prvního stupně odvolací orgán dále uvádí, že toto rozhodnutí obsahuje všechny zákonné náležitosti dle § 68 správního řádu. V jeho výrokové části je uvedeno řešení otázky, která byla předmětem tohoto správního řízení, příslušná ustanovení právních předpisů, podle nichž bylo rozhodováno, řádné označení účastníka řízení, lhůta a další nezbytné údaje k řádnému splnění uložené povinnosti.

V odůvodnění napadaného rozhodnutí jsou uvedeny důvody, o které se opírá právní názor správního orgánu prvního stupně vyslovený ve výroku rozhodnutí, s nímž se odvolací orgán plně ztotožňuje, podklady pro jeho vydání, dále je zde řádně zjištěn v souladu s § 3 správního řádu skutkový stav a úvahy, kterými se správní orgán prvního stupně řídil při jeho hodnocení a při výkladu příslušných právních norem. Dále odvolací orgán uvádí, že poučení účastníka řízení v rámci napadeného rozhodnutí je v souladu s ustanovením § 68 správního řádu, neboť obsahuje poučení, že lze proti rozhodnutí podat rozklad, v jaké lhůtě je tak možné učinit, kde tak lze učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, a že o rozkladu rozhoduje předsedkyně Úřadu. S ohledem na výše uvedené odvolací orgán shrnuje, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je v souladu s právními předpisy a není zde tudíž naplněn důvod pro provedení přezkumného řízení.

Dále bylo odvolacím orgánem zkoumáno, zda nebyly dány předpoklady pro obnovu řízení. K tomu odvolací orgán konstatuje, že řízení, které bylo ukončeno pravomocným rozhodnutím ve věci, se dle ustanovení § 100 správního řádu na žádost účastníka řízení obnoví, jestliže je naplněna některá z podmínek uvedených v § 100 odst. 1 písm. a) nebo b) správního řádu, tj. pokud vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník řízení, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, nebo pokud bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování. Po přezkoumání celého spisového materiálu, včetně rozkladu účastníka řízení odvolací orgán dospěl k závěru, že v daném případě nejsou dány důvody pro obnovu řízení.

Odvolací orgán rovněž zkoumal, zda lze ve věci provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí. V souladu s ustanovením § 101 správního řádu lze tak učinit, jestliže je splněna některá z taxativně stanovených podmínek uvedených v § 101 odst. 1 pod písm. a) až e) správního řádu. K uvedenému odvolací orgán konstatuje, že pro nové řízení a vydání nového rozhodnutí neshledal existenci žádného ze zákonem předvídaných důvodů.

Na základě všech výše uvedených skutečností proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 24. června 2019

otisk úředního razítka

JUDr. Ivana Janů
předsedkyně

v z. Mgr. Josef Prokeš, v. r.
místopředseda

Za správnost vyhotovení: