



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-11685/16-46

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti) ve znění účinném ke dni 30. června 2017, vydává dne 7. prosince 2017 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

**Společnost** [redacted] se sídlem [redacted]  
[redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku
- a. podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, když:
- dne 11. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku pleťové slupovací masky, s odkazem na [redacted]
  - dne 14. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku pleťové slupovací masky, s odkazem na [redacted]
  - dne 11. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku pleťové slupovací masky, s odkazem na [redacted]
  - dne 14. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku prostěradel, povlečení, dek a bytových doplňků, s odkazem na [redacted]

- dne 15. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku dámské, pánské a dětské módy, s odkazem na [redacted]
- dne 18. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku dámských náramků, s odkazem na [redacted]
- dne 21. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku doplňků stravy chlorella, s odkazem na [redacted],
- dne 26. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku Hi-Tech LCD LED projektoru, s odkazem na [redacted]
- dne 26. září 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku Hi-Tech LCD LED projektoru, s odkazem na [redacted]
- dne 6. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku tablet yellow vital, s odkazem na [redacted] a [redacted]
- dne 2. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] zaslala nabídku dámské, pánské a dětské módy, s odkazem na [redacted]

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas se zasíláním takových zpráv a zároveň nejsou zákazníky obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení pouze ve vztahu k těm uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

- b. podle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, kterého se dopustila tím, že zaslala obchodní sdělení směřující vůči uživatelům elektronických adres [redacted] a [redacted] která však neobsahovala platnou adresu, na kterou by adresát mohl přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace obviněnou nadále zasílány,

II. za což se jí v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 ukládá

**pokuta ve výši 21.500 Kč**  
(slovy dvacetjednatísícpětset korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je Protokol o kontrole Čj. UOOU-11685/16-44 ze dne 22. září 2017 porýzený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], ve dnech 30. března 2017 až 25. října 2017, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Dne 1. července 2017 nabyt účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak obsah zákona č. 480/2004 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017), resp. všech dosavadních zákonů, a došel k závěru, že pozdější právní úprava není pro obviněnou příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že podle § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. v případě spáchání více přestupků může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. To by v případě obviněné znamenalo, že by mu dle zákona č. 250/2016 Sb. bylo možno uložit sankci až do výše 15.000.000 Kč. Správní orgán proto posuzoval jednání obviněné dle právní úpravy účinné do 30. června 2017.

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti, které byly správnímu orgánu doručeny ve dnech 12. září 2016 – 31. října 2016 (viz Protokol o kontrole Čj. UOOU-11685/16-44, Přehled podkladů).

V rámci kontrolního řízení (viz Protokol o kontrole Čj. UOOU-11685/16-44) se správní orgán obrátil na subjekty, v jejichž prospěch byla obchodní sdělení zaslána. Jako klíčovou vyhodnotil správní orgán odpověď subjektu [REDAKCE]. Tato společnost k dotazu správního orgánu uvedla, že by zasláné obchodní sdělení mohlo pocházet od obviněné, neboť právě od ní si objednala několik e-mailových kampaní. S touto odpovědí správní orgán konfrontoval

obviněnou. Ta ve svém vyjádření (Čj. UOOU-11685/16-36) tuto skutečnost potvrdila a potvrdila též, že uživatel elektronické adresy [REDAKCE] pochází z její databáze. Do této databáze se dle vyjádření obviněné uživatel dobrovolně zaregistroval, a to přes webovou stránku [REDAKCE]. Dále obviněná uvedla, že tato webová stránka včetně domény byla v roce 2011 prodána, a tak není schopna doložit informace typu datum registrace, IP adresa, apod.

Na základě shora uvedených informací správní orgán zahájil dne 30. března 2016 s obviněnou kontrolní řízení, a to doručením Oznámení o zahájení kontroly (Čj. UOOU-11685/16-39). Obviněná však na otázky položené v tomto úkonu správního orgánu nereagovala a rovněž nereagovala na dvě Výzvy, které jí rovněž byly zaslány (Čj. UOOU-11685/16-40 a Čj. UOOU-11685/16-41).

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi.

K výroku I správní orgán konstatuje, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči šířiteli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo šířitelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně šířitele. V tomto případě je šířitel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat šířitel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním

obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztážen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

K elektronickým adresám, které jsou uvedeny ve výroku I bod 1 správní orgán konstatuje, že obviněná se vyjádřila pouze k elektronické adrese [REDAKCE]. K dalším elektronickým adresám se obviněná nevyjádřila (viz výše), a to i přes to, že elektronická adresa, ze které bylo šířeno obchodní sdělení ve prospěch uživatele [REDAKCE], u kterého bylo prokázáno, že tomuto uživateli obviněná obchodní sdělení zaslala, je shodná s elektronickou adresou, ze které bylo odesláno obchodní sdělení ostatním uživatelům elektronických adres, kteří jsou uvedeni ve výroku I tohoto příkazu. Tzn., obchodní sdělení bylo ve prospěch uživatele [REDAKCE] zasláno z elektronické adresy [REDAKCE] a to obviněnou. Z toho správní orgán dovozuje, že i ostatním uživatelům elektronických adres, kteří jsou uvedeni ve výroku I tohoto příkazu, zaslala obchodní sdělení obviněná.

K výroku I bod 2 správní orgán konstatuje, že v případě uživatelů elektronických adres, které jsou v tomto bodě uvedeny má správní orgán za prokázané, že obviněná nesplnila svoji zákonnou povinnost, která jí vyplývá z § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy obviněná neopatřila svá obchodní sdělení takovou platnou adresou, na kterou by ji mohli adresáti přímo a účinně zaslat informaci o tom, že se nepřejí nadále být adresáty obchodních sdělení, které zasílá obviněná. K tomu správní orgán dále dodává, že uživatel elektronické adresy [REDAKCE] uvedl, že na obchodní sdělení odpověděl a odpověď se mu vrátila jako nedoručitelná. Obdobně se vyjádřili též uživatelé elektronických adres [REDAKCE] a [REDAKCE]. Uživatel elektronické adresy [REDAKCE] uvedl, že se pokusil odhlásit před odkaz v těle obchodního sdělení, ale došlo k pouhému přesměrování na stránky propagovaného e-shopu a k odhlášení tak nedošlo.

K tomu správní orgán dále dodává, že ve vztahu k „nezákazníkům“ je třeba, aby tyto subjekty měly možnost projevit svoji vůli „přímo a účinně“ tzn., aby mohly odpověď na zaslání obchodní sdělení a tato odpověď byla vůči šířiteli doručitelná.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že obviněná nepostupovala v souladu s § 7 odst. 2, odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, a tak se obviněná dopustila přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) ve znění účinném ke dni 30. června 2017.

Při stanovení správní sankce přihlédl správní orgán především k tomu, že protiprávním jednáním obviněné bylo zasaženo do právem chráněného zájmu (soukromí). Rovněž však při stanovení správní sankce přihlédl k tomu, že protiprávním jednáním obviněné bylo zasaženo do právem chráněného zájmu relativně malé skupiny subjektů, a tím se společenská závažnost protiprávního jednání obviněné umenšuje.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 a odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy využil podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky vůči uživatelům, kteří k tomu nedali souhlas a zároveň tato obchodní sdělení neobsahovala platnou adresu, na kterou by mohl adresát obchodních sdělení přímo a účinně vyjádřit zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byla obchodní sdělení nadále zasílána, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 7. prosince 2017

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Josef Vacula  
inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů  
(podepsáno elektronicky)