



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-10788/16-83

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 1. listopadu 2017 takto:

- I. společnost [redacted] se sídlem [redacted] se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., když na níže uvedené adresy šířila obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

1.

- a. z e-mailové adresy [redacted] zaslala dne 8. října 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Extra slevy na pobyty" na adresu elektronické pošty [redacted]
- b. z e-mailové adresy [redacted] zaslala dne 17. října 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Šokující 3 dny v Českém ráji" na adresu elektronické pošty [redacted]
- c. z e-mailové adresy [redacted] zaslala dne 29. října 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Neskutečné wellnes pobyty" na adresu elektronické pošty [redacted]
- d. z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 30. května 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky porovnání cen povinného ručení na elektronickou adresu [redacted]
- e. z elektronické adresy [redacted] [redacted] zaslala dne 6. června 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky povinného ručení na elektronickou adresu [redacted] a

- f. z elektronické adresy [redacted] [redacted] zaslala dne 7. června 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky povinného ručení na elektronickou adresu [redacted]

a dále,

2.

- a. z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 15. března 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky rychlé půjčky na elektronickou adresu [redacted]
- b. z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 17. března 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky půjčky na nové auto, či rekonstrukci na elektronickou adresu [redacted]
- c. z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 17. března 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky půjčky na nové auto, či rekonstrukci na elektronickou adresu [redacted]

a dále,

3.

- a. z telefonního čísla [redacted] zaslala dne 23. srpna 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Půjčka až 200 tisíc" na telefonní číslo [redacted]
- b. z telefonního čísla [redacted] zaslala dne 24. srpna 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Půjčka až 200 tisíc" na telefonní číslo [redacted]
- c. z telefonního čísla [redacted] zaslala dne 24. srpna 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Půjčka až 200 tisíc" na telefonní číslo [redacted]
- d. z telefonního čísla [redacted] zaslala dne 25. srpna 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Půjčka až 200 tisíc" na telefonní číslo [redacted]
- e. z telefonního čísla [redacted] zaslala dne 2. září 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Půjčka až 200 tisíc" na telefonní číslo [redacted]
- f. z telefonního čísla [redacted] zaslala dne 1. listopadu 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Když půjčka, tak svobodná" na telefonní číslo [redacted]
- g. z neznámého telefonního čísla (info) zaslala dne 15. listopadu 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Když půjčka, tak svobodná" na telefonní číslo [redacted]

- h. ze skrytého telefonního čísla zaslala dne 16. listopadu 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Nabídka půjčky až 200000,-" na telefonní číslo [REDACTED]
- i. z neznámého telefonního čísla (info) zaslala dne 23. listopadu 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Když půjčka, tak svobodná" na telefonní číslo [REDACTED]
- j. z telefonního čísla [REDACTED] zaslala dne 19. prosince 2016 obchodní sdělení týkající se nabídky "Potřebujete peníze na dárky" na telefonní číslo [REDACTED]
- k. z telefonního čísla [REDACTED] zaslala dne 2. ledna 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky "Fajn zima s Fajn půjčkou" na telefonní číslo [REDACTED]
- l. z telefonního čísla [REDACTED] zaslala dne 4. ledna 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky "Fajn zima s Fajn půjčkou" na telefonní číslo [REDACTED]
- m. z telefonního čísla [REDACTED] zaslala dne 5. ledna 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky "Fajn zima s Fajn půjčkou" na telefonní číslo [REDACTED]
- n. z telefonního čísla [REDACTED] zaslala dne 5. ledna 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky "Když půjčka, tak svobodná" na telefonní číslo [REDACTED]
- o. z telefonního čísla [REDACTED] zaslala dne 23. února 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky [REDACTED] sloučí Vaše úvěry až do 100000 Kč!" na telefonní číslo [REDACTED]
- p. z telefonního čísla skrytého za „Info“ zaslala dne 15. března 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky „Zavolejte si o půjčku až 200 000Kč“ na telefonní číslo [REDACTED]
- q. z telefonního čísla skrytého za „Info“ zaslal dne 5. dubna 2017 obchodní sdělení týkající se nabídek půjček s textem začínajícím [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED]
- r. z telefonního čísla [REDACTED] zaslala dne 11. dubna 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky [REDACTED] slaví 20 let, a proto vrací až 20 splátek za řádné splácení!" na telefonní číslo [REDACTED]
- s. z telefonního čísla [REDACTED] zaslala dne 13. dubna 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky [REDACTED] slaví 20 let, a proto vrací až 20 splátek za řádné splácení!" na telefonní číslo [REDACTED] a

- t. z telefonního čísla [REDAKCE] zaslala dne 2. května 2017 obchodní sdělení týkající se nabídky „Hledáš práci s úvazkem dle svých možností?“ na telefonní číslo [REDAKCE]

aniž by disponovala validním právním titulem pro šíření obchodních sdělení (souhlasem) a příjemci obchodních sdělení nebyli zákazníky této společnosti, čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení pouze po předchozím souhlasu,

- II. za což se jí ukládá podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb.

**pokuta ve výši 87.000 Kč**  
(slovy osmdesátsedmtisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, který bylo obviněné, společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] doručeno dne 10. srpna 2017. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl Protokol o kontrole Čj. UOOU-10788/16-53 ze dne 25. května 2017 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u obviněné ve dnech 2. listopadu 2016 až 14. června 2017, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak

obsah zákona č. 101/2000 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017) a došel k závěru, že pozdější právní úprava je pro obviněnou příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že na rozdíl od předchozí právní úpravy zákon č. 250/2016 Sb. umožňuje uložit jako správní trest napomenutí, či za stanovených podmínek od uložení správního trestu upustit. Správní orgán proto posuzoval jednání obviněné dle právní úpravy účinné od 1. července 2017

S výše uvedenou společností bylo dne 2. listopadu 2016 zahájeno kontrolní řízení pro podezření se spáchání správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť na základě doručených stížností měl správní orgán podezření na porušení cit. zákona, především jeho ustanovení § 7 odst. 2.

Důvodem pro zahájení navazujícího správního řízení byly též další stížnosti, které jsou součástí spisového materiálu, a které byly správnímu orgánu doručeny v období těsně před vyhotovením Protokolu o kontrole Čj. UOOU-10788/16-53 a nebyly tedy již v Protokolu o kontrole zařazeny.

K celému řízení je pak třeba dodat, že § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. je konstruován na základě tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnosti za právní stav, kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění vzniklého protiprávního stavu. Právě z tohoto důvodu a z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za šířitele obchodních sdělení považovat také ty osoby, které k faktickému odeslání udělily pokyn, příkaz, uzavřely smlouvu, či jiným způsobem faktické odeslání obchodních sdělení iniciovaly. Proto je třeba, aby si šířitelé obchodních sdělení, ať už jde o zadavatele (objednatele), či faktické rozesílatele, vždy dostatečně prověřili, zda adresáti obchodních sdělení udělili souhlas pro takové zasílání. Správní orgán má v tomto za prokázané, že pro shora uvedené e-mailové a telefonní kontakty, neměla společnost [redacted] právní titul pro šíření obchodních sdělení a ani neověřila, že takovými právními tituly disponují osoby, se kterými za účelem rozeslání obchodních sdělení uzavřela smlouvu, či jinou dohodu.

Ze shromážděného spisového materiálu je zřejmé, že elektronické adresy uvedené v bodu 1 výroku I byly zasílány osobami registrovanými jako [redacted] a [redacted] v rámci affiliate programu (vyjádření obviněné Čj. UOOU-10788/16-75). Prvně jmenovaný uvedl jako fakturační údaje [redacted] [redacted] (doložena faktura jako příloha č. 1 k vyjádření Čj. UOOU-10788/16-75). Druhá osoba, tj. [redacted] fakturaci nikdy neprovedla a dle vyjádření obviněné (Čj. UOOU-10788/16-75) byl tento affiliate partner vyhodnocen jako podvodný a přístup mu byl blokován.

K bodu 1 výroku I se správní orgán odkazuje na shora uvedenou konstrukci § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. Dále k tomuto bodu správní orgán uvádí, že z komunikace mezi panem [redacted] a obviněnou je zřejmé, že se jedná o uzavření smlouvy s cílem propagovat slevový portál [redacted] který je provozován obviněnou. Protiplněním pro pana [redacted] bude výplata provize, jak vyplývá z obecného chápání affiliate programů a také z doložených faktur (příloha č. 1 k vyjádření obviněné Čj. UOOU-10788/16-75). Obdobné platí také pro affiliate partnera [redacted] K tomu správní orgán dodává, že je třeba, aby zadavatel takové rozesílky dostatečně prověřil, že jím pověřené osoby jsou srozuměny s podmínkami zasílání obchodních sdělení vyplývajících ze

zákona č. 480/2004 Sb. a zároveň provedl všechny kroky k tomu, aby k zasílání obchodních sdělení v rozporu s cit. zákonem nedocházelo.

K bodu 2 výroku I správní orgán uvádí, že dle vyjádření obviněné (Čj. UOOU-10788/16-75) nešlo o zaslání obchodních sdělení přímo obviněnou, ale společností [redacted] se sídlem [redacted] (faktury jako přílohy č. 2 a 3 k vyjádření Čj. UOOU-10788/16-75).

V takovém případě platí to, co je uvedeno výše tj., obviněná je dle konstrukce § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. objektivně odpovědná tj., je odpovědná za nastalý protiprávní stav. Obviněná v rámci tohoto řízení nedoložila žádnou skutečnost, ze které by vyplývalo, že provedla nezbytná opatření k zajištění řádného (zákonného) zasílání obchodních sdělení. K tomu správní orgán dodává, že není možné se vyvinít tím, že dojde k pouhému přenesení odpovědnosti na třetí subjekt s tím, že na základě smlouvy měl třetí subjekt rozesílku zajistit.

K telefonním číslům uvedeným v bodě 3 a) – n) výroku I správní orgán s odkazem na Protokol o kontrole Čj. UOOU-10788/17-53 dodává, že tato telefonní čísla pochází od subjektu [redacted] který je na základě licenční smlouvy poskytl společnosti [redacted]. Společnost [redacted] následně poskytla tato telefonní čísla obviněné, která následně využila služeb společnosti [redacted] která následně předala tento požadavek na rozeslání obchodních sdělení operátorům a provozovatelům obdobných služeb. Společnost [redacted] tak není provozovatel sítě elektronických komunikací ve smyslu zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.

K tomu správní orgán dodává, že na databázové produkty obsahující elektronické adresy jednotlivých uživatelů je třeba nahlížet především z pohledu souhlasu k zasílání obchodních sdělení ve smyslu § 7 odst. 2 ve spojení s § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. K souhlasu jako takovému lze uvést to, že souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči šířiteli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozeslání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo šířitelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně šířitele. V tomto případě je šířitel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat šířitel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztahen ke konkrétnímu šířiteli. Pro úplnost kontrolující dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Při zakoupení databáze platí povinnost validního právního titulu pro zasílání obchodních sdělení obdobně. Správní orgán tedy konstatuje, že je vysoce nepravděpodobné, že bude existovat taková databáze, jejímž obsahem budou elektronické adresy, jejichž uživatelé udělili k zasílání obchodních sdělení souhlas, a to právě z toho důvodu, že souhlas musí být dán

konkrétnímu šířiteli před odesláním obchodního sdělení, respektive, souhlas musí být udělen tomu subjektu, v jehož prospěch jsou obchodní sdělení zasílána.

K telefonním číslům uvedeným v bodě 3 o) – t) výroku I správní orgán dodává, že se nejedná o telefonní čísla získaná prostřednictvím společnosti [redacted] ale jde o kontakty, které byly dle vyjádření obviněné získány na základě její obchodní činnosti. K jednotlivým telefonním číslům se správní orgán odkazuje na tabulku uvedenou obviněnou ve vyjádření Čj. UOOU-10788/16-75 a dodává k nim následující:

- o) K telefonnímu číslu [redacted] obviněná doložila tabulku, ze které vyplývá, že uživatel telefonního čísla byl u obviněné veden od 26. října 2010 v souvislosti s pojišťovacími službami. Dne 23. února 2017 však uživatel telefonního čísla obdržel obchodní sdělení znějící na půjčku s výhodnými úroky od třetího subjektu (společnosti [redacted])
- p) K telefonnímu číslu [redacted] obviněná doložila tabulku, ze které vyplývá, že uživatel telefonního čísla byl u obviněné veden od 9. října 2010 v souvislosti s nabídkou pojišťovacích služeb. Dne 15. března 2017 však bylo uživateli telefonního čísla doručeno obchodní sdělení znějící na půjčku finančních prostředků od třetího subjektu (společnosti [redacted])
- q) K telefonnímu číslu [redacted] obviněná doložila tabulku, ze které vyplývá, že uživatel telefonního čísla byl u obviněné veden od 10. října 2012 v souvislosti s nabídkou pojišťovacích služeb. Dne 5. dubna 2017 však bylo uživateli tohoto telefonního čísla zasláno obchodní sdělení znějící na půjčku finančních prostředků od třetího subjektu (společnosti [redacted])
- r) K telefonnímu číslu [redacted] obviněná doložila tabulku, ze které vyplývá, že uživatel telefonního čísla byl u obviněné veden od 18. května 2015 v souvislosti s nabídkou pojišťovacích služeb. Dne 11. dubna 2017 však bylo uživateli tohoto telefonního čísla doručeno obchodní sdělení znějící na nabídku finančních prostředků od třetího subjektu (společnosti [redacted])
- s) K telefonnímu číslu [redacted] obviněná doložila tabulku, ze které vyplývá, že uživatel telefonního čísla byl u obviněné veden od 2. října 2014 v souvislosti s nabídkou pojišťovacích služeb. Dne 12. dubna 2017 však bylo uživateli tohoto telefonního čísla doručeno obchodní sdělení znějící na půjčku finančních prostředků od třetího subjektu (společnosti [redacted])
- t) K telefonnímu číslu [redacted] obviněná doložila tabulku, ze které vyplývá, že uživatel telefonního čísla byl u obviněné veden od 22. dubna 2014 v souvislosti s nabídkou bankovních služeb. Dne 2. května 2017 však bylo uživateli tohoto telefonního čísla doručeno obchodní sdělení znějící na nabídku pracovních pozic s odkazem na [redacted]

K bodu 3 o) – t) výroku I správní orgán dodává, že kromě toho, že je možné obchodní sdělení šířit po výslovném souhlasu (§ 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ), je možné obchodní sdělení šířit rovněž ve vztahu ke svým klientům dle § 7 odst. 3 cit. zákona. Je však třeba si uvědomit,

že zákon k tomuto typu zasílání obchodních sdělení uvádí zcela jasně definované podmínky, a to, že zákazníkům mohou být zasílána obchodní sdělení do té doby, dokud takové zasílání neodmítnou (princip OPT-OUT) a zároveň se obsahově musí jednat o taková obchodní sdělení, které směřují k šiřitelovým vlastním obdobným výrobkům či službám a taktéž musí mít zákazník jasnou a zřetelnou možnost obchodní sdělení jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet šiřitele obchodního sdělení odmítnout, a to při zaslání každé jednotlivé zprávy. Je tedy zřejmé, že ustanovení o zasílání obchodních sdělení zákazníkům se uplatní pouze v případě, že jsou splněny všechny shora uvedené podmínky. Jestliže některá z výše uvedených podmínek chybí, v tomto případě se jedná o podmínku zasílání pouze vlastních výrobků či služeb, je třeba, aby všechna ostatní sdělení splňovala podmínky § 7 odst. 2 cit. zákona tzn., aby obchodní sdělení byla zasílána se souhlasem, který je vědomý, informovaný (jaká obchodní sdělení, od koho a případně v čí prospěch budou zasílána) a je udělen před zasláním obchodního sdělení.

K telefonnímu číslu 731 419 103, které bylo uvedeno v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. srpna 2017 (Čj. UOOU-10788/16-74) obviněná uvedla, že uživatel tohoto telefonního čísla požádal o vymazání svého kontaktu a veškerých údajů o své osobě (doloženo e-mailovou komunikací, příloha č. 2 k vyjádření obviněné Čj. UOOU-10788/16-79). Správní orgán tak nemá za prokázané, že by obchodní sdělení ze dne 14. března 2017 bylo zasláno bez souhlasu, a tudíž v rozporu s § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb.

Správní orgán k celému řízení závěrem dodává, že je zcela nepochybné, že obviněná šířila obchodní sdělení opakovaně, tj. zaslala obchodní sdělení více uživatelům telefonních čísel, či elektronických adres tzn., opakovala svou protiprávní činnost. Pro úplnost pak správní orgán dodává, že v případě elektronické adresy [REDAKCE] došlo k tzv. adresné opakovanosti tj., došlo vícekrát k zaslání obchodního sdělení na jednu konkrétní elektronickou adresu.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířila obchodní sdělení bez souhlasu adresátů těchto obchodních sdělení, a tím spáchala přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. Při stanovení správního trestu správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, kdy správní orgán přihlédl k tomu, že protiprávním jednáním obviněné bylo zasaženo do právem chráněného zájmu, kterým je soukromí každé osoby. Správní orgán rovněž přihlédl k délce trvání protiprávního jednání, kdy správní orgán obdržel první podněty k šetření v srpnu roku 2016 s tím, že poslední podnět je datován k červnu 2017. Z toho vyplývá, že protiprávní jednání obviněné trvalo po dobu téměř jednoho roku. V neposlední řadě přihlédl správní orgán rovněž k povaze činnosti obviněné, neboť obviněná se dle svých vlastních slov [REDAKCE] zabývá oblastí marketingu a je tak možné na ni hledět jako na obchodního profesionála ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a tak na ni klást větší nároky



především z hlediska znalosti legislativy, která se na odvětví, ve kterém se profesionálně pohybuje, vztahuje, což míru škodlivosti přestupku zvyšuje. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Po posouzení uvedených skutečností byla stanovena sankce při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které obviněná vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 1. listopadu 2017

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Josef Vacula  
inspektor  
(podepsáno elektronicky)