



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-06831/16-228

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti) ve znění účinném ke dni 30. června 2017, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 20. srpna 2018 takto:

Společnost [redacted], se sídlem [redacted]
[redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, když šířila obchodní sdělení:

dne 4. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 3. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 3. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 4. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 4. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 8. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 16. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 20. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 20. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 20. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 20. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 22. června 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 4. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 8. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 9. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 11. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 11. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 11. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 14. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 22. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 20. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 24. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 25. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 25. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 25. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 31. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 31. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 29. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 1. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 2. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 3. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 3. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 4. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 3. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 8. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 9. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 9. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 9. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 9. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 11. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 12. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 12. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 15. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 16. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 16. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 17. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 22. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 18. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 31. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 23. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 23. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 23. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 24. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 25. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 27. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 27. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 28. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 31. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 1. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 27. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 26. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 24. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 23. srpna 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 1. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 2. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 16. března 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 2. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 2. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 3. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 20. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 12. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 16. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 22. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 23. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 21. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 9. července 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 26. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 30. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. září 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 8. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 11. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 23. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 30. října 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. listopadu 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 8. listopadu 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 8. listopadu 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. listopadu 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 29. listopadu 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 25. prosince 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 30. prosince 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 30. prosince 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 29. prosince 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 26. prosince 2016 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 12. ledna 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 12. ledna 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 15. ledna 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 24. ledna 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 2. února 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. února 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 7. února 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 8. února 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 6. března 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 10. března 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 10. března 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 24. března 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 27. března 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. dubna 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 5. dubna 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 14. března 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

dne 24. března 2017 z adresy elektronické pošty [redacted] na adresu elektronické pošty [redacted]

přičemž shora uvedení adresáti obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním a nejsou ani zákazníci šířitele ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení pouze ve vztahu k těm uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

a dále

- II. se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy opakovaně šířila obchodní sdělení, která skrývala nebo utajovala totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje, neboť zasláná obchodní sdělení neobsahovala údaje o osobě, jejímž jménem byla obchodní sdělení šířena,

čímž porušila povinnost stanovenou § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy zasílat zprávy za účelem šíření obchodních sdělení pouze tehdy, jestliže tyto zprávy uvádějí totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje,

a dále

- III. se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy opakovaně šířila obchodní sdělení bez platné adresy, na kterou by adresát mohl odeslat žádost o ukončení takové komunikace, neboť adresáti obchodních sdělení [redacted] uvedli a doložili, že provedli odhlášení ze zasílání obchodních sdělení, avšak obchodní sdělení jim byla zaslána i po tomto odhlášení,

čímž porušila povinnost stanovenou § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy zasílat obchodní sdělení s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány,

- IV. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 ukládá

pokuta ve výši 1.400.000 Kč
(slovy jedenmiliončtyřistatisíc korun českých)

- V. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, bylo zahájeno příkazem Čj. UOOU-06831/16-215 ze dne 3. dubna 2018, který byl obviněné, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] doručen dne 28. května 2018. Tímto dnem je den, kdy má správní orgán postaveno na jisto, že se právní zástupce obviněné [redacted] (na základě plné moci ze dne 10. července 2016), s příkazem seznámil. Podkladem pro zahájení řízení byl protokol o kontrole Čj. UOOU-06831/16-209 ze dne 13. listopadu 2017 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly

provedené u obviněné, ve dnech 12. října 2016 až 21. února 2018 (kontrola byla ukončena dnem doručení vyřízení námitek kontrolované osobě), včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly. Dne 28. května 2018 byl Úřadu prostřednictvím právního zástupce [REDAKCE] doručen odpor obviněné proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak obsah zákona č. 480/2004 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017), resp. všech dosavadních zákonů, a došel k závěru, že pozdější právní úprava není pro obviněnou příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že podle § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. v případě spáchání více přestupků může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. To by v případě obviněné znamenalo, že by jí dle zákona č. 250/2016 Sb. bylo možno uložit sankci až do výše 15.000.000 Kč. Správní orgán proto posuzoval jednání obviněné dle právní úpravy účinné do 30. června 2017.

V podaném odporu ze dne 28. května 2018 právní zástupce obviněné k předmětnému řízení uvedl, že opakovaně Úřadu vysvětloval, že obviněná nemá s rozesílanými obchodními sděleními nic společného, že je neodeslala a ani jejich odeslání nikomu nezadala, po nikom rozesílání nepožadovala a ani o rozesílání nevěděla. Dále ve svém vyjádření v rámci odporu však nevyločil, že obchodní sdělení mohl rozeslat bez vědomí obviněné některý z jejích affiliate partnerů na vlastní odpovědnost. Přes veškerou snahu se mu však nepodařilo zjistit, kdo tak případně učinil. Právní zástupce obviněné dále shrnuje, že Úřad neprokázal, že by to byla obviněná, kdo obchodní sdělení rozesílal a kdo se deliktního jednání dopustil. Právní zástupce také poukazuje na skutečnost, že Úřad v rámci odůvodnění příkazu citoval ze zcela jiného spisového materiálu vedeného pod Čj. UOOU-10555/15 tj. materiálů, jehož obsah není obviněné znám. Dále úvahy Úřadu o tom, že je obviněná nástupcem společnosti [REDAKCE] označuje za nepodložené domněnky, které nemají oporu v reálném stavu věci. Právní zástupce obviněné dále poukázal na skutečnost, že Úřad při ukládání sankce vzal za přítěžující okolnost, že „obchodní sdělení nebyly (sic!) označeny (sic!) osobou, v jejíž prospěch se komunikace uskutečňuje,...“ a uvádí k tomu, že tento postup považuje za nepřijatelný, neboť Úřad jako přítěžující hodnotí skutečnost, jíž dle tvrzení Úřadu mělo dojít ke spáchání deliktu,

tedy za jednu skutečnost trestá obviněnou dvakrát. Na závěr právní zástupce obviněné uvádí, že sankce je pro obviněnou likvidační, a že Úřad měl, pokud nedohledal účetní závěrky v obchodním rejstříku, využít jiného způsobu zjištění hospodářské situace obviněné, např. měl vyjít ze základního kapitálu.

Dne 31. července 2018 se na oddělení příslušného inspektorátu dostavil za účelem nahlédnutí do spisu [redacted] advokát na základě substituční plné moci, která mu byla udělena právním zástupcem obviněné [redacted]. V rámci tohoto nahlédnutí byly zástupci obviněné vydány kopie požadovaných písemností a zástupce zároveň požádal o prodloužení lhůty k předložení účetních dokladů, přičemž této žádosti bylo příslušnými pracovníky vyhověno (záznam o nahlédnutí do spisu správního řízení Čj. UOOU-06831/16-226).

Právní zástupce obviněné se dále vyjádřil k podkladům rozhodnutí dopisem doručeným Úřadu dne 13. srpna 2018, a to v návaznosti na seznámení se s obsahem správního spisu, které proběhlo dne 31. července 2018. V rámci tohoto dopisu se právní zástupce vyjadřuje obdobným způsobem a poukazuje na stejné skutečnosti jako v rámci podaného odporu, tedy, že obviněná předmětná obchodní sdělení nerozesílala, neboť není uživatelem e-mailových adres, ze kterých byla předmětná obchodní sdělení zasílána, poukazuje na skutečnost, že i dle vyjádření CZ.NIC, z. s. p. o., není vlastníkem těchto e-mailových adres znám, není identifikovatelný. Právní zástupce obviněné se naopak pozastavuje nad tím, proč by obviněná předmětná obchodní sdělení rozesílala, když je zřejmé, že by se tak vystavila kromě rizika postihu ze strany správního orgánu, také riziku ztráty dobré obchodní pověsti. Pro úplnost pak uvádí, že i v případě, kdy by obchodní sdělení bez jejího vědomí rozesílal některý z jejích affiliate partnerů, nelze ji takové excesivní jednání přičítat. Právní zástupce dále správnímu orgánu vytýká, že bez dalšího uvěřil stěžovatelům, kteří ve svých stížnostech uváděli, že nedali k zasílání předmětných obchodních sdělení souhlas, aniž by tuto skutečnost blíže ověřil a podpořil ji jiným důkazem, například výsledkem těchto osob a porušil tak svou povinnost postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Dále sdělil, že obviněná k dotazům správního orgánu sdělila, že informacemi v požadovaném rozsahu a skladbě nedisponuje, resp. by jejich opatření bylo spojeno se značnou časovou, administrativní a ekonomickou zátěží, přičemž v současné době může jakákoli mimořádná ekonomická zátěž vést k likvidaci společnosti. Na závěr vyjádření právní zástupce obviněné uvádí, že stávající ekonomická situace není dobrá, přičemž však v současné době není obviněná schopna doložit účetní doklady, neboť zpracovatel účetnictví (v současné době již bývalý) tyto nedodal ani po opakovaných urgencích a navrhuje, aby správní orgán řízení zastavil, případně, pokud by přes shora uvedené v rozporu s právním řádem shledal obviněnou vinnou ze spáchání přestupků, jež jsou jí kladeny za vinu, navrhuje, aby od uložení správního trestu upustil, neboť již samotné projednání s přihlédnutím ke způsobené škodě je dostatečné.

Správní orgán se níže vyjadřuje jak k celému řízení, tak v rámci tohoto též k jednotlivým námitkám vyjádřeným v rámci podaného odporu a dalšího doplňujícího vyjádření obviněného.

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti doručené kontrolnímu orgánu. Celkový počet podaných stížností byl 160, přičemž některým adresátům byla obchodní sdělení zasílána vícekrát, či po jejich odmítnutí (viz níže). Stěžovatelé ke svým stížnostem přiložili jednotlivé zaslané zprávy obsahující jak samotné obchodní sdělení (text), tak též hlavičky e-mailových zpráv, ze kterých je mimo jiné patrné z jakých e-mailových adres, IP adres, a na jaké e-mailové adresy, a v jakém čase byla předmětná sdělení zasílána. V podaných stížnostech stěžovatelé shodně tvrdili, že šířiteli obchodních sdělení neposkytli svůj souhlas se zasíláním obchodních sdělení, a že nejsou jeho zákazníci. Někteří stěžovatelé v podaných stížnostech uváděli, že jim jsou obchodní sdělení zasílána i poté, co jejich zasílání odmítli (k tomuto viz níže v tomto rozhodnutí).

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, neboť obsahovaly nabídky různých výrobků a zboží (např. oblečení, dětské hračky, matrace, módní doplňky, elektronické zboží, potřeby pro domácnost) internetového obchodu [redacted] a splňují tak shora uvedenou definici obchodního sdělení. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) je tato opakovanost přitěžující okolností v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán dodává, že adresná opakovanost byla prokázána v případech uživatelů těchto elektronických adres s tím, že v závorce je vždy uveden počet doručených obchodních sdělení: [redacted] (13x), [redacted] (2x), [redacted] (5x), [redacted] (3x), [redacted] (3x), [redacted] 2x), [redacted] (26x), [redacted] (2x), [redacted] (2x), [redacted] (3x), [redacted] (14x), [redacted] (3x), [redacted] (9x), [redacted] 15x), [redacted] (3x) a [redacted] (3x).

Správní orgán se při určování šířitele předmětných obchodních sdělení opíral především o technické analýzy hlaviček předmětných e-mailových zpráv, dále o samotné texty obchodních sdělení, které směřovaly k podpoře internetového obchodu provozovanému na [redacted] přičemž provozovatelem tohoto internetového obchodu je od 4. dubna 2016 obviněná, a o další kontrolní zjištění shromážděná v rámci příslušné kontroly, přičemž správní orgán vycházel též z poznatků z jiné kontroly, a to kontroly vedené se společností [redacted] (dle výpisu z obchodního rejstříku od 28. dubna 2016 přejmenovanou na [redacted] sp.zn. UOOU-10555/15. Jednalo se zejména o skutečnost, že držitelem domény [redacted] a provozovatelem internetového obchodu

na [redacted] byla do 4. dubna 2016 právě výše uvedená společnost a od tohoto data je provozovatelem obviněná. A dále s ohledem na to, že v rámci kontroly UOOU-10555/15 zástupce společnosti [redacted] (která byla ve výše uvedené kontrole povinnou osobou a byla žádána o poskytnutí součinnosti) uvedl, že tato společnost pro rozesílání obchodních sdělení používá e-mailovou adresu [redacted] tedy e-mailovou adresu, která se jako odesílající vyskytuje též v případě tohoto řízení. Správní orgán dále konstatuje, že obdobně jako u kontroly pod sp. zn. UOOU-10555/15 i v případě obchodních sdělení uvedených ve výroku I tohoto rozhodnutí dochází k používání elektronických adres, které jsou tvořeny čísly oddělenými pomlčkou s tím, že druhé číslo, které je před zavináčem, je vždy u stejného adresáta totožné a za tímto číslem vždy následuje určité doménové jméno tvořené souslovím, které evokuje výhodný nákup. Rovněž grafická a textová úprava je shodná s úpravou obchodních sdělení, která byla zasílána jak z elektronické adresy [redacted] tak z ostatních elektronických adres, které jsou uvedeny jako odesílatci ve výroku I tohoto rozhodnutí. Správní orgán rovněž vychází ze skutečnosti, že pan [redacted] byl jednatelem obviněné v období od 14. dubna 2015 do 10. března 2018, přičemž ta samá osoba, tj. pan [redacted] byl rovněž jednatelem společnosti [redacted] a to v období od 23. září 2013 do 30. března 2016, čili v době, ve které probíhalo mimo jiné šíření obchodních sdělení z elektronické adresy [redacted] a které bylo řešeno v rámci kontroly sp. zn. UOOU-10555/15 a navazujícího správního řízení. Na základě výše uvedeného je tak zjevné, že obviněná jako nový provozovatel stejného e-shopu provozovaného na [redacted] musela být srozuměna jak s pokračujícím šířením (rozesílkou) obchodních sdělení tak s předchozími řízeními.

Veškeré dokumenty, které byly ze sp. zn. UOOU-10555/15 v rámci této kontroly a tohoto navazujícího řízení použity jsou náležitě zdokumentovány v rámci úředního záznamu Čj. UOOU-06831/16-208 a obviněná měla kdykoli během celého řízení (ať už kontrolního, tak též správního) možnost do těchto dokumentů nahlédnout a pořídít si z nich opisy či výpisy. Této možnosti využila obviněná dne 31. července 2018, když se dostavil [redacted] advokát a požádal o nahlédnutí do spisu řízení o přestupku.

Pokud jde o rozesílající IP adresy a e-mailové adresy (vyjma e-mailové adresy [redacted] bylo správním orgánem zjištěno, že majiteli či držiteli odesílajících IP adres jsou zahraniční společnosti a doménová jména, ze kterých byla odesílána předmětná obchodní sdělení (vyjma [redacted]) byla zřejmě založena pouze za účelem šíření nevyžádaných obchodních sdělení, jelikož jsou dle CZ.NIC, z.s.p.o. registrovány na nedohledatelné subjekty.

Obviněná se k předmětným zasílaným obchodním sdělením vyjádřila v rámci kontrolního řízení v tom smyslu, že tato obchodní sdělení nedeslala, není jí známo, kdo tak mohl učinit. Též uvedla, že nepověřila žádnou externí firmu rozesíláním jejich obchodních sdělení – a pokud nějaký externí subjekt rozesílá její obchodní sdělení, činí tak nejen bez jejího souhlasu, ale i bez jejího vědomí. Obviněná vyjádřila pouze domněnku, že to mohl být bez jejího vědomí, některý z jejích affiliate partnerů, přičemž se jí ani přes veškeré úsilí nepodařilo dohledat konkrétní subjekt. Stejnou argumentaci použila obviněná též v rámci podaných námitek a též v rámci podaného odporu a jeho doplnění, kdy ještě doplnila, že jí není vlastník odesílajících e-mailových adres znám, není identifikovatelný a pozastavuje se nad tím, proč by obviněná obchodní sdělení rozesílala, když je zřejmé, že by se tím vystavila kromě rizika postihu, také

ztráty dobré obchodní pověsti. A dále poukazuje na to, že i kdyby obchodní sdělení bez jejího vědomí rozesílal některý z jejích affiliate partnerů, nelze ji takové excesivní jednání přičítat.

Správní orgán k tomuto shrnuje, že veškerá předmětná obchodní sdělení byla zasílána ve prospěch internetového obchodu [REDACTED] jelikož obsahovala nabídku zboží tohoto internetového obchodu, na který byli adresáti v předmětných obchodních sděleních proklikem na jednotlivé nabízené položky či texty přesměrováni. V rubrice kontakty na [REDACTED] a taktéž v rámci všeobecných obchodních podmínek je jednoznačně uvedeno, že provozovatelem tohoto internetového obchodu je obviněná. Obviněná v rámci kontroly sp. zn. UOOU-10555/15 uvedla, že pro rozesílání obchodních sdělení užívá e-mailovou adresu [REDACTED]. Taktéž držitelem domény [REDACTED] je obviněná. Správní orgán z kontextu příslušných ustanovení zákona č. 480/2004 Sb., ve znění účinném ke dni 30. června 2017, které se vztahují k zasílání obchodních sdělení, uvádí, že odpovědnost za zasílání obchodních sdělení je konstruována na základě tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnosti za právní stav, kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění vzniklého protiprávního stavu. Právě z tohoto důvodu a též z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za šířitele obchodních sdělení považovat také osoby, v jejichž prospěch jsou obchodní sdělení šířena. Odpovědným subjektem za rozesílání všech předmětných obchodních sdělení je obviněná, jelikož všechna tato obchodní sdělení byla zaslána ve prospěch internetového obchodu, který provozuje a vyplývá to též z dalších zjištění, která jsou uvedena výše ve vztahu k internetovému obchodu provozovanému na [REDACTED]

Správní orgán dále doplňuje, že k argumentaci obviněné, že předmětná obchodní sdělení mohl šířit některý z jejích affiliate partnerů nelze přihlídnout, jelikož toto své tvrzení obviněná žádným způsobem neprokázala. K tomu správní orgán dodává, že podstatou affiliate programu založeném na mailingu je rozesílka mailů s nabídkou zboží a služeb a odkazy na příslušné webové stránky, kdy tuto rozesílku provádějí affiliate partneři, kteří toto činí za provizi (nejčastěji finanční ohodnocení, ale v úvahu připadají i jiná protiplnění, např. reklama na propagovaných webových stránkách). Provizní systém může být různý, kdy může docházet k proplácení odeslaných e-mailů jako takových, případně může být faktický odesílatel honorovaný též ve chvíli, kdy dojde k prokliku z jím zasláné zprávy. Subjekt provozující affiliate program, ve své podstatě zadavatel rozesílky, tak za účelem vyplacení přesné výše provize správnému affiliate partnerovi nutně musí znát ID každého jednotlivého affiliate partnera, přičemž toto ID se skrývá v těle každé zasláné zprávy (teprve v tu chvíli je možné vyplácet konkrétního faktického odesílatele za proklik). Vzhledem ke skutečnosti, že affiliate partneři zasílají obchodní sdělení ve prospěch (za účelem propagace) provozovatele propagovaných webových stránek, je třeba na takového provozovatele webových stránek hledět jako na objednatel mailingu.

Dále správní orgán poukazuje na skutečnost, že obviněná nepředložila správnímu orgánu po celou dobu kontroly i tohoto řízení žádné kroky, kterými by se snažila od zasílání předmětných obchodních sdělení jakýmkoli způsobem distancovat a podpořit tím své tvrzení, že předmětná obchodní sdělení neodeslala, a to např. prohlášením na webových stránkách internetového obchodu [REDACTED] že není rozesílatelem obchodních sdělení zasílaných ve prospěch jejího internetového obchodu nebo oznámením příslušným orgánům pro podezření ze spáchání přestupku či trestného činu, který směřuje proti dobrému jménu (pověsti) obviněné apod.

Na základě výše uvedeného má správní orgán také za to, že se vypořádal s námitkami obviněné uvedenými v rámci odporu či jeho doplnění, a to konkrétně s námitkami vztahujícími se k tvrzení obviněné, že předmětná obchodní sdělení nešířila, či že ji nelze přičítat případné excesivní jednání jejího affiliate partnera, dále že bylo citováno ze zcela jiného spisového materiálu vedenému pod sp. zn. UOOU-10555/15, jehož obsah nebyl obviněné znám a ke skutečnosti, že obviněná byla označena za nástupce společnosti [REDACTED]

K výroku I správní orgán dále konstatuje, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 a nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zasláném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Též je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Obviněná v rámci kontrolního řízení nedoložila, že by měla k šíření obchodních sdělení souhlasy adresátů. V podaném odporu, resp. jeho doplnění obviněná opětovně uvedla, že k dotazům správního orgánu sdělila, že informacemi v požadovaném rozsahu a skladbě nedisponuje, resp. by jejich opatření bylo spojeno se značnou časovou, administrativní a ekonomickou zátěží, přičemž v současné době může jakákoli mimořádná ekonomická zátěž vést k likvidaci společnosti. Správní orgán k tomu uvádí, že důkazní břemeno leží na straně šířitele, ten však důkazní břemeno neunesl, jelikož patřičné souhlasy se zasíláním obchodních sdělení nedoložil a rovněž neprokázal, že by adresáti, či alespoň některých z nich, byl zákazníkem obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017. Naopak stěžovatelé ve svých stížnostech uvádějí, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení neposkytli, a že nejsou zákazníky odesílatele. Někteří stěžovatelé (viz níže) dokonce uvádějí a dokládají, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítli, přesto jim bylo další obchodní sdělení doručeno.

K vyjádření obviněné učiněné doplněním odporu, kdy obviněná vytýká správnímu orgánu, že bez dalšího uvěřil stěžovatelům, kteří ve svých stížnostech uváděli, že nedali k zaslání předmětných obchodních sdělení souhlas, aniž by si tuto skutečnost blíže ověřil a podpořil ji jiným důkazem (např. výsledkem těchto osob) správní orgán uvádí, že skutečnost, že došlo k zaslání obchodního sdělení na adresu stěžovatele je náležitě doloženo v podané stížnosti, kdy stěžovatelé kromě samotné zprávy doložili též zdrojové kódy (hlavičky) jednotlivých zasílaných zpráv. Skutečnost, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nebyl adresáty poskytnut, je z logiky věci ze strany adresátů neprokazatelná, neboť adresáti nemohou prokazovat skutečnost, která se nestala, nemohou prokázat něco, co nebylo učiněno. Naopak důkazní břemeno ohledně této skutečnosti je na straně šířitele, který musí prokázat, že disponoval právním titulem k zaslání obchodních sdělení, tedy v případě zaslání obchodních sdělení elektronickými prostředky podle zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 je takovýmto právním titulem buď udělený souhlas (§ 7 odst. 2 cit. zákona) nebo zákaznický vztah (§ 7 odst. 3 cit. zákona). Správní orgán by k ověření na straně stěžovatele přistoupil až v momentě, kdy by obviněná naopak souhlas se zasíláním obchodních sdělení ze stran adresátů (stěžovatelů) doložila, a to za účelem konfrontace rozdílných tvrzení na straně stěžovatelů a obviněné. V tomto případě, však obviněná souhlas adresátů obchodních sdělení s jejich zasíláním ani doložení zákaznického vztahu správnímu orgánu nepředložila. Správní orgán dále uvádí, že počet stěžovatelů, kterých bylo více jak 100 a kteří shodně uváděli, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení neudělili, je dostatečným argumentem pro to, že nemohlo dojít pouze k ojedinělému zaslání obchodního sdělení bez uděleného souhlasu, a že obviněná obchodní sdělení zasílala bez toho, aniž by k tomu adresát takového sdělení souhlas vůbec poskytl. Výslech stěžovatelů je tak vzhledem k výše uvedenému zcela irelevantní, a to též s ohledem na to, že správní orgán má dle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžovat.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za to, že se vypořádal s námitkou obviněné vztahující se k ověřování tvrzení stěžovatelů.

Vzhledem ke shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že v případě adresátů obchodních sdělení uvedených ve výroku I tohoto rozhodnutí, porušila obviněná povinnost stanovenou § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť tito adresáti neposkytli obviněné svůj souhlas k využití podrobností svého elektronického souhlasu za účelem zaslání obchodních sdělení a rovněž to nejsou zákazníci obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017.

K výroku II správní orgán dodává, že dle § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 je při šíření obchodních sdělení zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Při dodržení zásady eurokonformního výkladu směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro takové označení stačí uvést jasnou identifikaci podnikatele, tedy jasné uvedení obchodní firmy, jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, kterým je např. IČO.

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

K tomu správní orgán dodává, že zkoumal veškerá obchodní sdělení a u některých sice bylo možné zjistit subjekt, který je propagován, ale až poté, co adresát obchodní sdělení ve svém e-mailovém klientu otevřel a přes proklik obrázku či textu v zaslaném obchodním sdělení se dostal na webové stránky propagovaného a až na těchto stránkách bylo možné zjistit identitu toho, v čí prospěch jsou obchodní sdělení zasílána. K tomu správní orgán konstatuje, že takový odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na stránky šířitele, není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje proklikáváním na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť v obchodních sděleních nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

V této části se správní orgán také vypořádává s námitkou obviněné podanou v rámci odporu, tedy námitkou, že správní orgán hodnotil skutečnost, že obchodní sdělení nebyla označena osobou, v jejíž prospěch se komunikace uskutečňuje současně jako přitěžující okolnost, tedy za jednu skutečnost trestal obviněnou dvakrát. Tuto námitku správní orgán považuje za relevantní a vyšší sankce v tomto ohledu upravil.

K výroku III správní orgán uvádí, že dle § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 je zakázáno zasílat obchodní sdělení, která jsou zaslána bez platné adresy, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. K tomuto se správní orgán odkazuje na již vyhotovený protokol o kontrole Čj. UOOU-06831/16-209, ve kterém se k pojmu „adresa“ uvádí, že tento pojem je třeba vykládat extenzivněji, neboť se nemusí jednat pouze o adresu fyzickou, či elektronickou, ale připuštěna je též možnost proklikávacích odkazů. Podstatným znakem však je slovní spojení „přímo a účinně“, které pro adresáta znamená možnost využít shora uvedené možnosti odhlášení a takto doručená odpověď (např. pomocí RE: nebo využitím prokliku) musí být odesílatelem akceptována, tedy odesílatel musí danou adresu vyřadit z další rozesílky a již na ni další obchodní sdělení nezasílat. K tomu správní orgán dodává, že posoudil všechna obchodní sdělení uvedená ve výroku I tohoto rozhodnutí z hlediska možnosti odhlášení. Z tohoto posouzení bylo zjištěno, že ve všech obchodních sděleních bylo v patičce zpráv uvedeno pole „odhlásit“. V rámci kontrolního řízení bylo zjištěno, že uživatelé elektronických adres [redacted]

[redacted] provedli odhlášení, přesto jim však byla obchodní sdělení opětovně doručena. K těmto konkrétním případům je třeba dodat, že mezi odhlášením a doručením dalšího obchodního sdělení sice uplynul určitý časový rámec, a došlo tak z formálního hlediska k porušení zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, nicméně je třeba zohlednit skutečnost, že e-mailové kampaně, či kampaně prostřednictvím SMS zpráv jsou dlouhodobě plánované a často není v technických možnostech do těchto kampaní, za předpokladu, že je souhlas odebrán, v krátkém čase před jejich spuštěním zasáhnout. Z tohoto důvodu tak nemá

toto formální porušení zákona vliv na výši správní sankce. V případech uživatelů elektronických adres [REDACTED]

[REDACTED] však mezi odhlášením a zasláním dalšího obchodního sdělení uplynul delší časový rámec (v rozmezí týdne až několika let), a proto má správní orgán za prokázané, že v případě těchto uživatelů elektronických adres došlo k porušení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť i přes provedené a doložené odhlášení se tito uživatelé opětovně stali adresáty obchodních sdělení.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 2, odst. 4 písm. b) a c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy využít podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení pouze ve vztahu k těm uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Dále zasílat elektronickou poštu za účelem šíření obchodních sdělení pouze tehdy, jestliže neskrývá nebo neutajuje totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje a pouze pokud je zaslána s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017.

Při souběhu více správních deliktů se analogicky použije absorpční zásada, tj. uloží se sankce za přestupek nejprůšněji postižitelný. V případě obviněné zákon stanoví za všechny jí spáchané přestupky stejnou sankci. Správní orgán tak musel posoudit, který přestupek považuje za nejzávažnější, a došel k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy šíření obchodního sdělení bez souhlasu adresátů, neboť získaný souhlas adresátů obchodních sdělení je právním titulem pro zasílání těchto sdělení a bez jeho legálního nabytí, není možné obchodní sdělení beztestně zasílat.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše správní sankce přihlédl správní orgán především k vysokému počtu stěžovatelů a z toho vyplývajícimu velkému množství stížností. Důsledkem tohoto masivního šíření obchodní sdělení je rozsáhlý zásah do právem chráněného zájmu – soukromí v elektronické komunikaci. Správní orgán rovněž přihlédl k té skutečnost, že i přes zahájené kontrolní řízení, ze kterého muselo být zřejmé, že obviněná nepostupuje v souladu se zákonem, obviněná nadále obchodní sdělení šířila, a to až do dubna 2017. Jako k přitěžující okolnosti přihlédl správní orgán též k tomu, že v případě uživatelů elektronických adres

[REDACTED] došlo k adresné opakovanosti, tj. těmto uživatelům bylo zasláno více než jedno obchodní sdělení.

K námitce obviněné podané v rámci odporu, tedy, že sankce je pro obviněnou likvidační a Úřad měl, pokud nedohledal účetní závěrky v obchodním rejstříku, využít jiného způsobu zjištění hospodářské situace obviněné, např. měl vyjít ze základního kapitálu a v jejím dalším doplnění, kdy obviněná uvedla, že stávající ekonomická situace není dobrá, přičemž však v současné době není obviněná schopna doložit účetní doklady, neboť zpracovatel účetnictví (v současné době již bývalý) tyto nedodal ani po opakovaných urgencích, správní orgán uvádí, že dle § 21a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví mají povinnost zveřejnit účetní závěrku a výroční zprávu ty účetní jednotky, které se zapisují do veřejného rejstříku, tedy i obviněná. Tyto subjekty pak zveřejňují účetní závěrku a výroční zprávu jejich uložením do sbírky listin, přičemž účetní závěrka může být uložena jako součást výroční zprávy.

Při stanovení výše sankce správní orgán respektoval právní názor rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, a proto při rozhodování o výši sankce nahlédl prostřednictvím portálu www.justice.cz do sbírky listin, aby ověřil účetní závěrky účastníka řízení a mohl tak stanovit přiměřenou, nelikvidační sankci. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněná výše uvedené listiny rejstříkovému soudu nedodala, nemohl správní orgán při stanovování výše sankce z nedoložených listin vycházet. Správní orgán proto obviněnou vyzval, aby účetní závěrku dodala správnímu orgánu. Jak je uvedeno výše, obviněná účetní doklady není schopna doložit. Správní orgán k tomuto uvádí, že porušení povinnosti obviněné uveřejnit účetní závěrku nemůže vést k upuštění od uložení sankce nebo k výrazně nižší sankci, než by správní orgán uložil v obdobných případech. Námitku obviněné, že měl správní orgán při ukládání sankce vycházet například z výše základního kapitálu, považuje správní orgán vzhledem k právnímu rámci vztahujícímu se k zakládání společností s ručením omezeným, kdy minimální vklad může být pouhá 1 Kč (viz § 142 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech) za zcela neadekvátní, přičemž výše základního kapitálu obviněné je dle výpisu z obchodního rejstříku 120 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 20. srpna 2018

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor
(podepsáno elektronicky)