



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-06131/17-21

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 3. července 2018 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Společnost [redacted] se sídlem [redacted]

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když obchodní sdělení zaslala:

- dne 1. června 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 28. srpna 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 12. září 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 13. září 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 14. září 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 14. září 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 13. září 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 27. září 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]
- dne 4. října 2017 z elektronické adresy [redacted] na elektronickou adresu [redacted]

- dne 2. října 2017 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE]

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 34.000 Kč
(slovy třicetčtyřitisíce korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole Čj. UOOU-06131/17-19 ze dne 30. května 2018 pořízený podle č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] ve dnech 13. března 2018 až 27. června 2018, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Na základě stížností, které byly správnímu orgánu doručovány průběžně v období od 9. června 2017 do 4. října 2017, byla u obviněné zahájena kontrola dodržování povinností dle zákona č. 480/2004 Sb. Obsahem těchto podání byly stížnosti na doručená nevyžádaná obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku tohoto příkazu, a která obviněná šířila.

V průběhu kontrolního řízení nebylo zjištěno, že by obviněná disponovala právním titulem k šíření obchodních sdělení, což vyplývá ze závěrů protokolu o kontrole (Čj. UOOU-06131/17-19), který je podkladem pro vydání tohoto příkazu.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi.

K výroku I tohoto příkazu správní orgán dodává, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o její zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

V rámci kontrolních závěrů týkajících se právních titulů k šíření obchodních sdělení (viz protokol o kontrole Čj. UOOU-06131/17-19) bylo zjištěno, že obviněná je v postavení šířitele (odesílatele) obchodních sdělení, což obviněná sama potvrdila ve svém vyjádření Čj. UOOU-06131/17-13, přičemž potvrdila i odesílací adresu [redacted] a IP adresu 77.78.105.169. V tomtéž vyjádření obviněná uvedla, že elektronické adresy adresátů obchodních sdělení získala z katalogu dostupného na [redacted] přičemž se domnívala, že se jedná o veřejný seznam kontaktů dle § 95 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. K tomu se již vyjádřili kontrolující v rámci protokolu o kontrole, ze kterého správní orgán cituje: „... citovaná ustanovení zákona č. 127/2005 Sb. se týkají telefonních účastnických seznamů, které mohou být vedeny jak v listinné, tak elektronické podobě. Důvodová zpráva k ustanovení § 95 zákona č. 127/2005 Sb. uvádí, že v rámci těchto ustanovení je řešena nevyžádaná komunikace poskytovaná automatickými systémy volání, přičemž ostatní problematika nevyžádaných zpráv je řešena zákonem č. 480/2004 Sb. Kontrolující k tomu na základě výše uvedeného konstatuje, že informace získané z [redacted] není možné chápat jako „seznam účastníků“ ve smyslu zákona č. 127/2005 Sb., ale je třeba tyto informace chápat jako veřejně dostupný výstup z databáze. K využívání informací z databází se kontrolující odkazuje na stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů, ze kterého vyplývá, že vzhledem ke všem náležitostem souhlasu (popis těchto náležitostí viz výše) je vysoce nepravděpodobné, že by některý subjekt mohl disponovat takovou databází, aby šíření obchodních sdělení na kontakty v této databázi mohlo být považováno za legální.

Toto stanovisko je dostupné na

https://www.uoou.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_orq=200144&id=25003&n=vyuzivat-databaze-k-rozesilani-nabidek-lze-jen-omezene&p1=1059. Proto tedy platí, že pro zasílání obchodních sdělení je třeba splnit podmínky zákona č. 480/2004 Sb., tj. mít pro takové šíření obchodních sdělení právní titul, kterým je buď souhlas ve smyslu § 7 odst. 2 tohoto zákona, případně se musí jednat o zákazníka ve smyslu § 7 odst. 3 tohoto zákona...“.

Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatelé nebyli zákazníky obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku (§ 37 cit. zákona) správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí - § 38 písm. a) cit. zákona) a obchodní sdělení prokazatelně zasílala po dobu 5ti měsíců. Správní orgán přezkoumal jednání obviněné jak z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., tak z hlediska okolností polehčujících ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., ale neshledal, že důvody pro využití ani přitěžujících, ani polehčujících okolností.

Ke správní sankci, uvedené ve výroku tohoto příkazu, správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soud České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán proto nahlédl prostřednictvím portálu www.justice.cz do účetních záznamů obviněné a z výkazu zisku a ztrát, jakožto součásti účetní závěrky, za rok 2016 zjistil, že obviněná hospodařila se ziskem 154.000 Kč. Správní orgán proto považuje ve výroku uvedený peněžitý trest za přiměřený a nemající pro obviněnou likvidační charakter.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 3. července 2018

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor
(podepsáno elektronicky)