



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-05099/18-18

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 17. července 2018 takto:

Společnost [redacted] se sídlem [redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně nebo hromadně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když:
- dne 19. března 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní nabídku na koupi kancelářských šatních skříní na elektronickou adresu [redacted]
  - dne 21. března 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní nabídku na koupi vnitřních vitrín na elektronickou adresu [redacted]
  - dne 4. června 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní nabídku na koupi žákovských židlí se sklopným a pevným pultíkem na elektronickou adresu [redacted]
  - dne 4. června 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní nabídku na koupi pojízdných tabulí na elektronickou adresu [redacted]
  - dne 4. června 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní nabídku na koupi nástěnných a stojanových vitrín na elektronickou adresu [redacted]
  - dne 4. června 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní nabídku na koupi školních sestav na elektronickou adresu [redacted]

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 45.000 Kč**  
(slovy čtyřicetpěttisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 a 2 zákona č. 480/2004 Sb., v souvislosti se šířením obchodních sdělení bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů Čj. UOOU-05099/18-11, které bylo obviněné, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] doručeno dne 14. června 2018. Podkladem pro zahájení řízení byly stížnosti doručené správnímu orgánu v období od 19. března 2018 do 5. června 2018.

Správní orgán doručené podněty zanalyzoval, přičemž využil náhledu do whois registru na [www.nic.cz](http://www.nic.cz), náhledu na [www.justice.cz](http://www.justice.cz) a též na webové stránky obviněné [redacted] a to za účelem ověření, že obsah obchodních sdělení koresponduje s podnikatelskou činností obviněné.

K předmětu řízení je třeba obecně uvést, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) je k této opakovanosti přihlédnuto při ukládání správní sankce jako ke způsobu spáchání přestupku. Adresná opakovanost tak znamená, že obchodní sdělení jsou zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena v případě uživatele elektronické adresy [redacted] který doložil doručení

nejméně pěti obchodních sdělení s tím, že též doložil print screen svého e-mailového klienta, ze kterého je patrné, že v měsíci dubnu 2018 mu bylo doručeno nejméně 39 obchodních sdělení, v měsíci květnu 2018 to bylo nejméně 45 obchodních sdělení.

K výroku I tohoto rozhodnutí správní orgán dodává, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztážen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

K souhlasu se zasíláním obchodních sdělení na shora uvedené elektronické adresy se vyjádřil právní zástupce obviněné. Ten ve svém vyjádření Čj. UOOU-05099/18-12 uvedl, že oba adresáty obchodních sdělení eviduje jako své zákazníky ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. a toto své tvrzení též doložil, a to fakturou ze dne 31. prosince 2012 a ze dne 1. února 2018 (adresát [redacted] a fakturou ze dne 8. srpna 2016 a ze dne 31. října 2016 (adresát [redacted]). K tomu správní orgán dodává, že oba adresáti doložili, že zasílání obchodních sdělení odmítli, a to adresát [redacted] dne 19. března 2018 a adresát [redacted] dne 20. června 2017.

Po nahlédnutí do spisu, které se konalo dne 3. července 2018 Čj. UOOU-05099/18-14 se k celé věci vyjádřil právní zástupce obviněné ve svém přípisu ze dne 10. července 2018 Čj. UOOU-05099/18-16. Zde uvedl, že až do doby oznámení správního orgánu, tj. do dne 12. června 2018, si obviněná není vědoma toho, že by shora uvedení adresáti zaslali obviněné žádost o zastavení rozesílky obchodních sdělení. K tomu pak uvedl, že obviněná prověří, zda se odmítání těchto adresátů nedoručilo do složky SPAM. Dále obviněná prostřednictvím svého právního zástupce učinila čestné prohlášení, ve kterém uvedla, že při obdržení nesouhlasu se zasíláním obchodních sdělení obviněná takový subjekt z rozesílek okamžitě vyřazuje, o což se stará přímo jednatel obviněné a dva shora uvedení adresáti jsou tak patrně výsledkem

pouhého technického nedopatření, které již bylo odstraněno. Obviněná dále uvádí, že se jedná o ojedinělou situaci, což dokládá dopisem stěžovateli ze dne 15. května 2018, ve kterém bylo stěžovateli správním orgánem sděleno, že s obviněnou byla v letech 2016 a 2017 řešena pouze jedna stížnost. Obviněné poté uvedla, že kontakty obou adresátů byly vymazány. Dále obviněná popsala, jakým způsobem se stará o své klienty, přičemž na tom dokládá, jakou váhu pro ně má otázka zasílání nevyžádaných obchodních sdělení.

Správní orgán k danému vyjádření uvádí, že adresát [REDACTED] doložil odmítání obchodních sdělení, a to dne 19. března 2018, kdy odpovídal na obdržené obchodní sdělení zaslané obviněnou z e-mailové adresy [REDACTED]. V této odpovědi sděloval, že odmítal zasílání obchodních sdělení už 19. července 2017, přesto mu jsou nevyžádaná obchodní sdělení dále zasílána. V kopii zaslal tuto odpověď též na [REDACTED].

Též adresát [REDACTED] doložil odmítání obchodních sdělení, a to dne 20. června 2017, kdy odpovídal na obdržené obchodní sdělení zaslané obviněnou z e-mailové adresy [REDACTED]. V této odpovědi uváděl, že již v minulosti žádal o odstranění všech e-mailových adres domény [REDACTED] z databáze obviněné. E-maily jsou mu však neustále zasílány. Z výše uvedeného je tak jednoznačně patrné, že oba adresáti obchodních sdělení dostatečně projevili svoji vůli již další obchodní sdělení nedostávat, odhlašovali se opakovaně prostřednictvím zaslání e-mailových zpráv prostřednictvím odpovědi na zasloupanou zprávu, jeden z adresátů dokonce na dalších 5 e-mailových adres se spojitostí na obviněnou. K tvrzení obviněné, že by se jednalo o ojedinělou situaci, kterou dokládá dopisem, který byl správním orgánem zaslán stěžovateli dne 15. května 2018 (Čj. UOOU-00397/18-28) správní orgán uvádí, že v rámci tohoto dopisu bylo stěžovateli sděleno, že s obviněnou byla vedena kontrola dodržování povinností stanovených zákonem č. 480/2004 Sb. v souvislosti s rozesíláním obchodních sdělení již v roce 2014, přičemž na ni navazovalo správní řízení, ve kterém byla obviněné uložena sankce. V roce 2016 bylo s obviněnou vedeno opětovně správní řízení v souvislosti se zasíláním nevyžádaných obchodních sdělení, přičemž bylo konstatováno opakované porušení zákona č. 480/2004 Sb. a opět byla uložena sankce. Od této doby, obdržel správní orgán pouze dvě stížnosti na rozesílání nevyžádaných obchodních sdělení obviněnou, a to koncem roku 2016 a v roce 2017, což bylo řešeno pouze upozorněním obviněné na tuto skutečnost a žádostí o uvedení zasílání obchodních sdělení do souladu se zákonem č. 480/2004 Sb. Na základě výše uvedeného, je tak jednoznačné, že se nejedná o ojedinělou situaci jak tvrdí obviněná osoba, nýbrž o opakované zasílání nevyžádaných obchodních sdělení obviněnou.

Dne 16. července 2018 obdržel správní orgán doplnění vyjádření stanoviska obviněné Čj. UOOU-05099/18-17, a to prohlášení [REDACTED] obviněné pana [REDACTED] který v tomto prohlášení potvrzuje, že v období od března 2018 do května 2018 měla obviněná technické problémy s provozovatelem firemních e-mailových schránek, kdy docházelo ke zpoždění doručených e-mailů a v mnoha případech i ke ztrátě příchozích i odchozích e-mailů. Obviněná tak tímto vysvětluje nesrovnalosti ve vztahu k elektronickým sdělením z adres od [REDACTED] a [REDACTED].

K tomuto prohlášení správní orgán sděluje, že tato technická chyba či problém nemohla ovlivnit doručení odmítání obchodních sdělení, jelikož k odmítání došlo v případě e-mailové adresy [REDACTED] již dne 20. června 2017 a v druhém případě [REDACTED] bylo

odmítání sice doručeno ve zmíněném období (19. březen 2018), nicméně bylo zasláno na dalších 5 adres, a dále také s tím, že tento adresát odmítal zaslání již dne 19. července 2017. Správní orgán tak má za prokázané, že oba adresáti sice byly ve vztahu k obviněné zákazníkovi ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., nicméně oba zaslání obchodních sdělení odmítli. Pro další legální zaslání obchodních sdělení by tak obviněná musela disponovat právním titulem ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy souhlasem se zasláním obchodních sdělení. Tento souhlas však obviněná nedoložila. Správní orgán sice kladně hodnotí přístup obviněné k problematice obchodních sdělení, které evidentně věnuje velkou pozornost, avšak ani tato snaha o zajištění souladu se zákonem, případně technické problémy služby [redacted] nemůže mít vliv na liberaci obviněné, neboť liberační parametry jsou stanovené § 4 – 6 zákona č. 480/2004 Sb., přičemž tyto skutečnosti se týkají pouze poskytovatelů služeb informační společnosti dle definice v ustanovení § 2 písm. a) a d) zákona č. 480/2004 Sb., mezi které však obviněná nepatří. Správní orgán tak má za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila svou povinnost vyplývající z § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, čímž spáchala přestupek dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. K otázce povahy a závažnosti přestupku (§ 37 cit. zákona) správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). K tomu správní orgán dodává, že v případě uživatele [redacted] bylo do jeho soukromí zasaženo zvláště hrubým způsobem, a to ve shora popsané adresné opakovanosti (§ 38 písm. c) cit. zákona). Správní orgán přezkoumal protiprávní jednání obviněné také z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 cit. zákona a došel k závěru, že obviněná osoba spáchala přestupek opakovaně (§ 40 písm. c) cit. zákona), neboť s obviněnou již bylo vedeno několik správních řízení (sp. zn. INSP4-02316/12 a sp. zn. UOUU-04072/16).

Ke správní sankci uvedené v tomto rozhodnutí správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, nicméně v době vyhotovení tohoto rozhodnutí, nebyly na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz) u obviněné vedeny žádné aktuálnější účetní záznamy, ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet (posledním nalezeným dokumentem byla účetní závěrka za rok 2013).

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 17. července 2018

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Josef Vacula  
inspektor  
*(podepsáno elektronicky)*