



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04783/18-37

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 20. května 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]  
[redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila elektronickými prostředky obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala:
- dne 2. března 2018, 8. března 2018, 8. července 2018, 9. listopadu 2018, 1. prosince 2018 a 9. prosince 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku vysavačů,
  - dne 3. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku koupě dluhopisů,
  - dne 6. března 2018, 30. března 2018 a 2. prosince 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku otočné židle pro zdravé sezení,
  - dne 10. března 2018 a dne 3. září 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku brousku na nože,
  - dne 5. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku náramků na komáry a klíšťata,
  - dne 11. května 2018, 6. září 2018 a 10. prosince 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku froté ručníků,

- dne 14. srpna 2018, 19. srpna 2018, 28. srpna 2018, 12. září 2018 a 11. října 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] nabídku léčivých přípravků, náramkových hodinek, elektrospotřebičů,
- dne 3. září 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] nabídku matrací

příčemž výše uvedení adresáti nedali souhlas se zasíláním obchodních sdělení a nejsou ani zákazníci obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

a dále

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb., neboť v obchodních sděleních zaslanych

- dne 6. března 2018, 30. března 2018 a 2. prosince 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]
- dne 11. května 2018, 6. září 2018 a 10. prosince 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]
- dne 14. srpna 2018, 19. srpna 2018, 28. srpna 2018, 12. září 2018 a 11. října 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED]

nebyla uvedena osoba, v jejíž prospěch se komunikace uskutečňuje,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení pouze tehdy, jestliže tyto zprávy uvádějí totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje

- III. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 40.000 Kč**  
(slovy čtyřicettisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-04783/18-35 ze dne 12. února 2019 pořizený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) Úřadem pro ochranu osobních údajů v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [REDACTED]

se sídlem [redacted] ve dnech 5. září 2018 až 5. března 2019, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti doručené správnímu orgánu v období od 3. března 2018 do 10. prosince 2018. Obsahem těchto podání byly stížnosti na doručená nevyžádaná obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku I. tohoto příkazu. V rámci této kontroly bylo prokázáno, že šířitelem předmětných obchodních sdělení je obviněná.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovaly nabídky vysavačů – s předmětem zprávy: „*Hledáte nový vysavač pro váš domov?*“ a „*Totální výprodej – Vysavač Aquaderm jen za 2990 Kč*“, dále nabídku koupě dluhopisů – s předmětem zprávy: „*Nechte své peníze vydělávat!*“, nabídku otočné židle pro zdravé sezení – s předmětem zprávy: „*Zbavte se bolesti zad*“, nabídku brousku na nože – s předmětem s zprávy: „*Staré nože jako břitva*“, nabídku náramků na komáry a klíšťata – s předmětem zprávy: „*Zbavte se otravných komárů a klíšťat!*“, nabídku froté ručníků – s předmětem zprávy: „*Sleva roku! 2 froté ručníky jen za 99 Kč*“, nabídku léčivých přípravků – s předmětem zpráv: „*Totální výprodej na podporu sexuální energie pro muže i ženy, Likvidační cena 99 Kč balení*“, „*Velký letní výprodej – Vše za 99 Kč*“ a „*Síla přírody pro Vaše zdraví*“, nabídku náramkových hodinek – s předmětem zprávy: „*Totální výprodej hodinek*“, nabídku matrací – s předmětem zprávy: „*Matrace Purflex se slevou 50% pouze do pondělí*“ a nabídku elektrospotřebičů – „*Čistíme sklady! Výprodej drobných domácích elektrospotřebičů za SUPER CENY*“. Tyto nabídky obsahovaly též přímé odkazy na internetové stránky [redacted]

Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena ve všech případech, kdy byla na e-mailovou adresu [redacted] zaslána obchodní sdělení v období 2. března 2018 až 10. prosince 2018 celkem 22x.

K výroku I. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto

ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2012/697 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

V rámci kontrolního řízení byla obviněná žádána o vyjádření se k výše uvedenému, zejména tedy k doložení souhlasů se zasíláním obchodních sdělení na předmětnou e-mailovou adresu, a to v rámci oznámení o zahájení kontroly pod čj. UOOU-04783/18-14, výzvy pod čj. UOOU-04783/18-20, žádosti o součinnost pod čj. UOOU-04783/18-26, výzvy II pod čj. UOOU-04783/18-28 a výzvy III pod čj. UOOU-04783/18-32. Obviněná však na žádný z těchto přípisů nereagovala a tedy žádným způsobem nedoložila, že by měla k šíření obchodních sdělení souhlas adresáta, přičemž důkazní břemeno leží na straně šířitele, který toto důkazní břemeno neunesl a patřičný souhlas se zasíláním obchodních sdělení nedoložil a rovněž neprokázal, že by adresát byl jeho zákazníkem ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.

Správní orgán vyhodnotil též informace poskytnuté samotným adresátem obchodních sdělení, který ve svých stížnostech shodně uvedl, že k zaslání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedal souhlas, není zákazníkem odesílatele, ani není jeho registrovaným uživatelem.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku II. správní orgán sděluje, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda předmětná obchodní sdělení neskrývají nebo neutajují totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

K tomu správní orgán uvádí, že při šíření obchodních sdělení je zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Při dodržení zásady eurokonformního výkladu Směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná“<sup>1</sup>. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro takové označení stačí uvést jasnou identifikaci podnikatele, tedy jasné uvedení obchodní firmy, jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, kterým je např. IČO.

Správní orgán konstatuje, že v případech obchodních sdělení uvedených ve výroku II., tedy zaslanych na e-mailovou adresu [redacted] z e-mailových adres [redacted] a [redacted] ve dnech 6. března 2018, 30. března 2018, 11. května 2018, 14. srpna 2018, 19. srpna 2018, 28. srpna 2018, 6. září 2018, 12. září 2018, 11. října 2018, 2. prosince 2018 a 10. prosince 2018, byly v daných obchodních sděleních uváděny pouze texty sdělení, tedy pouze konkrétní nabídky, ovšem bez uvedení jednoznačné identifikace osoby v jejíž prospěch jsou daná obchodní sdělení šířena. V těchto obchodních sděleních byly uvedeny pouze odkazy na internetové stránky [redacted] a [redacted]. K tomu správní orgán dodává, že pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na stránky šířitele, není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v obchodních sděleních uvedených ve výroku II nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb.

---

<sup>1</sup> MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, tj. souhlas, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). Správní orgán však přihlédl k tomu, že do právem chráněného zájmu bylo zasaženo pouze v případě jednoho adresáta, což závažnost jednání obviněné snižuje. Nicméně tuto závažnost naopak zvyšuje skutečnost, že v případě tohoto uživatele e-mailové adresy [REDAKCE] bylo do jeho soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), neboť obchodní sdělení byla na tuto adresu zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost). Dále správní orgán přihlédl též k délce doby, po kterou byla předmětná obchodní sdělení šířena, která činila víc jak 9 měsíců (§ 38 písm. f) cit. zákona).\_Ve smyslu § 40 přezkoumal správní orgán jednání obviněné také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná spáchala více přestupků (§ 40 písm. b) cit. zákona), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 a 3 zákona č. 480/2004 Sb. Při stanovení výše správní sankce nemohl správní orgán přihlídnout k žádné z polehčujících okolností, které jsou uvedeny v § 37 zákona č. 250/2016 Sb.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán nenalezl žádné záznamy o hospodaření uvedené u obviněné na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz).

Podle § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, může obviněná požádat ve lhůtě pro zaplacení uložené pokuty (30 dnů od právní moci tohoto příkazu) Úřad pro ochranu osobních údajů, jakožto příslušného správce daně podle § 10 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., o povolení rozložení její úhrady na splátky, pokud ji svědčí některý z důvodů uvedených v § 156 odst. 1 písm. a) až e) zákona č. 280/2009 Sb.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 a odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy že využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas a nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se komunikace uskutečňuje, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 20. května 2019

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
vedoucí oddělení nevyžádaných sdělení  
*(podepsáno elektronicky)*