



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04603/18-11

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 26. září 2018 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

_____, se sídlem _____

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když obchodní sdělení zaslala:

- dne 17. května 2018 z e-mailové adresy _____ na e-mailovou adresu _____

přičemž adresát výše uvedeného obchodního sdělení nedal souhlas s jejich zasíláním, a také již dříve zasílání obchodních sdělení odmítal,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 10.000 Kč
(slovy deset tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole Čj. UOOU-04603/18-8 ze dne 27. července 2018 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u obviněné, [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve dnech 28. června 2018 až 17. srpna 2018, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zpráva odeslaná prostřednictvím elektronické pošty, tak jak je specifikována ve výroku I. tohoto rozhodnutí, měla dle správního orgánu podle jejího obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovala obchodní nabídku s předmětem „OS: *Ještě lepší bankou jen díky vám!*“ s odkazem na [REDAKCE]

Na základě provedené kontroly bylo konstatováno, že šířitelem předmětného obchodního sdělení je obviněná, přičemž kontrolující při svém závěru vycházel především ze skutečnosti, že předmětné obchodní sdělení bylo odesláno dne 17. května 2018 z e-mailové adresy [REDAKCE] tedy z domény [REDAKCE] a samotný předmět obchodního sdělení odkazoval na [REDAKCE] tedy webovou stránku, kterou provozuje obviněná. Na základě výpisu z databáze [REDAKCE] bylo zjištěno, že držitelem doménového jména [REDAKCE] je od 14. listopadu 2005 [REDAKCE] Provozovatelem webových stránek [REDAKCE] je taktéž obviněná, tedy [REDAKCE], což vyplývá i z uveřejněných „Všeobecných obchodních podmínek pro zakládání a vedení účtů fyzických osob“ platných a účinných od 25. května 2018, kde je uvedeno, že za společnost [REDAKCE] provozuje bankovní činnost na území České republiky právě obviněná.

Správní orgán k předmětnému řízení uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o její zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu

bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Obviněná ve svém vyjádření v rámci kontroly uvedla, že e-mailová adresa [REDAKCE] byla v rozesílce obchodních sdělení uvedena „z důvodu chybného nastavení informačního systému [REDAKCE], který v důsledku administrativní chyby svým nastavením nezohledňoval odvolaný souhlas klienta se zasláním obchodního sdělení“.

Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že adresát předmětného obchodního sdělení [REDAKCE] ve své stížnosti uvedl, že k zaslání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedal souhlas, ovšem je klientem banky (odesílatele). Uživatel e-mailové adresy [REDAKCE] však ve své stížnosti dále uvedl, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítal, což doložil jak doporučeným dopisem ze dne 2. října 2016 „Odvolání souhlasu s užitím osobních údajů pro reklamní a marketingové účely“, doporučeným dopisem ze dne 29. října 2016 „Opětovné odvolání souhlasu s užitím osobních údajů pro reklamní a marketingové účely“, doporučeným dopisem ze dne 4. prosince 2016 „Žádost o odpověď na dopis doručeny 4. listopadu 2016, stížnost na nedoručování elektronických výpisů“, tak i e-mailovou komunikací ze dne 13. října 2016 a 12. prosince 2016, kdy v rámci této komunikace bylo obviněnou odpovězeno, mimo jiné, že „k dnešnímu dni evidujeme Váš souhlas se zasláním obchodních sdělení již jako zrušený“. K tomu správní orgán dále uvádí, že zaslání obchodních sdělení na e-mailovou adresu [REDAKCE] již bylo předmětem kontroly Čj. UOOU-13476/16 a navazujícího správního řízení, jehož výsledkem bylo taktéž uložení příslušné sankce.

Obviněná v této souvislosti podala též doplňující vyjádření Čj. UOOU-04603/18-9, ve kterém uvedla, že o pochybení, kdy z důvodu administrativní chyby pracovníka [REDAKCE] došlo k odeslání zprávy elektronické pošty, jejímž předmětem bylo obchodní sdělení i na adresy klientů [REDAKCE] kteří svůj souhlas se zasláním obchodních sdělení již v minulosti odvolali, se [REDAKCE] dozvěděla obratem pomocí zpětných kontrolních mechanismů, kdy jsou prováděny „ex-post“ kontroly správnosti odeslání obchodního sdělení na vybraném vzorku klientů [REDAKCE]. Na základě těchto mechanismů je obviněná schopna neprodleně analyzovat důvody vzniku situace a přijmout příslušná nápravná opatření. Obviněná dále uvedla, že si je vědoma opakovaného výskytu takového pochybení, které bylo již předmětem kontroly vedené pod Čj. UOOU-13476/16-10 a na základě kterého avizovala přijetí nápravného opatření, které spočívalo v zavedení pravidla kontroly „čtyř očí“, přičemž bylo nyní rozšířeno o povinnost kompetentních pracovníků vždy předně elektronicky zaznamenat, že obchodní sdělení bylo připraveno a následně schváleno pracovníkem odlišným, aby nemohlo dojít k jejímu opomenutí. Obviněná též uvedla, že v současné době provádí revizi veškerých elektronických zpráv, zejména je pak kontrolován soulad s ustanovením § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Dále obviněná nastínila též plánované přijetí nápravných opatření systémového charakteru, které v budoucnu nahradí kontroly manuální a tímto dojde v příslušných procesech k eliminaci chybovosti lidského faktoru na nejnižší možnou úroveň, přičemž tuto implementaci

příslušných úprav informačního systému do praxe plánuje obviněná provést nejpozději do konce 4. kvartálu roku 2018.

Na základě výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že v případě stěžovatele, který je uživatelem elektronické adresy [REDAKCE] došlo prokazatelně k zaslání obchodních sdělení opětovně, a to i poté, co tento adresát příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to i poté, co byla obviněná již o této skutečnosti informována v rámci předchozího řízení Čj. UOOU-13476/16.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatel elektronické adresy [REDAKCE] dal předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona), nicméně význam a rozsah následku přestupku není značný s ohledem na pochybení pouze ve vztahu k jedné e-mailové adrese. Správní orgán však přihlédl též ke skutečnosti, že v případě uživatele e-mailové adresy [REDAKCE] bylo do jeho soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), neboť obchodní sdělení bylo na tuto adresu zasláno i poté, co tento adresát zasílání obchodních sdělení již prokazatelně dříve několikrát odmítl. Při stanovení výše správního trestu správní orgán přihlédl k přitěžujícím okolnostem, kdy obviněná tento přestupek spáchala opakovaně (§ 40 písm. c) cit. zákona), neboť s obviněnou bylo již dříve vedeno ve stejné věci kontrolní a navazující správní řízení (Čj. UOOU-13476/16). Správní orgán též posoudil jednání obviněné ve vztahu k polehčujícím okolnostem ve smyslu § 39 cit. zákona, nicméně došel k závěru, že žádnou z uvedených okolností není možné v jednání obviněné shledat.

Ke správní sankci, uvedené ve výroku tohoto příkazu, správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán proto posoudil zveřejněnou „Výroční zprávu 2017“ uloženou na www.justice.cz a dospěl k závěru, že uložená sankce není likvidační a odpovídá tak závěrům výše uvedeného rozhodnutí.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, a proto rozhodl

podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 26. září 2018

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor
(*podepsáno elektronicky*)