



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04456/17-27

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti) ve znění účinném k 30. červnu 2017, vydává dne 13. listopadu 2017 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Společnost [redacted] se sídlem [redacted]  
[redacted]

- I. se dopustila správního deliktu podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když:

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 4. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted],

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 4. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 4. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 4. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 4. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 11. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 11. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 11. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 11. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 11. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 11. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 26. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted] a

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 26. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

přičemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas se zasíláním takových zpráv a rovněž nejsou ani zákazníci účastníka řízení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

- II. se dopustila správního deliktu podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 tím, že zasláné zprávy jasně a zřetelně neoznačila jako obchodní sdělení, čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb.
- III. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 ukládá

**pokuta ve výši 20.000 Kč**  
(slovy dvacet tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je Protokol o kontrole Čj. UOOU-04456/17-25 ze dne 6. října 2017 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u účastníka řízení, společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] ve dnech 28. srpna 2017 až 27. října 2017, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak obsah zákona č. 480/2004 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017), resp. všech dosavadních zákonů, a došel k závěru, že pozdější právní úprava není pro účastníka řízení příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že podle § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. v případě spáchání více přestupků může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. To by v případě účastníka řízení znamenalo, že by mu dle zákona č. 250/2016 Sb. bylo možno uložit sankci až do výše 15.000.000 Kč. Správní orgán proto posuzoval jednání účastníka řízení dle právní úpravy účinné do 30. června 2017.

Provedenou kontrolou správní orgán zjistil, že účastník řízení zasílal na výše uvedené elektronické adresy obchodních sdělení týkající se nabídky tonerů. K těmto adresám se účastník řízení vyjádřil v rámci kontroly v přípisu Čj. UOOU-04456/17-23, ve kterém uvedl, že zaslání obchodní sdělení je chybou obchodního zástupce účastníka řízení, který se tímto způsobem snažil oslovit potencionální klienty. Dále účastník řízení uvedl, že si je vědom protiprávního jednání svého obchodního zástupce a že ihned po doručení Oznámení o zahájení kontroly provedl za účelem řádného oslovování klientů školení pro obchodní zástupce a rovněž přijal vnitřní směrnici týkající se oslovování potencionálních klientů.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení. Současně je nepochybné, že účastník řízení tato sdělení rozesílal opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) je tato opakovanost přitěžující okolností v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena ve dvou případech, a to u stěžovatelů s elektronickými adresami [redacted] a [redacted], přičemž uživateli elektronické adresy [redacted] bylo obchodní sdělení zasláno třikrát a uživateli elektronické adresy [redacted] bylo obchodní sdělení zasláno dvakrát.

K výroku I správní orgán konstatuje, že účastník řízení je povinen při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinen dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení nedisponoval validním právním titulem – souhlasem, pro zasílání obchodních sdělení, a tak při své činnosti postupoval v rozporu s ustanovením § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017.

K výroku II správní orgán uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesilatele, nebo v předmětu zprávy (např.: OS: [REDAKCE] či Novinky ze světa tonerů, Akce – výprodej skladu, apod.). Obchodní sdělení musí tedy být označeno tak, aby zcela jasně a bez nejmenších pochybností na první pohled evokovalo obchodní nabídku. K tomu správní orgán dodává, že po přezkoumání všech doručených podnětů, bylo správním orgánem shledáno, že ani jeden z podaných podnětů nebyl jako obchodní sdělení řádně označen a účastník řízení tak porušil ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017.

Na základě výše uvedeného došel správní orgán k závěru, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy šířit obchodní sdělení jen po předchozím souhlasu a rovněž účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) cit. zákona, tedy šířit obchodní sdělení tak, aby takové zprávy byly zřetelně a jasně jako obchodní sdělení označeny. Tímto svým jednáním tak účastník řízení spáchal správní delikt podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Vzhledem k výše uvedenému přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti především k tomu, že se účastník řízení svým jednáním dopustil shora popsané adresné opakovanosti, když zasílal obchodní sdělení na elektronické adresy [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jako k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl k počtu doručených stížností. Tento počet byl relativně malý, a je tak možné konstatovat, že účastník řízení svým protiprávním jednáním sice porušil právem chráněný zájem (soukromí a jeho ochrana), avšak toto porušení nemělo dalekosáhlý negativní dopad na uživatele elektronických adres. Dále pak správní orgán rovněž přihlédl k tomu, že již v průběhu kontrolního řízení provedl účastník řízení podstatné kroky k tomu, aby se protiprávní jednání jeho obchodních zástupců již neopakovalo.

S ohledem na výše uvedené rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž uložil správní sankci při dolní hranici správní sankce stanovené zákonem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 13. listopadu 2017

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Josef Vacula  
inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů  
(podepsáno elektronicky)