



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03405/18-132

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 1. března 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]
[redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala obchodní sdělení:

- dne 29. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 5. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 15. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 15. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 19. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 22. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 22. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 23. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];
- dne 26. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted];

- dne 2. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 8. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 10. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 5. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 5. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 28. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 4. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 6. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 31. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 2. července 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 17. října 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 18. října 2018 a 1. listopadu 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 24. července 2018, 30. července 2018, 2. srpna 2018, 8. srpna 2018, 9. srpna 2018, 21. srpna 2018, 24. srpna 2018, 16. září 2018, 24. září 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

přičemž výše uvedení adresáti nedali souhlas se zasíláním obchodních sdělení a nejsou ani zákazníci obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

a dále

II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., neboť zprávy zaslané:

- dne 31. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 28. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 2. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 18. října 2018 a 1. listopadu 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 8. srpna 2018 a 9. srpna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

nebyly řádně označeny jako obchodní sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně označit zasílané zprávy jako obchodní sdělení,

a dále

III. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb., neboť ve zprávách zaslaných:

- dne 29. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 5. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 15. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 15. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 19. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 23. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 26. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 2. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 8. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

- dne 10. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 5. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 5. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 28. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 4. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 6. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 31. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 2. července 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 17. října 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 18. října 2018 a 1. listopadu 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 24. července 2018, 30. července 2018, 2. srpna 2018, 8. srpna 2018, 9. srpna 2018, 21. srpna 2018, 24. srpna 2018, 16. září 2018 a 24. září 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

nebyla uvedena osoba, v jejíž prospěch se komunikace uskutečňuje,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení pouze tehdy, jestliže tyto zprávy uvádějí totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje,

- IV. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 80.000 Kč
(slovy osmdesáttisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-03405/18-130 ze dne 14. ledna 2019 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] ve dnech 5. září 2018 až 1. února 2019, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly. Námitky vůči protokolu o kontrole nebyly obviněnou podány.

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti doručené správnímu orgánu v období od 10. prosince 2017 do 1. listopadu 2018. Obsahem těchto podání byly stížnosti na doručená nevyžádaná obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku I. tohoto příkazu. V rámci kontrolního řízení bylo prokázáno, že šířitelem předmětných obchodních sdělení je obviněná.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovala obchodní nabídky zboží a služeb jednotlivých internetových obchodů, kdy předmětem těchto zpráv bylo: „Akční slevy až do konce roku!“, „Pánové, nenechte si ujít naše akční produkty!“, „Dámy, nepromeškejte naše akční ceny!“, „Dámy, přivítejte mrazivě nízké ceny.“, „Pánové, seznamte se s nejnovější nabídkou!“, „Pánové, koukejte co jsme pro vás připravili!“, „Pánové, nenechte si ujít únor plný slev!“, „Pánové, VELKÉ SLEVY na VŠECHNO!“, „Pánové, přivítejte mrazivě nízké ceny.“, „Pánové, i v dubnu pro vás máme novinky!“, „Pánové, vybírejte z nových akčních produktů!“, „Dámy, slevové akce nekončí, právě naopak!“, „Dámy, začal březen! A s ním přichází nové akce.“, „Na nic nečekejte a využijte cen už od 65 Kč!“, „Pánové, přejeme vám krásné velikonoce!“, „Pánové, využijte dopravu ZDARMA!“, „Pánové, na slevy není nikdy příliš brzy“, „Vítáme podzim akčními slevami“, „Prohlédli jste si nejnovější akční nabídku?“ „Máme pro vás nejlevnější mobilní tarify“, „Máme pro vás nejvýhodnější havarijní pojištění“, „Povinné ručení se slevou až 70%“, „Do 60-ti minut znáte výsledek“, „Už to pro Vás chystáme!“, „Nejlevnější elektřina a plyn“, „Vážně už pro Tebe nic neznamenam??“, „Samsung Galaxy S9 je doma, stál 40 Kč!“ a „Bojte se s námi na Halloween“ a tyto zprávy obsahovaly též odkazy na internetové stránky

Současně je nepochybné, že obviněná tato obchodní sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena u stěžovatelů s elektronickými adresami

██████████ (obchodní sdělení bylo zasláno 2x) a ██████████
(obchodní sdělení bylo zasláno 9x).

K výroku I. tohoto příkazu správní orgán dodává, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

V rámci předmětného řízení byla obviněná žádána o vyjádření se k výše uvedenému, zejména tedy k doložení souhlasů se zasíláním obchodních sdělení na předmětné e-mailové adresy, a to v rámci oznámení o zahájení kontroly (čj. UOOU-03405/18-93), a žádostech o součinnost, které byly obviněné zasílány v důsledku podávání dalších stížností (čj. UOOU-03405/18-99, čj. UOOU-03405/18-107, čj. UOOU-03405/18-115, čj. UOOU-03405/18-12 a čj. UOOU-03405/18-126). Obviněná k předmětným e-mailovým adresám doložila pouze „printscreeny“ registrací uživatelů e-mailových adres, ve kterých byla uvedena pouze příslušná e-mailová adresa, datum a čas registrace a uživatelské jméno, přičemž obviněná neuvedla ani k jaké webové stránce se konkrétní registrace vztahuje. Obviněná k tomu dále sdělila, že předmětní uživatelé se zasíláním obchodních sdělení souhlasili při registracích, a sice souhlasem s všeobecnými obchodními podmínkami a po registraci na webové stránky měli uživatelé možnost si funkci zasílání obchodních sdělení vypnout, přičemž postup odmítnutí je popsán ve všeobecných obchodních podmínkách. K e-mailovým adresám ██████████ a ██████████ obviněná uvedla, že došlo chybou v systému k zasílání obchodních sdělení, přestože tito uživatelé nesouhlasili s novými všeobecnými obchodními podmínkami.

Správní orgán provedl též zkušební registraci (čj. UOOU-03405/18-120) na webových stránkách ██████████ a provedl i výtisk předmětných všeobecných obchodních podmínek. V těchto všeobecných obchodních podmínkách se

v bodě I, odst. 3 uvádí, že „Svojí registrací na tomto fóru souhlasíte se zasíláním reklamních e-mailů (vyžádaných obchodních sdělení) od firmy [redacted] Registrace probíhá v procesu double opt-in. Váš účet nebude aktivní, dokud si ho neaktivujete pomocí ověření Vaší e-mailové adresy.“ Dále v bodě I., odst. 6 se uvádí, že: „Pokud nechcete dostávat naše reklamní e-maily, ihned po registraci si tuto možnost změňte ve Vašem uživatelském profilu“. Touto zkušební registrací správní orgán prověřil, zda je na zadaný e-mail zaslán potvrzovací e-mail. Tento potvrzovací e-mail byl zaslán s aktivačním odkazem, který je nutné pro potvrzení dané registrace potvrdit (aktivovat). Správní orgán k tomuto uvádí, že registrace uživatelů výše uvedených e-mailových adres, tak jak je doložila obviněná, byly provedeny v období roku 2015 – první polovina roku 2018, a samotná zkušební registrace pouze potvrdila skutečnost, že potvrzení registrací je v současné době zasíláno, nicméně od října 2018 nebylo zasláno na zkušebně zaregistrovaný e-mail žádné obchodní sdělení.

Správní orgán k jednotlivým printscreenům z databáze obviněné uvádí, že pouhé printscreeny, bez doložení potvrzujících e-mailů vztahujících se k daným registracím (k daným e-mailovým adresám) či doložení dalších údajů, ze kterých by bylo patrné udělení souhlasu uživatele e-mailové adresy se zasíláním obchodních sdělení, nejsou dostatečným prokázáním souhlasu uděleného v rámci registrace konkrétní osobou užívající danou e-mailovou adresu. Tento závěr je podpořen též tím, že všichni stěžovatelé v rámci svých stížností uvedli, že k zasílání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedali souhlas, nejsou zákazníky odesílatele, ani nejsou jeho registrovanými uživateli, a zároveň pak i ve svých doplňujících vyjádřeních (čj. UOOU-03405/18-65-81, čj. UOOU-03405/18-108-111, čj. UOOU-03405/18-119 a čj. UOOU-03405/18-127) shodně uvedli, že nikdy žádný „souhlas“ společnosti [redacted] se zasíláním obchodních sdělení neudělili, ani se nikdy v minulosti neregistrovali na webových stránkách [redacted] jak uvádí ve svých vyjádřeních obviněná.

Někteří stěžovatelé ve svých stížnostech též uvedli, že příjem obchodních sdělení již dříve vůči odesílateli odmítli, přičemž tato skutečnost byla též náležitě doložena u uživatele e-mailové adresy [redacted] který ve své stížnosti uvedl, že se již dříve odhlašoval ze zasílání obchodních sdělení, doložil odmítání obchodních sdělení ze dne 15. listopadu 2017, kdy tento uživatel psal na [redacted] přičemž další obchodní sdělení mu bylo zasláno po tomto odmítnutí dne 29. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] (s obsahem [redacted]); dále u uživatele e-mailové adresy [redacted] který ve své stížnosti uvedl, že se již dříve odhlašoval ze zasílání obchodních sdělení, doložil odmítání obchodních sdělení ze dne 26. ledna 2018, kdy tento uživatel psal na [redacted], přičemž další obchodní sdělení mu bylo zasláno po tomto odmítnutí dne 2. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] (s obsahem [redacted]); dále u uživatele e-mailové adresy [redacted], který ve své stížnosti uvedl, že se již dříve odhlašoval ze zasílání obchodních sdělení, doložil odmítání obchodních sdělení ze dne 10. února 2018 (printscreen z odhlášení), přičemž další obchodní sdělení mu bylo zasláno po tomto odmítnutí dne 5. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] (s obsahem [redacted]) a též u uživatele e-mailové adresy [redacted] který ve své stížnosti uvedl, že se již dříve odhlašoval ze zasílání obchodních sdělení, doložil odmítání obchodních sdělení ze dne 16. února 2018, kdy tento uživatel psal na [redacted] přičemž další obchodní sdělení mu bylo zasláno po tomto odmítnutí dne 22. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] (s obsahem [redacted]).

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. V případě uživatelů e-mailových adres [redacted] byla další obchodní sdělení zaslána navíc poté, co tito uživatelé prokazatelně již dříve odmítli zasílání obchodních sdělení.

K výroku II. správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zda jsou zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označeny.

K tomu je třeba dodat, že zřetelným a jasným označením obchodního sdělení se rozumí takové označení, které na první pohled adresátovi takového sdělení evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. K tomu kontrolující uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy. Na základě takového označení má adresát možnost se rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Správní orgán konstatuje, že po přezkoumání všech zaslaných obchodních sdělení zjistil, že v případech obchodních sdělení, které ve svém předmětu měly uvedeny alespoň určité shrnutí nabízeného zboží či služeb či označení jako akční slevy, akční produkty“, „nízké ceny“ apod., tedy u obchodních sdělení s předmětem zprávy „Akční slevy až do konce roku!“, „Pánové, nenechte si ujít naše akční produkty!“, „Dámy, nepromeškejte naše akční ceny!“, „Dámy, přivítejte mrazivě nízké ceny.“, „Pánové, seznamte se s nejnovější nabídkou!“, „Pánové, nenechte si ujít únor plný slev!“, „Pánové, VELKÉ SLEVY na VŠECHNO!“, „Pánové, přivítejte mrazivě nízké ceny.“, „Pánové, i v dubnu pro vás máme novinky!“, „Pánové, vybírejte z nových akčních produktů!“, „Dámy, slevové akce nekončí, právě naopak!“, „Dámy, začal březen! A s ním přichází nové akce.“, „Na nic nečekejte a využijte cen už od 65 Kč!“, „Pánové, využijte dopravu ZDARMA!“, „Pánové, na slevy není nikdy příliš brzy“, „Vítáme podzim akčními slevami“, „Prohlédli jste si nejnovější akční nabídku?“ „Máme pro vás nejlevnější mobilní tarify“, „Máme pro vás nejvýhodnější havarijní pojištění“, „Povinné ručení se slevou až 70%“, „Nejlevnější elektřina a plyn“, je patrné, že tyto vcelku jasně evokovaly obchodní nabídky a adresáti tak byli schopni na první pohled takové zprávy odlišit od jiných, které jsou jim zasílány.

U části obchodních sdělení, které jsou uvedeny ve výroku II., bylo však v předmětu těchto zpráv uvedeno pouze „Do 60-ti minut znáte výsledek“, „Už to pro Vás chystáme!“, „Pánové, přejeme Vám krásné velikonoce“, „Pánové, koukejte co jsme pro Vás připravili“, „Vážně už pro Tebe nic neznamenám??“, „Samsung Galaxy S9 je doma, stál 40 Kč!“ a „Bojte se s námi na Halloween“. V těchto případech má správní orgán za to, že takové označení je značně

zavádějící a toto označení tak nelze považovat za jasné a zřetelné označení obchodního sdělení.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť obchodní sdělení uvedená ve výroku II. nebyla zřetelně a jasně označena jako obchodní sdělení. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku III. správní orgán uvádí, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda předmětná obchodní sdělení neskrývají nebo neutajují totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

K tomu správní orgán dodává, že při šíření obchodních sdělení je zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Při dodržení zásady eurokonformního výkladu Směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „*fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná*“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro takové označení stačí uvést jasnou identifikaci podnikatele, tedy jasné uvedení obchodní firmy, jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, kterým je např. IČO.

Správní orgán konstatuje, že v případech obchodních sdělení zaslaných na e-mailové adresy uvedené ve výroku III., byl v daných obchodních sděleních uváděn pouze text, že „*Inzerent není odesílatelem OS.*“ Nebo „*Inzerent není odesílatelem!*“ a v žádném předmětném obchodním sdělení není uvedena totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. V části obchodních sdělení je dále uveden i text: „*Tento e-mail Vám byl doručen jako registrovanému uživateli webů [redacted] [redacted] Inzerent není odesílatelem.*“ Ovšem ani z tohoto textu není patrná totožnost odesílatele. Tyto uvedené webové stránky sice provozuje obviněná, ovšem uvedení samotných webových stránek nebo odkazů v obchodním sdělení neznamena automaticky uvedení konkrétního odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

K tomu správní orgán dále dodává, že pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na stránky šířitele, není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v obchodních sděleních uvedených ve výroku III. nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

komunikace uskutečňuje. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, tj. souhlas, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). Dále správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že v případě 6 uživatelů e-mailových adres bylo do jejich soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), a to tím, že u uživatelů e-mailových adres [redacted] a [redacted] byla obchodní sdělení na tyto adresy zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost), a v případě uživatelů e-mailových adres [redacted] byla obchodní sdělení na tyto adresy zaslána poté, co jejich adresáti příjem obchodních sdělení již dříve odmítli. Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry dále přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, ke skutečnosti, že k šíření jednotlivých obchodních sdělení docházelo po dobu více jak 12 měsíců (§ 38 písm. f) cit. zákona). Ve smyslu § 40 přezkoumal správní orgán jednání obviněné také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná spáchala více přestupků (§ 40 písm. b) cit. zákona), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1, 2 a 3 zákona č. 480/2004 Sb. Při stanovení výše správní sankce nemohl správní orgán přihlídnout k žádné z polehčujících okolností, které jsou uvedeny v § 37 zákona č. 250/2016 Sb.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, a proto byla výše sankce stanovena též s ohledem na záznamy (konkrétně výsledek hospodaření za rok 2017) uvedené u obviněné na portálu www.justice.cz.

Podle § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, může obviněná požádat ve lhůtě pro zaplacení uložené pokuty (30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí) Úřad pro ochranu osobních údajů, jakožto příslušného správce daně podle § 10 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., o povolení rozložení její úhrady na splátky, pokud ji svědčí některý z důvodů uvedených v § 156 odst. 1 písm. a) až e) zákona č. 280/2009 Sb.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 a odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy že využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas a takto šířené zprávy nebyly zřetelně a jasně jako obchodní sdělení označeny a dále nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se komunikace uskutečňuje, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 1. března 2019

otisk
úředního
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení nevyžádaných sdělení
(*podepsáno elektronicky*)